



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2014-03-18  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
1425-14 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Söderberg & Partners Insurance Consulting AB, 556707-7648

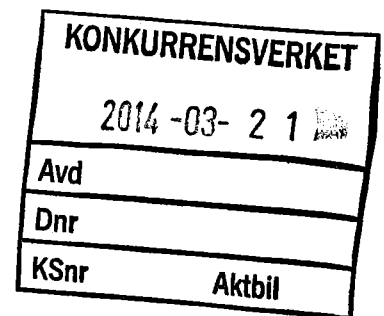
Ombud: Oscar Sohl  
Söderberg & Partners  
Box 3145  
169 03 Solna

**MOTPART**

Västerås kommun  
Konsult och Service, Upphandlingsenhet  
721 87 Västerås

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av avtals giltighet.

### BAKGRUND

Västerås kommun har gjort en upphandling av försäkringsförmedlartjänster, dnr 2013/491-KS-061 (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes med ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Kommunen har fattat ett tilldelningsbeslut varvid anbudet från Marsh AB (Marsh) antogs. Söderberg & Partners Insurance Consulting AB (bolaget) ansökte om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten avslog ansökan den 24 februari 2014 i mål nr 4987-13. Kommunen har därefter, såvitt framgått i målet, ingått avtal den 7 mars 2014 med Marsh.

### YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av avtalets giltighet och yrkar att avtalet ska förklaras ogiltigt. Vidare yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att avtalet inte får fullgöras till dess något annat har bestämts. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Upphandlingen är föremål för överprövning och dom har ännu inte meddelats. Kommunen har trots pågående överprövningsprocess med förlängd avtalsspärr ingått avtal med Marsh, en av anbudsgivarna i upphandlingen. I samband med publiceringen av en annons fick bolaget kännedom om att kommunen genomför en försäkringsupphandling med Marsh som försäkringsförmedlare. Kommunen har bekräftat att avtal slöts med Marsh den 7 mars 2014. Avtalstiden är t.o.m. den 15 september 2017.

Bolaget har tidigare haft misstankar om att kommunen anlitat Marsh under pågående överprövningsprocess, men kommunen har i e-post den 25 november 2013 bestridit att så varit fallet. Det är anmärkningsvärt att kommunen, trots detta, enbart några månader senare ingår avtal med Marsh. Avtalet har tecknats i strid med den förlängda avtalsspärren. Kommunen har således brutit mot bestämmelserna i LOU. Enligt 16 kap. 13 § 2 st. LOU ska avtal förklaras ogiltigt om det slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr.

Med hänvisning till det som framförts i mål nr 4987-13 görs gällande att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU samt även i övrigt mot LOU. Bolaget kan komma att lida skada eftersom det inte föreligger någon lagakraftvunnen dom i överprövningsmålet.

### DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. I förevarande mål lägger förvaltningsrätten de omständigheter som bolaget anfört till grund för prövningen om det föreligger skäl att ingripa mot det avtal som kommunen slutit.

Av 16 kap. 13 § 2 st. LOU framgår att ett avtal ska förklaras ogiltigt om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 §. I 16 kap. 8 § LOU anges att om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 1 eller 3 § LOU att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten. Av 16 kap 10 § LOU framgår att när förlängd avtalsspärr gäller enligt 8 § får den upphandlade myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten avgjort målet.

Bolaget har anfört att det förelåg en förlängd avtalsspärr under förvaltningsrättens handläggning av ansökan om överprövning av upphandlingen. Eftersom förvaltningsrätten avslag bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen, den 24 februari 2014 i mål nr 4987-13, upphörde den förlängda avtalsspärren enligt 16 kap. 8 § LOU att gälla i och med att förvaltningsrätten genom domen avslutade sin handläggning av målet. Med hänsyn till att kommunen slutit avtal den 7 mars 2014 har mer än tio dagar

förflutit från att förvaltningsrätten meddelade dom den 24 februari 2014 till att avtalet slöts. Således strider kommunens förfarande inte mot 16 kap. 10 §. LOU. I övrigt har inte framgått att det förelåg hinder för kommunen att teckna avtal. Mot bakgrund av det som framkommit och åberopats i målet saknas därför grund för att enligt 16 kap. 13 § LOU besluta att avtalet mellan kommunen och Marsh är ogiltigt. Det som bolaget anfört om att förvaltningsrättens dom i mål 4987-13 inte vunnit laga kraft föranleder ingen annan bedömning. Bolagets ansökan ska därför avslås.

Eftersom förvaltningsrätten prövat bolagets ansökan i sak har ändamålet med bolagets yrkande om att rätten ska besluta om att avtalet inte får fullgöras till dess något annat har bestämts, dvs. om interimistiskt beslut, förfallit.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Lowén

rådman

Målet har handlagts av Anderz Eriksson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

förflutit från att förvaltningsrätten meddelade dom den 24 februari 2014 till att avtalet slöts. Således strider kommunens förfarande inte mot 16 kap. 10 §. LOU. I övrigt har inte framgått att det förelåg hinder för kommunen att teckna avtal. Mot bakgrund av det som framkommit och åberopats i målet saknas därför grund för att enligt 16 kap. 13 § LOU besluta att avtalet mellan kommunen och Marsh är ogiltigt. Det som bolaget anfört om att förvaltningsrättens dom i mål 4987-13 inte vunnit laga kraft föranleder ingen annan bedömning. Bolagets ansökan ska därför avslås.

Eftersom förvaltningsrätten prövat bolagets ansökan i sak har ändamålet med bolagets yrkande om att rätten ska besluta om att avtalet inte får fullgöras till dess något annat har bestämts, dvs. om interimistiskt beslut, förfallit.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Lowén  
rådman

Målet har handlagts av Anderz Eriksson.