



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

**DOM**  
2018-09-03  
Meddelad i Luleå

Mål nr  
1366-18

**SÖKANDE**

NVS Bevakning AB, 556986-9042  
Box 147  
941 23 Piteå

**MOTPART**

Region Norrbotten  
971 89 Luleå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling; LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2018-09-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 103462

<b>Postadress</b> Box 849 971 26 Luleå	<b>Besöksadress</b> Skeppsbrogatan 43	<b>Telefon</b> 0920-29 54 90	<b>Telefax</b> 0920-22 04 59	<b>Expeditionstid</b> måndag–fredag 08:00–16:00
<b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se">forvaltningsrattenilulea@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>				

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Region Norrbotten har genom förnyad konkurrensutsättning (FK 2018 Piteå sjukhusområde) avropat bevakningstjänster från *Ramavtal Bevakningstjänster 2017*. Av tilldelningsbeslutet den 24 maj 2018 framgår att tre bolag lämnade anbud i upphandlingen av vilka Securitas Sverige AB (Securitas) antogs som leverantör.

**NVS Bevakning AB** yrkar att Securitas utesluts från upphandlingen då bolaget har lämnat en oskäligt låg månadskostnad avseende grunduppdraget. Avtalet är av stort värde för NVS Bevakning AB och bolaget är beroende av uppdraget. Securitas är landets största säkerhetsföretag och kan använda ekonomiska medel i syfte att vinna marknadsandelar och slå ut små och lokala konkurrenter. Detta är inte förenligt med LOU och Region Norrbotten samt övriga myndigheter ska motverka prisdumpning för att bibehålla förtroendet för LOU.

**Region Norrbotten** anser att ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall och framför sammanfattningsvis följande. När Region Norrbotten genomförde en förnyad konkurrensutsättning inkom tre anbud och samtliga kvalificerade sig till utvärderingen. Tilldelningen skedde till den anbudsgivare som lämnat lägst pris.

Vad gäller Securitas anbudspris begärde Region Norrbotten in en förklaring av bolaget och fick in en redogörelse avseende lämnat pris. Bolaget förklarade priset på ett tillfredställande sätt och Region Norrbotten saknade därmed anledning att förkasta anbudet på denna grund. Det kan tilläggas att det krävs att sökanden förebringa förhållandevis stark bevisning för att anbudet ska anses vara onormalt lågt (Kammarrätten i Jönköping mål nr. 2895-2896-17).

Enligt rättspraxis ankommer det inte på domstol att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen och inte heller bedöma anbud, utan domstolens prövning inskränker sig till frågan om principerna i 4 kap. 1 § LOU samt övriga regler i LOU har överträtts (se Kammarrätten i Sundsvall i mål nr. 2130-12, Kammarrätten i Jönköping i mål nr. 5-09 och Kammarrätten i Stockholm i mål nr. 3772-10 samt 3051-14).

Kammarrätten har även konstaterat att det inte är domstolens uppgift att värdera om den upphandlande myndigheten lyckats upphandla den bästa och mest funktionella lösningen, så länge de krav som ställs inte är godtyckliga eller osakliga och inte strider mot de grundläggande principerna eller unionsrätten (se Kammarrätten i Sundsvall i mål nr. 2545-13).

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

NVS bevakning AB har gjort gällande att Securitas – på grund av sin särställning som landets största säkerhetsföretag – har lämnat ett onormalt lågt ekonomiskt marknadsstrategiskt anbud i syfte att slå ut små och lokala konkurrenter. Bolagets anbud bör därmed enligt NVS bevakning AB förkastas.

Förvaltningsrätten konstaterar att om ett anbud förefaller vara onormalt lågt ska den upphandlande myndigheten begäran att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Den upphandlande myndigheten ska därefter förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden. Detta framgår av 19 kap. 27 § LOU.

I nu förevarande upphandling har Region Norrbotten begärt att Securitas lämnar in en förklaring till lämnat pris i upphandlingen och därefter gjort bedömningen att förklaringen varit godtagbar. NVS bevakning AB har inte invänt mot att Region Norrbotten godtagit de förklaringar Securitas lämnat


utan endast hänvisat till att Securitas med ekonomiska medel utmanövrerar små och lokala konkurrenter samt att detta inte kan vara förenligt med LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar dock att den generella utgångspunkten vid bedömning av anbudspriser är att leverantören själv har att avgöra vilka priser bolaget kan och vill offerera i en upphandling. Det förhållande att offererat pris i ett anbud är väsentligt lägre än i övriga anbud innebär inte per automatik att det är att anse som ett onormalt lågt anbud. Det finns vidare inget krav på att lämnat anbud ska leda till vinst för anbudsgivaren och det är tillåtet för anbudsgivare att pressa sina vinstmarginaler. Ett anbud kan till och med innehålla negativa priser – dvs. gå med förlust – som ett led i en medveten strategi i syfte att vinna marknadsandelar (se EU-domstolens avgörande i de förenade målen C-147/06 och C-148/06 samt avgörandet från Högsta förvaltningsdomstolen i HFD 2016 ref. 3).

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det inte är visat att Securitas anbud är onormalt lågt och det saknas därmed skäl för att besluta om rättelse av upphandlingen på så sätt som NVS bevakning AB gjort gällande.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta överklagande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Niklas Lind  
chefsrådman

Carola Andersson har föredragit målet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.