



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2019-12-09
Meddelad i Linköping

Mål nr
4846-19

SÖKANDE

Fervent Cleaning Company AB, 556511-9012

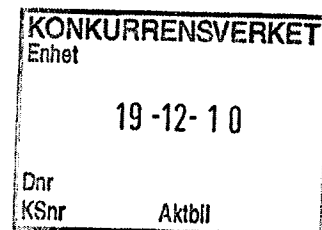
Ombud: Hans Hornewall

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Migrationsverket (Beställaren) genomför upphandling av ramavtal av "Lokalvård Migrationsverket" dnr 3.2.1-2019-14902 (Upphandlingen). Upphandlingen är uppdelad i fem anbudsområden och genomförs genom öppet förfarande. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån förhållandet mellan pris och kvalitet. I tilldelningsbeslut som meddelades den 27 maj 2019 tilldelades Fervent Cleaning Company AB (Bolaget) kontrakt för region *Stockholm/Gotland*. Detta beslut har dock därefter återkallats och ett nytt tilldelningsbeslut har fattats den 29 maj 2019 där ReneXtra AB har tilldelats det aktuella kontraktet för region *Stockholm/Gotland*.

Bolaget ansöker nu om överprövning av Upphandlingen vad avser region *Stockholm/Gotland* och yrkar att Upphandlingen inte får avslutas förrän

Dok.Id 400553

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

rättelse skett i form av att en ny utvärdering företas där ReneXtra AB:s anbud inte beaktas.

Beställaren motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

Enligt det ursprungliga tilldelningsbeslutet som fattades den 27 maj 2019 tilldelades Bolaget uppdraget för region *Stockholm/Gotland*. Enligt upphandlingsprotokollet är ReneXtra AB:s anbud ej kvalificerat på grund av ”*Fel prisbilaga bifogat till anbudet enligt punkt 9.1.10*”. På eftermiddagen den 27 maj 2019 återkallar dock Beställaren tilldelningsbeslutet och meddelar den 29 maj 2019 ett nytt tilldelningsbeslut med tillhörande upphandlingsrapport. Enligt den senare upphandlingsrapporten är ReneXtra AB:s anbud nu kvalificerat.

Bolaget begärde en förklaring av Beställaren om varför ReneXtra AB:s anbud först blivit förkastat för att därefter bli kvalificerat.

Beställaren svarade följande.

”ReneXtra hade till anbudet bifogat 2st prisbilagor (en prisbilaga från föregående upphandling Lokalvård Migrationsverket med diarienummer 3.2.1-1292) samt den nya prisbilagan tillhörande denna upphandling. Den senare bilagan låg som ett bifogat dokument utanför anbudsformuläret, vilket Migrationsverket vid första kvalificeringen missade. Då rätt bilaga var bifogad till anbudet i TendSign återtog Migrationsverket tilldelningsbeslutet där ReneXtra inte gick vidare till utvärdering och en ny utvärdering gjordes utifrån den korrekta prisbilagan och ett nytt tilldelningsbeslut skickades ut.”

Efter att Bolaget också tagit del av ReneXtra AB:s kompletta anbud står det klart att företaget i sitt anbud lämnat två prisbilagor. Som framgår av prisbilagornas utvärderingspriser skiljer de sig dessutom väsentligt åt. Att prisbilagorna har olika diarienummer ändrar inte det faktum att de två alternativa prislistorna resulterat i att ReneXtra AB:s anbud blivit orent. Beställaren har genom att välja att utvärdera en av prisbilagorna i ReneXtra AB:s anbud brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU.

Eftersom Bolagets anbud rangordnats som på andra plats efter ReneXtra AB i nu gällande tilldelningsbeslut riskerar Bolaget ekonomisk skada om rättelse inte sker.

Beställaren

Bolaget har gjort gällande att Beställaren har brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU då man utvärderat en av prisbilagorna i ReneXtra AB:s anbud när ReneXtra AB har lämnat två prisbilagor i anbudet och dessa båda skiljer sig åt.

Beställaren bestrider att fel har begåtts i Upphandlingen. Det stämmer att ReneXtra AB har lämnat in två prisbilagor till sitt anbud till den aktuella upphandlingen avseende anbudsområde region *Stockholm/Gotland*. Beställaren uppmärksammade dock inte detta före tilldelningen den 27 maj 2019 utan utvärderade endast en prisbilaga, som inte var kopplad till den nu aktuella upphandlingen. I tilldelningsbeslutet den 27 maj 2019 kvalificerades därför inte anbudet som ReneXtra AB hade lämnat in avseende region *Stockholm/Gotland* med hänvisning till att fel prisbilaga hade bifogats till anbudet.

Efter tilldelningen den 27 maj samt efter telefonsamtal med ReneXtra AB och TendSign framkom det att ReneXtra AB hade lämnat in två prisbilagor i sitt anbud. Den prisbilaga som Beställaren hade utvärderat vid tilldelningen den 27 maj 2019 var bifogad i anbudsformuläret till punkten 9.1.10 i upphandlingsdokumentet men avsåg en felaktig prisbilaga från föregående upphandling märkt med diarienummer 3.2.1-2019-1292. Den rätta prisbilagan var märkt med den nu aktuella upphandlingens diarienummer 3.2.1-2019-14902 och var också bifogad ReneXtra AB:s anbud i Tendsign. Den var dock inte bifogad i någon av punkterna i det strukturerade anbudsformuläret utan där TendSign ger möjlighet för anbudsgivarna att bifoga bilagor. De båda prisbilagorna som ReneXtra AB har lämnat i sitt anbud skiljer sig uppenbart åt i utformningen och endast den ena är relevant för Upphandlingen och har korrekt diarienummer som går att koppla till nu aktuell upphandling. Då den rätta prisbilagan "gömt sig" bland övriga 62 bilagor missade Beställaren att ReneXtra AB hade lämnat in en relevant prisbilaga, som avsåg Upphandlingen, i anbudet för region *Stockholm/Gotland*. När Beställaren uppdagade att fel prisbilaga hade utvärderats och att det fanns med en korrekt prisbilaga i ReneXtra AB:s anbud i Tendsign som var relevant och klart märkt med diarienumret för den nu aktuella upphandlingen så var det också klart och tydligt för Beställaren vilken prisbilaga som man borde ha utvärderat. Beställaren återkallade därför tilldelningsbeslutet av den 27 maj 2019 för anbudsområde *Stockholm/Gotland*. Ny utvärdering vidtogs därefter varvid Beställaren konstaterade att ReneXtra AB:s anbud uppfyller samtliga ställda krav i Upphandlingen. Nytt tilldelningsbeslut fattades därför för anbudsområde region *Stockholm/Gotland* den 29 maj 2019, varvid ReneXtra AB tilldelades kontraktet.

Sammanfattningsvis och med hänvisning till vad som ovan anförts, kan Beställaren inte anses ha brutit mot vare sig principen om likabehandling eller någon annan av de grundläggande principerna i 4 kap. 1§ LOU eller annan

bestämmelse i nämnda lag eller unionsrätten på sådant sätt att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det i målet är ostridigt att ReneXtra AB:s anbud innehållit två bifogade prisbilagor med olika diarienummer vid anbudsinlämning, men att den korrekta prisbilagan 3.2.1-2019-14902 inte hade bifogats i det strukturerade anbudsformuläret utan på en annan plats där Tendsign ger möjlighet för anbudsgivare att bifoga bilagor. Anbudet har således inte kompletterats med uppgifter i efterhand som leder till att anbudsgivaren därefter uppfyller obligatoriska krav.

Bolaget menar att ReneXtra AB:s anbud är att anses som orent till följd av att två prisbilagor har bifogats. Vad gäller detta kan sägas att endast den nu utvärderade prisbilagan 3.2.1-2019-14902 har varit uppmärkt med korrekt

diarienummer och haft ett innehåll som är relevant för omständigheterna i Upphandlingen. Denna slutsats stöds av det förhållandet att Beställaren i sitt första tilldelningsbeslut uteslutit ReneXtra AB med motiveringen att bolaget bifogat fel prisbilaga, dvs. någon prisutvärdering utifrån innehållet i prisbilagan 3.2.1-2019-1292 kunde inte ske. Mot denna bakgrund kan enligt förvaltningsrätten inte den felaktiga prisbilagan 3.2.1-2019-1292 anses ha risikerat medföra ett sådant anbudsinnehåll att det föreligger en osäkerhet vilken pris som ReneXtra AB faktiskt har offererat i upphandlingen. Något orent anbud har därmed enligt förvaltningsrätten inte uppstått till följd av den uppkomna situationen.

Vad gäller Beställarens agerande att återta tilldelningsbeslutet och genomföra en ny utvärdering när det uppdagats att en anbudsgivare utvärderats på basis av felaktiga prisuppgifter kan detta inte anses strida mot likabehandlingsprincipen.

Mot bakgrund av det ovan anförda föreligger inte skäl för ingripande enligt LOU på av Bolaget anförda grunder. Ansökan ska i enlighet härmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Tomas Kjellgren
Rådman

Föredragande jurist: Andrea Ritzer



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisat domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.