

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

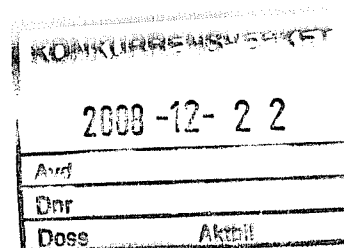
DOM  
2008-12-19  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
23397-08  
Rotel 225

**SÖKANDE**

Riksettans Larmcentral AB, 556477-8032  
Gamla Riksvägen 1, Box 105  
428 22 Källered

Ombud: jur. kand. Peter Edlund  
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB,  
Östra Hamngatan 30-34, Box 11096  
404 22 Göteborg



**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Därmed upphör länsrättens beslut den 21 november 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats att gälla.

### BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av larmcentraltjänster, larmöverföring samt tillhörande tjänster. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU. I tilldelningsbeslut den 12 november 2008 har Arbetsförmedlingen beslutat att anta anbud från viss närmare angiven anbudsgivare.

Riksettans Larmcentral AB har ansökt om överprövning av upphandlingen enligt LOU. Länsrätten har den 21 november 2008 beslutat att Arbetsförmedlingen inte får avsluta upphandlingen innan något annat har förordnats.

### YRKANDE M.M.

**Riksettans Larmcentral AB** (Bolaget) yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att bolaget tilldelas kontraktet eller att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har brutit bl.a. mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och 15 kap. 16 § LOU. Detta har medfört att bolaget på felaktiga grunder har uteslutits från upphandlingen och därmed kommer att lida skada. Om upphandlingen gjorts på ett korrekt sätt hade bolaget vunnit upphandlingen eftersom bolaget erbjudit det lägsta priset. Skadan bör bestämmas till ett belopp motsvarande utebliven handelsvinst (det positiva kontraktssintresset) under en avtalstid om fem år med utgångspunkt från en kontraktssumma om minst 300 000 kr per år. Skadan kan uppskattas till minst 200 000 kr per år. Arbetsförmedlingen inbjöd i Anbudsinbjudan daterad den 22 september 2008 bolaget att inkomma med anbud på larmcentraltjänster, larmöverföring till centralanslutet larm och tillhörande tjänster. I anbudsförfrågan ställdes vissa krav på anbudsgivaren. Ett krav som ställdes var att anbudsgivaren skulle lämna intyg på att offererade larmcentraltjänster är certifierade enligt en standard med beteckningen SSF 136:4. Ett annat krav var att anbudsgivaren ska arbeta efter ett miljöledningssystem, antingen i form av en certifiering eller i

form av ett eget dokumenterat miljöledningssystem. Efter bedömning av huruvida anbudsgivaren uppfyllde kraven kunde anbudsgivaren uteslutas eller gå vidare till nästa fas i utvärderingen, kvalificeringsfasen. Efter kvalificeringsfasen gjordes slutligen en utvärdering baserad på lägsta pris. Enligt Arbetsförmedlingens utvärderingsprotokoll i tilldelningsbeslut den 13 november 2008 har bolaget inte gått vidare till den slutliga utvärderingen av följande skäl.

- Bolaget uppfyller inte kravet på att vara certifierade enligt SSF 136:4.
- Bolagets beskrivning av tillämpat miljöledningssystem kan inte betraktas som ett bevis på ett dokumenterat miljöledningssystem.
- Prisuppgifterna är ofullständiga då prisuppgifter för uppläggning av larmobjekt och videoöverföring saknas.

Bolaget gör angående dessa tre punkter gällande följande.

*Kravet på certifiering enligt SSF 136:4*

Bolaget är certifierat enligt SSF 136:3. Denna certifiering gäller till och med den 31 december 2008. Därefter kommer certifiering att ske enligt SSF 136:4. Certifieringsförfarandet pågår sedan början av november i år, vilket Arbetsförmedlingen har informerats om av bolaget och dessutom fått bekräftat av certifieringsorganet SBSC före tilldelningsbeslutet. Enligt SBSC är kraven enligt SSF 136:3 i vissa avseenden strängare än enligt SSF 136:4. Bolaget gör för det första gällande att certifieringarna är likvärdiga. I vart fall är skillnaderna inte av den omfattningen och betydelsen för bedömningen att de ska leda till uteslutning från fortsatt utvärdering. För det andra anser bolaget att Arbetsförmedlingen borde ha beaktat att bolagets nuvarande certifiering SSF 136:3 går ut den 31 december 2008 och kommer att ersättas av SSF 136:4 under den kommande avtalstiden för den upphandlande tjänsten. För det tredje gör bolaget gällande att det i anbudsförfrågan ges olika beskrivningar av den begärda normen. Under punkten 1.2 samt

punkten 4.1, första stycket, talar man om SSF 136, inte SSF 136:4. Under punkten 4.1, tredje stycket, framgår det att ”de regler för larmcentraler som tillämpas i denna upphandling motsvarar Svenska stöldskyddsföreningens SSF 136, utgåva 4” Denna formulering tyder på att en likvärdig certifiering borde uppfylla kravet. Således är de krav som ställts otydliga och missvisande och ska av detta skäl inte utgöra uteslutningskriterium för bolaget.

#### *Kravet på miljöledningssystem*

Bolaget har presenterat bevis på ett eget dokumenterat miljöledningssystem. Bolaget gör gällande att detta är helt i linje med det ställda kravet under punkten 3.5 i anbudsförfrågan och ska godkännas i upphandlingen. Att Arbetsförmedlingen inte på ett begripligt sätt har motiverat varför bolagets dokument inte uppfyller de ställda kraven tyder på att uteslutningskriteriet är otydligt. Således ska detta krav inte utgöra uteslutningskriterium för bolaget.

#### *Prisuppgifterna*

Arbetsförmedlingen har gjort gällande att anledningen till anmärkningen var att uppgifter om uppläggningsavgifter saknas i prisbilagan. Anledningen till att bolaget inte fyllt i dessa uppgifter var att bolaget helt enkelt inte separat debiterar något för dessa tjänster. Emellertid menar bolaget att denna omständighet borde ha föranlett Arbetsförmedlingen att på ett enkelt sätt genom ett telefonsamtal begära komplettering av uppgifterna eller göra tolkningen att dessa tjänster inte debiteras. Av utvärderingen framgår att Arbetsförmedlingen enligt motiveringen inte gjort någon tolkning alls utan helt enkelt uteslutit bolaget från upphandlingen. Således har bolaget inte behandlats på ett likvärdigt sätt, vilket strider mot 1 kap. 9 § LOU. Bolagets pris var totalt 4 978 kr. Bolaget hade således det lägsta priset bland anbudsgivarna.

Bolaget anser sammanfattningsvis att Arbetsförmedlingen på felaktiga och otillräckliga grunder uteslutit bolaget från att gå vidare till upphandlingens utvärderingsfas. Till viss del är Arbetsförmedlingens anbudsfrågan otydlig. Otydligheterna har möjliggjort ett tolkningsutrymme för Arbetsförmedlingen, vilket på ett oskäligt sätt missgynnat bolaget som anbudsgivare. Det har resulterat i att bolaget förlorat upphandlingen och åsamkats skada trots att bolaget erbjudit det lägsta priset. Således bör rättelse göras så att bolaget tilldelas kontraktet. Om detta inte är möjligt bör upphandlingen göras om.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Om länsrätten mot förmodan skulle anse att ett ingripande ska göras anser Arbetsförmedlingen att det vore ett för stort ingrepp att förordna att upphandlingen ska göras om, varför Arbetsförmedlingen vid ett sådant förhållande yrkar att ingripandet mot upphandlingen då ska ske genom en ny utvärdering. Arbetsförmedlingen bestrider att bolaget på felaktiga grunder skulle ha uteslutits från upphandlingen och att bolaget därmed kommer att lida skada. Arbetsförmedlingen bemöter vad bolaget anført enligt följande.

#### *Certifiering*

Certifieringarna är inte likvärdiga. Om certifieringarna verkligen vore likvärdiga finns ingen anledning att utfärda en ny certifiering i form av SSF 136:4. I SSF 136:4 anges i utgåvan daterad den 9 maj 2003 att ”denna utgåva skiljer sig från tidigare utgåva främst avseende

- anpassning till kommande europastandard
- anpassning till dagens teknik
- anpassade krav på larmmottagning
- förtydligande”

I bolagets anbud finns ingen hänvisning till att nuvarande certifiering går ut vid årsskiftet. Det är inte heller självklart att bolaget får certifiering enligt SSF 136:4. För att få det måste bolaget uppfylla de krav som den nya certi-

fieringen ställer. Om bolaget avsåg att lämna anbud borde de ha begärt att bli prövade för att få den nya certifieringen så att deras anbud motsvarar de skall-krav som Arbetsförmedlingen ställer i sin anbudsförfrågan. Möjligheten till certifiering har funnits sedan den 9 maj 2003. Arbetsförmedlingens krav är inte otydliga i den meningen att anbudsgivaren inte vet vilken certifiering som efterfrågas. I SSF 136:4 anges att "I de fall hänvisning sker till standarder eller andra regelverk avses den senaste utgåvan". I punkten 1.2 ges endast en allmän information vilket framgår av rubriken "1. Inbjudan, allmän information". Arbetsförmedlingen har här inte velat tynga texten med detaljer och krav, vilka kommer senare i anbudsinbjudan. Texten under punkten 4.1 första stycket är också en allmän beskrivning. Av punkten 4.1 tredje stycket framgår emellertid att "De regler för larmcentraler som tillämpas i denna upphandling motsvarar Svenska stöldskyddsföreningens SSF 136, utgåva 4". Av punkten 3.2 i anbudsinbjudan framgår att anbudsgivaren ska lämna intyg på att de offererade larmcentraltjänsterna är certifierade enligt SSF 136:4. För att förtydliga detta skall-krav har Arbetsförmedlingen under rubriken skall-krav under punkten 4.2 i anbudsinbjudan angivit att mottagning av larmöverföring ska ske enligt normen SSF 136:4. Det kan inte råda något tvivel från bolagets sida om vilka krav arbetsförmedlingen ställer på larmcentraltjänsterna. Dessutom finns det i 2 § i det bifogade avtalet angivet att "Uppdraget består i att via en larmcentral kunna ta emot larmöverföring från cirka 300 arbetsförmedlingar enligt normen SSF 136, utgåva 4, ...".

#### *Kravet på miljöledningssystem*

Av punkten 3.5 i anbudsinbjudan, Miljöledningssystem, framgår att anbudsgivaren ska arbeta efter ett miljöledningssystem, antingen i form av en certifiering eller i form av ett eget dokumenterat miljöledningssystem. Bevis på detta skall bifogas. Bolaget gör gällande att man har presenterat bevis på ett eget dokumenterat miljöledningssystem. Arbetsförmedlingen anser att bolagets beskrivning av miljöledningssystem inte ensam kan betraktas

som ett bevis på ett dokumenterat miljöledningssystem. I ett miljöledningssystem ingår även hur man följer upp och reviderar miljöarbetet. I sitt anbud säger företaget att man gör en miljörevision en gång per år och dokumenterar detta. Det kan konstateras att ett sådant bevis saknas i anbudet.

#### *Prisuppgifter*

Av bilaga 1 framgår att priserna ska anges i svenska kronor och alla priser ska anges exklusive moms. Vidare framgår under rubriken på prisbilagan att "Denna prisbilaga skall fyllas i och lämnas med anbudet". Bolaget gör gällande att Arbetsförmedlingen borde ha ringt och begärt komplettering av uppgifterna eller gjort tolkningen att dessa tjänster inte debiteras. Arbetsförmedlingen anser att prisuppgifterna i anbudet är ofullständiga då samtliga priser inte finns angivna. Vid punkten "Nödlarm/personlarm per larmanrop" anges att debiteringen är noll (0) kronor men inte på två av de efterfrågade prisuppgifterna. I 15 kap. 12 § LOU anges att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras. Det finns däremot inget krav på den upphandlande myndigheten att detta ska göras. Arbetsförmedlingen kan konstatera att bolaget inte uppfyller de ovan angivna skall-kraven. Arbetsförmedlingen har därför beslutat att förkasta anbudet. Arbetsförmedlingen anser att anbudsinbjudan inte på någon av de i målet ifrågavarande punkterna är otydlig samt att skall-kraven är klara och tydliga. Bolagets ansökan om överprövning bör därför avslås.

**Bolaget** anför därefter bl.a. följande. Bolaget hävdar att Arbetsförmedlingens krav enligt anbudets punkt 3.2 är en hänvisning till en teknisk standard. Om så sker, ska hänvisning åtföljas av orden "eller likvärdigt", 6 kap 2 § LOU. Om anbudsgivaren kan visa att den offererade standarden är likvärdig får en upphandlande enhet inte förkasta anbudet enligt 6 kap. 5 och 6 §§ LOU. Arbetsförmedlingen har inte följt nämnda bestämmelser. Bolaget anser att certifieringen 136:3 är likvärdig med 136:4. Av meddelande från certifieringsbolaget SBSC framgår att den stora skillnaden mellan 136:3

och 136:4 är att man i den senare ska vara ISO-certifierad enligt ISO-EN 9001:2000. Riksettans Larmcentral är ISO-certifierat enligt denna norm sedan 2006 och bevis om detta har bifogats till anbudet. Av certifikatet framgår att den nuvarande certifieringen går ut vid årsskiftet. Bolaget har den 30 september 2008 begärt att bli prövade för att få den nya certifieringen. Bolaget har dessutom lämnat en hänvisning till SBSC:s certifieringsingenjör, som arbetsförmedlingen varit i kontakt med och fått bekräftat att en ny certifiering var på gång och skulle vara klar före årsskiftet 2008/2009. Arbetsförmedlingen har inte motiverat i vilket avseende en likvärdig standard som bolaget anser att 136:3 utgör skulle utgöra ett hinder för att utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt. Bolaget anser att ändring bör ske antingen genom att kriteriet utgår ur utvärderingen eller att bolagets anbud anses vara likvärdigt med övriga anbudsgivares i detta avseende. Vad gäller kravet på miljöledningssystem anför bolaget att dokumenterat miljöledningssystem har inlämnats. Eftersom miljöledningssystem är relativt nytt och sattes i verket våren 2008 har av naturliga skäl inte någon årlig revision skett. Detta kommer att göras i januari 2009. Bolaget anser vidare att de krav Arbetsförmedlingen ställer i övrigt framgår av bolagets dokument. Arbetsförmedlingen har heller inte i sitt anbud definierat eller närmare preciserat vad ett miljöledningssystem är eller ska innehålla. Även i detta avseende anser bolaget att ändring bör ske antingen genom att kriteriet utgår ur utvärderingen eller att bolagets anbud anses likvärdigt med övriga anbudsgivares. Vad gäller prisuppgifter anför bolaget följande. Det är riktigt att en upphandlande enhet får, men inte ska begära förtydligande eller komplettering. Emellertid har i detta fall Arbetsförmedlingen inte varit konsekvent. Man har, enligt utvärderingen, valt att tolka vissa anbudsgivares brister vid angivande av prisuppgifterna, vissa inte. Det innebär att tillämpningen av kravet inte varit likvärdig. Utvärderingen ska därför justeras på så sätt att bolagets prisuppgifter beaktas med den vetskapen att det ska stå "noll" i berörda rutor samt bolagets motivering härför. Sammanfattningsvis anser bolaget att Arbetsförmedlingens anbuds- och utvärderingsförfarande har



varit bristfälligt och strider mot bestämmelserna i LOU på flera punkter. Bolagets anbud uppfyller samtliga efterfrågade kriterier på avgörande punkter. Bolaget kan emellertid ansluta sig till Arbetsförmedlingens åsikt att upphandlingen inte behöver göras om utan att det är tillräckligt med en ny utvärdering.

**Arbetsförmedlingen** anför här efter bl.a. följande. Kravet på certifiering enligt SSF 136:4 är inget utvärderingskriterium utan ett kvalificeringskrav, ett så kallat skall-krav. Antingen uppfylls kravet eller inte. Kravet kan inte tas bort. Kravet är inte i LOU:s mening att jämföra med en teknisk standard. Det är en upphandlande myndighets rätt att kunna ställa krav på den tjänst som ska upphandlas. Arbetsförmedlingen har inte varit i kontakt med SBSC:s certifieringsingenjör angående bolaget utan har endast ställt allmänna frågor om certifiering. Kravet på miljöledning är inte heller ett utvärderingskriterium utan ett kvalificeringskrav, ett så kallat skall-krav, som antingen uppfylls eller inte. Kravet kan inte tas bort. Priset är en uppgift som är ett utvärderingskriterium. För att kunna utvärdera priset finns det noga angivet i bilaga 1, Prisbilaga, att ”Denna prisbilaga skall fyllas i och lämnas med anbudet”. I en utvärdering finns möjlighet att tolka de angivna priserna. Uteblivet pris däremot går inte att tolka och därmed inte heller att utvärdera. Arbetsförmedlingen anser att utvärderingen inte på någon av de i målet ifrågavarande punkterna är bristfällig. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget hur utvärdering ska ske, vad som är kvalificeringsfasen och vad som är utvärderingsfasen.

**Bolaget** anför här efter bl.a. följande. Det kan medges att kravet på certifiering är ett kvalificeringskrav. Det förändrar emellertid inte något i sak. Bolaget hävdar att detta kvalificeringskrav är osakligt på så sätt att det i Arbetsförmedlingens kvalificering tillmäts oproportionerligt stor betydelse. Vidare hävdar bolaget att det är fråga om en standard så som standard definieras i Bilaga 4. I vart fall bör kravet på den certifiering som Arbetsför-

medlingen ställt underkastas en med 6 kap. 2 § LOU analog bedömning. Att Arbetsförmedlingen vid kontakter med SBSC har ställt "allmänna frågor om certifiering" tyder på att Arbetsförmedlingen inte haft klart för sig innebörden eller omfattningen av det krav man ställt. Bolaget medger att kravet på miljöledningssystem är ett kvalificeringskrav men anser inte att det förändrar bedömningen i sak. Arbetsförmedlingen har angående detta krav hänvisat till 11 kap. 15 § LOU. Denna bestämmelse hänvisar till 11 §. Den senare bestämmelsen avser för det första byggentreprenader och tjänster, för det andra miljöskyddsåtgärder och torde inte vara tillämpligt för den verksamhet som bolaget bedriver. Om 15 § skulle vara tillämplig framgår av bestämmelsen att den upphandlande enheten ska kräva ett där definierat certifikat i förfrågningsunderlaget. Detta krav har inte Arbetsförmedlingen uppfyllt. Arbetsförmedlingen har krävt ett certifikat, oklart vilket, eller ett eget dokumenterat miljöledningssystem, oklart hur detta ska se ut. Bolaget hävdar att kravet på miljöledningssystem har för liten koppling till den erbjudna tjänsten och ska utgå av detta skäl, eller i vart fall att kravet är osakligt därför att det tillmäts en oproportionerligt stor betydelse i kvalificeringen.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 12 § LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande.

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av larmcentraltjänster, larmöverföring samt tillhörande tjänster. Under punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget (Anbudsinbjudan) anges att ett anbud som inte uppfyller (bekräftar) samtliga skall-krav kommer att förkastas. Leverantören uppmanas därför att noggrant läsa anbudsinbjudan med bilagor. I förfrågningsunderlagets punkt 3.2 (Leverantörens certifiering för larmcentraltjänster) anges att anbudsgivaren skall lämna intyg (kopia) på att offererade larmcentraltjänster är certifierade enligt SSF 136:4. I förfrågningsunderlagets punkt 7 (Utvärdering) anges att kvalificeringsfasen omfattar två steg och att steg 1 omfattar skall-kraven under punkterna 2.1 och 3.1-3.6, Administrativa krav och krav på leverantören. Vidare anges att de anbudsgivare som uppfyller kraven går vidare till steg 2. I bilaga 1, Prisbilaga, anges att ”denna prisbilaga skall fyllas i och lämnas med anbudet”.

Länsrätten gör följande bedömning.

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som skall upphandlas. Den upphandlande enheten har frihet att själv specificera krav på det som ska upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt

(prop. 2001/02:142 s. 21). Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen får inte antas. Ett av skall-kraven i förevarande upphandling har varit att offererade larmcentraltjänster ska vara certifierade enligt SSF 136:4. Förfrågningsunderlaget kan inte anses ha varit otydligt i detta avseende. Länsrätten anser inte heller att kravet kan anses osakligt. Bolaget har även gjort gällande att kravet på certifiering enligt SSF 136:4 är en hänvisning till en teknisk standard och att en sådan enligt 6 kap. 2 § LOU måste följas av tillägget ”eller likvärdigt” samt att den upphandlande enheten inte får förkasta anbudet om anbudsgivaren kan visa att den offererade standarden är likvärdig. Att uppställa ett krav på att en leverantör ska inneha viss certifiering går, enligt länsrättens mening, dock inte att jämställa med en hänvisning till en sådan teknisk specifikation som avses i 6 kap. 2 § LOU. Det har därför inte varit fel att i förfrågningsunderlaget inte ange att även en med SSF 136:4 likvärdig certifiering kan godtas. Eftersom bolaget inte innehaft certifiering enligt 136:4 har anbudet inte uppfyllt ett angivet skall-krav. Vad bolaget anfört om att det varit certifierat enligt SSF 136:3 eller vad som i övrigt anförts föranleder ingen annan bedömning. Det aktuella skall-kravet är således inte uppfyllt.

Den prisbilaga som bolaget har fogat till sitt anbud har inte varit komplett. Uppgift om pris för två poster saknas. Bolaget har anfört att Arbetsförmedlingen borde ha begärt komplettering från bolaget eller tolkat avsaknaden av uppgifter som att tjänsterna inte debiteras. Det framgår av 15 kap. 12 § andra stycket LOU att myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Vad bolaget anfört innebär inte att det finns skäl att ingripa med stöd av bestämmelserna i LOU. Bolaget har genom att inte lämna fullständiga prisuppgifter inte uppfyllt ställt skall-krav.

Redan på grund av vad ovan har anförts har Arbetsförmedlingen enligt länsrättens mening haft fog för att inte låta bolaget gå vidare till den slutliga utvärderingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla. Detta medför i sin tur att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2 LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett överklagande av denna dom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit Carina Westin.

