



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2010-03-08  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
1235-10 E  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Frimeko AB, 556607-0834  
Fridhemsvägen 30  
310 60 Ullared

**MOTPART**

Uppsala kommun  
Varuanskaffningsenheten  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

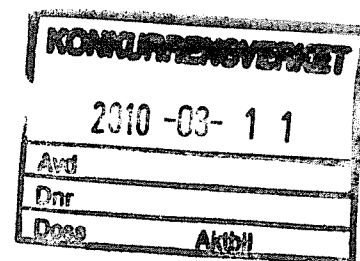
Uppsala kommuns upphandling av ramavtal avseende leverans av skol-  
möbler, dnr 2009-010

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Frimeko AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.



Dok.Id 623

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenuppsala@dom.se">forvaltningsrattenuppsala@dom.se</a>		08:30-12:00 13:00-16:30

### BAKGRUND

Länsrätten i Uppsala län har den 15 februari 2010 övergått till Förvaltningsrätten i Uppsala, vilket innebär att länsrättens mål nr 223-10 nu handläggs som förvaltningsrättens mål nr 1235-10.

Varuanskaffningsenheten i Uppsala kommun (kommunen) inbjöd och genomförde en anbudsgivning avseende ramavtal för leverans av skolmöbler, dnr 2009-010. Kommunen meddelade i tilldelningsbeslut den 13 augusti 2009 att Kinnarps AB (Kinnarp) hade antagits som leverantör. Efter det att Input interiör Stockholm AB (Input) begärt överprövning av upphandlingen förordnade Länsrätten i Uppsala län i dom den 3 november 2009 i mål nr 1835-09 att rättelse av upphandlingen skulle ske på så vis att en ny utvärdering skulle göras och att Kinnarps anbud därvid inte skulle beaktas. Den 20 januari 2010 meddelade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut där det angavs att Kinnarps anbud inte kommer att prövas i steg 2 med hänvisning till länsrättens dom. Vidare angavs att kommunen antagit anbudet från Input.

Efter begäran om överprövning av Kinnarp beslutade dåvarande länsrätten den 29 januari 2010 i beslut i mål nr 216-10 (förvaltningsrättens mål nr 1228-10) att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten har beslutat något annat

### YRKANDEN M.M.

*Frimeko AB* (bolaget) begär överprövning av kommunens upphandling med tilldelningsbeslut den 20 januari 2010. Bolaget yrkar att förvaltningsrätten beslutar att kommunens upphandling ska rättas innan den avslutas, innebärande att Inputs anbud förkastas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolaget riskerar lida skada om kommunen tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet. Inputs anbud ska förkastas av flera olika anledningar. I samband med att anbudsvinnaren ändrades från Kinnarps till Input fick kommunen genom e-post samt telefonkontakt reda på att även Inputs anbud innehöll produkter som inte hade testats på ett sådant vis som skallkraven föreskriver. Bolaget menar att kommunen i detta läge är skyldiga att göra en djupare utredning för att avgöra om påståendena är korrekta angående Inputs anbud. De produkter som inte är testade enligt skallkraven är de produkter i Inputs anbud där Tranås står som leverantör, nämligen lärarbord komplett 500, stol komplett 159, stol komplett Ztella, stol komplett 158 och skolbänk med förvaring 128. Till stöd för sitt yrkande vill bolaget hänvisa till Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09. Där fastslår kammarrätten att den upphandlande enheten har utredningsskyldighet kring nya uppgifter som framkommer under överprövningsprocessen där de nya uppgifterna pekar på att ett eller flera anbud innehåller felaktiga uppgifter kring ställda skallkrav. Vissa av Inputs offererade produkter uppfyller inte samtliga skallkrav, och därför ska Inputs anbud inte utvärderas.

Inputs anbud kan heller inte anses giltigt eftersom det inte är undertecknat av behörig person. För att ett anbud ska anses vara giltigt är det viktigt att rätt person(er) undertecknar anbudet. Sådana personer kan vara firmatecknare eller personer som på något vis kan påvisa att de har blivit delegerade att underteckna anbud. Enligt Bolagsverket framgår det att i Input tecknas firman av styrelsen. Den person som undertecknat Inputs anbud uppfyller inte detta.

Inputs anbud uppfyller heller inte i övrigt samtliga skallkrav. I bilaga 10 i Inputs anbud står det på sidan 1, fjärde stycket att "Hela vårt offererade sortiment uppfyller till stor del de av er ställda kraven". Bolaget uppfattar detta som en reservation mot ställda skallkrav. Vidare är samtliga krav

som återfinns i förfrågningsunderlagets del 3 Kommersiella & administrativa krav och villkor är att likställa med skall-krav. Enligt punkt 3.3 ska kortaste leveranstid anges i anbudet. Någon leveranstid står dock inte att finna i Inputs anbud. Som ett skall-krav föreligger dessutom att redovisa för två genomförda referensuppdrag. I Inputs anbud hittar bolaget tre referensuppdrag varav ett uppenbarligen inte är genomfört/avslutat och därmed kanske inte uppfyller skall-kravet genomfört. Om det är tillåtet att skicka in tre referenser när det efterfrågas två, vad stoppar ett bolag från att skicka in alla referensuppdrag man har?

*Kommunen* bestrider bolagets yrkande och vidhåller att tilldelningsbeslutet är korrekt varför begäran om överprövning ska avslås. Kommunen anför i yttrande följande.

Enligt punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget ska möblerna uppfylla Miljöstyrningsrådets krav för möbler. I bilaga 2 svarade kommunen på förfrågan att möblerna ska ha ”testats mot någon på marknaden accepterad standard”. Enligt uppgift från Tranås Skolmöbler så testas deras produkters kvalitet stickprovsmässigt av Statens provningsanstalt mot standarderna SS-EN 1729, SS-EN 1022/1730 och SS-EN 1728/1730. I de fall produkterna inte har testats av Statens provningsanstalt eller annan provningsanstalt så har tester utförts enligt nämnda standarder vid den egna fabriken. De aktuella möblerna som omnämns i bolagets begäran om överprövning har samtliga testats av Tranås Skolmöbler och i två fall av Statens provningsanstalt och Danak. Samtliga möbler uppfyller de standarder som nämns ovan. Det ska här anmärkas att det inte har uppställts något krav på att möblerna ska ha testats av något oberoende institut utan såsom kravet har formulerats är det tillfyllest att de ”testats mot någon på marknaden accepterad standard” vilket också skett i förevarande fall. Därmed får det anses styrkt att Input uppfyller kravet i nämnda avseende.

Vad gäller frågan om rätt person har undertecknat Inputs anbud ska anbudet enligt punkt 1.7 förfrågningsunderlaget ”vara skriftligt och egenhändigt undertecknat av behörig företrädare för Leverantören”. Det uppställs inte något krav på att det ska vara en firmatecknare som undertecknar anbudet. Enligt uppgift från Input har den person som undertecknat Inputs anbud befullmäktigats att underteckna anbudet. Input uppfyller därför det aktuella skall-kravet.

Bolaget har också gjort gällande att Input i bilaga 10 i anbudet gjort en reservation mot de skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Påståendet bestrids. Inputs citat är ryckt ur sitt sammanhang. Bilaga 10 i anbudet beskriver Inputs *övriga* sortiment av skolmöbler som Input ställer till kommunens förfogande. Det är således inte produkterna i Inputs anbud som omfattas av denna text utan *övrigt* skolsortiment som soffor, fätöljer m.m.

Vad gäller frågan om kortaste leveranstid ska anges i anbudet överlämnar kommunen frågan till rättens bedömning.

Vad slutligen gäller frågan om referenser anges i punkt 2.1.1 i förfrågningsunderlaget att leverantören ska ange två aktuella referenser för motsvarande, av leverantören, genomförda leveranser/utföranden. Input har uppfyllt det kravet genom att ange två aktuella referenser som styrker både levererade kompletta arbeten/leveranser och referenser på aktuella ramavtal till styrkande av sin erfarenhet och kompetens, helt enligt förfrågan.

Kommunen har i senare mail förvaltningsrätten uppgett att bolagets påstående att kommunen, i samband med att anbudsvinnaren ändrades från Kinnarps till Input, genom e-post samt telefonkontakt fick reda på att även Inputs anbud innehöll produkter som inte hade testats på ett sådant vis som

skall-kraven föreskriver, tillbakavisas och att det inte har förevarit några telefonsamtal eller e-postmeddelanden med av Frimeko påstått innehåll.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

#### *1.5 Utförande/kravspecifikation (utdrag)*

Möbler skall uppfylla Miljöstyrningsrådets krav för möbler, se bilagor 1 och 2, bilaga 3 är en svarsbilaga.

#### *1.7 Anbudstidens utgång (utdrag)*

Anbud skall vara skriftligt och egenhändigt undertecknat av behörig företrädare för Leverantören samt lämnas i slutet kuvert märkt ”Dnr. 2009-010 Skolmöbler”.

*2.1.1 Allmänt om krav på leverantören (utdrag)*

För bedömning av Leverantörskvalificering skall även följande uppgifter bifogas: (6) Två aktuella referenser för motsvarande, av Leverantören, genomförda leveranser/utföranden.

*3.3 Leveranstid*

Kortaste leveranstid anges.

I kommunens svar på förfrågan, daterad den 20 maj 2009, anges bl.a. följande. Då möbler i tidigare upphandling ställdes mot gällande SS-EN 1729 inte var vidare omfattande vill vi att möbler i anbud (bilaga 7 och möbler i katalogen som bifogas) skall ha testats mot någon på marknaden accepterad standard.

Av Inputs anbud framgår bl.a. följande.

I bilaga 9 Referensprojekt anger Input två avslutade leveranser och ett pågående avtal.

I bilaga 10 Sortimentsspecifikation anger Input bl.a. följande. Vi kan erbjuda ett stort urval av möbler i standardutförande samt i olika material, färger, storlekar etc. Ett stort urval av tyger i standardsortiment finns, likaså möbler som är ljuddämpande. Vi kan erbjuda lös klädsel (extra klädsel) till soffor och fåtöljer. ... Hela vårt offererade sortiment uppfyller till stor del de av er ställda kraven. Dock finns det inte relevanta standarder för alla typer av skolmöbler. I de fall möblerna inte är testade mot relevanta standarder är möblerna istället testade på fabrik samt genom tidigare genomförda referensprojekt och motsvarar mycket väl skolans och marknadens allmänna krav på kvalitet och hållbarhet.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten har i dom i dag den 8 mars 2010 i mål nr 1228-10 E (tidigare länsrättens mål nr 216-10) funnit att rättelse av Uppsala kommuns upphandling av ramavtal avseende leverans av skolmöbler, Dnr 2009-010, ska ske på så vis att ny utvärdering sker där Kinnarps i Uppsala AB:s anbud beaktas. Bolagets ansökan om överprövning med yrkande att kommunens upphandling ska rättas innan den avslutas på så sätt att Inputs anbud förkastat ska dock ändå prövas. Förvaltningsrätten har därför att ta ställning till om Inputs anbud uppfyller samtliga uppställda skall-krav.

Bolaget har som grund för sin överprövning anfört att kommunen, i samband med att anbudsvinnaren ändrades från Kinnarps till Input, fick reda på att även Inputs anbud innehöll produkter som inte hade testats på ett sådant vis som skall-kraven föreskriver. Att en sådan misstanke erhöles har dock bestridits av kommunen. Förvaltningsrätten finner inte skäl att misstro kommunen i det avseendet. Den utredningsskyldighet som därefter kan ha uppkommit får anses vara uppfylld i och med kommunens kontakt med Tranås Skolmöbler. Input får därmed anses ha uppfyllt ifrågasvarande skall-krav.

Bolaget har vidare anfört att Inputs anbud är ogiltigt på grund av det inte är undertecknat av behörig person. Precis såsom kommunen anför uppställs det dock i förfrågningsunderlaget inte något krav på att det ska vara en firmatecknare som undertecknar anbudet. Enligt kommunen har Input uppgett att den som skrivit under anbudet av Input har befullmäktigats. Förvaltningsrätten finner inte heller skäl att misstro den uppgiften. Input har därför uppfyllt även detta skall-krav.

Enligt bolaget gör Input i bilaga 10 i sitt anbud en reservation mot ställda skall-krav. Förvaltningsrätten delar dock kommunens uppfattning att det som anges i bilaga 10 på nu aktuell plats inte avser produkterna i Inputs



anbud, utan *övrigt* skolsortiment. Vad bolaget anfört i denna del kan således inte anses innebära att Input inte uppfyller skall-kraven.

Bolaget anser också att Input brutit mot det av bolaget uppfattade skall-kravet i punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget om att kortaste leveranstid ska anges i anbudet. Enligt förvaltningsrättens mening kan dock det som anges i kapitel 3 i förfrågningsunderlaget inte anses utgöra skall-krav. Att Input i sitt anbud inte uppgett kortaste leveranstid kan därför inte anses innebära att Input inte uppfyller skall-kraven.

Avslutningsvis anför bolaget att ett av de tre referensuppdrag Input bifogat anbudet inte är genomfört/avslutat och därmed kanske inte uppfyller skall-kravet genomfört. Bolaget har också synpunkter på att Input skickat in tre referenser, när endast två anges som krav i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar här att det inte ens har ifrågasatts att Input lämnat två godkända referenser. Dessutom finns det inte, i vare sig förfrågningsunderlaget, i LOU eller i praxis, något förbud mot att lämna fler än det krävda antalet referenser. Inte heller detta kan anses innebära att Input inte uppfyller skall-kraven.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte har framkommit att kommunen har brutit mot LOU. Bolagets ansökan om åtgärder skall därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A).



Anne Olsson

förvaltningsrättsfiskal

