



**LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN**

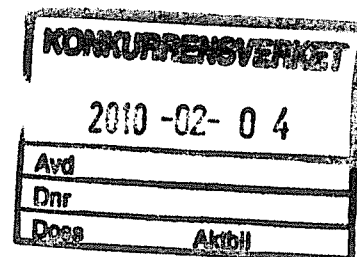
**DOM**  
2010-02-02  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
3585-09 E  
Rotel 3

**SÖKANDE**

Dahl Sverige AB, 556287-0229  
Box 1036  
721 26 Västerås

Ombud: Advokat Peter Thors  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm



**MOTPART**

Ludvika kommun  
771 82 Ludvika

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten bestämmer att Ludvika kommuns offentliga upphandling avse-  
ende VA-material för norra Laggarudden i Ludvika (dnr KS 2009/891) inte  
får avslutas innan rättelse har skett på så sätt att kommunen gör om an-  
budsutvärderingen.

Dok.Id 74581

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-484 00  
**E-post:** lansrattenidalarna@dom.se

**Telefax**  
023-484 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

#### YRKANDE

Dahl Sverige AB (bolaget) begär överprövning av Ludvika kommuns upphandling avseende VA-material för norra Laggarudden i Ludvika (dnr KS 2009/891) och yrkar att utvärderingen görs om på så sätt att Molkom Mark & VA Consult AB:s anbud (nedan Mavac) inte beaktas. Bolaget anför att det vinnande anbudet innehåller produkter som inte omfattas av upphandlingen och som inte heller är likvärdiga med de efterfrågade produkterna samt att genom att kommunen har tagit upp anbudet till prövning har bolaget, som hade det näst lägsta priset, drabbats av skada.

Ludvika kommun motsätter sig bolagets yrkande och anför som grund bl.a. att upphandlingen har skett enligt principerna i LOU.

Länsrätten har den 23 december 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

#### PARTERNAS UTVECKLING AV SIN TALAN

Bolaget har anfört bl.a. följande. Det är ostridigt att Mavac i sitt anbud har offererat en annan brunn än den som efterfrågades i förfrågningsunderlaget (tillsynsbrunn Tegra 1000). I anbudsbilagan framgår att det är fråga om en brunn för anslutning till en 200 mm ledning (inte för en 525 mm ledning som efterfrågats). Det av Mavac angivna priset är knappt hälften av det pris som övriga anbudsgivare har lämnat på den aktuella brunnen. Eftersom Mavac uppenbarligen har offererat en annan produkt än som efterfrågats är Mavacs anbud orent och ska rätteligen förkastas. Kommunen har i stället tillåtit Mavac att ändra sitt anbud så att den brunn som offereras är densamma som efterfrågas. Det är en otillåten ändring av anbudet. Det är inte fråga om en rättelse utan en komplettering av anbudet. Med förtydligande och komplettering avses att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras. Den nu tillåtna kompletteringen har inneburit att Mavac får ändra sitt anbud från att avse en tillsynsbrunn för dimension 200 mm till att avse en

tillsynsbrunn för dimension 525 mm. Mavac har även tillåtits ändra sitt anbud med ett pris för denna tillsynsbrunn. Utöver detta fick Mavac ange priset på den rätta tillsynsbrunnen efter det att tilldelningsbeslutet hade meddelats och anbudspriserna hade offentliggjorts. Detta ger Mavac en stor konkurrensfördel. Bolaget anser att de offererade brunnarna inte är likvärdiga bl.a. med de efterfrågade tillsynsbrunnarna med RSK nr 2356524, 2356514 och 2356540. Hänsyn ska tas till att kostnader för tillbehör måste beaktas för att brunnarna ska bli jämförbara. Vidare försvåras tillsynen när det inte enkelt går att kontrollera flödet. Bolaget hänvisar bl.a. till Generaladvokat Lens förslag till avgörande i mål C-87/94 och yttrande från Nämnden för offentlig upphandling (dnr 2003/0289-29).

Ludvika kommun har anfört bl.a. följande. Mavac hade offererat en annan brunn än vad som hade efterfrågats (tillsynsbrunn Tegra 1000). Vid kontakt med anbudsgivaren får kommunen besked om att man av misstag har lämnat pris på fel brunn men att priset kvarstår även vid beställning av efterfrågad brunn. Tillsynsbrunn RSK. 2356524, 2356514 och 2356540 bedömer bolaget inte är likvärdiga brunnar beroende på att tillsynen försvåras för det fall det inte enkelt går att kontrollera flödet i respektive ingående rör. Kommunen menar att då tillsynen sker med en kamera är detta inte något problem då linsen på kameran endast är 35 mm. I förfrågan framgår att anbudsgivare får offerera likvärdiga produkter mot vad som förfrågats och att det är kommunen som avgöra om produkterna bedöms som likvärdiga. Efter att kommunen tagit bort tre stycken Tegra 1000 brunnar ur sammanställningen enligt bilaga 1 och till Mavacs anbud lagt till av bolaget uträknat belopp för att anbuden ska bli jämförbara är fortfarande Mavacs anbud det lägsta.

## SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Relevanta bestämmelser m.m.*

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Länsrätten kan besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas vid upphandlingar. (1 kap. 9 § LOU)

Aktuell upphandling genomförs genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU och kontraktet ska tilldelas anbud med lägst pris. Av 15 kap. 12 § framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Vidare framgår att myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Vid bedömningen om myndighet får medge rättelse av anbud är särskilt viktigt att beakta om anbudsgivaren under mellantiden kan ha fått tillgång till uppgifter om konkurrenters anbud, information från den upphandlande enheten som andra anbudsgivare inte fått m.m. (jfr Kommentarer Offentlig upphandling, Hentze och Sylvén, s. 142f).

*Tillsynsbrunn Tegra 1000*

Enligt länsrättens bedömning måste en viss restriktivitet iakttas vid tillämpningen av bestämmelserna om rättelse. I målet är ostridigt att Mavac har offererat en annan brunn än vad som har efterfrågats när det gäller tillsynsbrunn Tegra 1000. Kommunen har kontaktat Mavac och fått besked om att Mavac av misstag har lämnat pris på fel brunn men att priset kvarstår även vid beställning av efterfrågad brunn. I målet är även ostridigt att kommunen tillåtit en ändring av anbudet efter anbudstidens utgång. Enligt länsrättens bedömning har en anbudsgivare, Mavac, genom detta förfarande särbehandlats i strid med bestämmelserna i LOU. Anbudsutvärderingen får på grund av dessa omständigheter anses ha skett på ett sätt som står i strid med de grundläggande principerna om likvärdighet och öppenhet enligt 1 kap. 9 § LOU.

Vidare framgår inte annat än att bolaget kan komma att lida skada till följd av kommunens agerande. Därmed är samtliga förutsättningar för att länsrätten ska besluta om åtgärd enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU uppfyllda. Kommunens avvikelser från LOU:s bestämmelser kan inte anses ha inverkat på upphandlingen redan vid dess konkurrensuppsökande skede. Den felaktighet som konstaterats bör därför kunna avhjälpas genom att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts. Erforderlig rättelse får härvid anses vara att kommunen gör om anbudsutvärderingen.

*Likvärdiga brunnar m.m.*

Bolaget har även påtalat andra brister t.ex. att vissa offererade brunnar inte är likvärdiga med de efterfrågade. Kommunen har anfört att det i förfrågningsunderlaget anges att kommunen avgör om produkterna bedöms som likvärdiga samt att bolaget inte kan anses ha lidit skada. Enligt länsrättens bedömning har bolaget inte förmått visa att kommunens agerande i något av dessa påtalade hänseenden har skett i strid med LOU.

Hur man överklagar, se bilaga (DV3109/1c).

  
Eva Karlsson Helghe  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.