



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

Daniel Sandberg

DOM

2012-11-06

Meddelad i Karlstad

Mål nr

3787-12 E

SÖKANDE

Kuntze Communication AB, 556744-9169

Bangårdsgatan 5

602 28 Norrköping

MOTPART

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

651 81 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012-11-07 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Kuntze Communication AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 72812

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (härefter MSB) har inlett en offentlig upphandling avseende ramavtal tekniska konsulter RAKEL. Upphandlingen har varit indelad i fyra kompetensområden där anbud har kunnat lämnas på ett eller flera av de fyra områdena. Kuntze Communication AB har lämnat anbud i alla fyra kompetensområdena. MSB har bedömt Kuntze Communication AB:s anbud enligt följande.

Kompetensområde 1: Upprättande av kravspecifikation för drift och underhåll av data- och IT-system

I anbudet från Kuntze Communication AB har svarsrutan med frågan "Finns tillfredsställande beskrivning och efterfrågad redovisning av uppdrag bifogade till anbudet?" under ställda krav på offererad konsult besvarats med nej av anbudsgivaren. Inget pris har offererats för någon konsultnivå i detta kompetensområde och MSB har därför bedömt att Kuntze Communication AB inte lämnat anbud i detta kompetensområde. Anbudet har inte bedömts uppfylla de ställda formella kraven i detta kompetensområde.

Kompetensområde 2: Upprättande av kravspecifikation för data/tele/radiokommunikationssystem

I anbudet lämnat av Kuntze Communication AB framgår det inte av de inlämnade uppgifterna att konsulten under minst två år har arbetat med upphandlingar inom tele- och radioområdet. Det framgår inte heller att konsulten under de senaste fyra åren (1 januari 2008 och framåt) har genomfört ett uppdrag avseende kravskrivning för upphandling inom tele och radio kommunikationsområdet där konsultens arbete omfattat minst 320 timmars arbete. Anbudet har därmed inte bedömts uppfylla ställda krav.

Kompetensområde 3: IT säkerhetskompetens

I anbudet från Kuntze Communication AB har svarsrutorna med tvingande svarsfält och frågorna "Finns tillfredsställande beskrivning där det framgår att anbudsgivaren har resurser, kompetens och erfarenhet att utföra de tjänster som omfattas av detta kompetensområde?" och "Finns efterfrågade uppdrag bifogade till anbudet?" under rubriken ställda krav på resurser, kompetens och erfarenhet i förfrågningsunderlaget besvarats med nej av Kuntze Communication AB.

Svarsrutan med tvingande svarsfält med frågan "Finns tillfredsställande beskrivning och efterfrågad redovisning av uppdrag bifogade till anbudet?" under ställda krav på offererad konsult besvarats med nej av Kuntze Communication AB.

MSB har därför bedömt att anbudsgivaren inte lämnat anbud i detta kompetensområde. Anbudet har inte bedömts uppfylla de ställda formella kraven i detta kompetensområde.

Kompetensområde 4: Radiokommunikation

I anbud lämnat av Kuntze Communication AB finns inget uppdrag för offererad konsult med kompetensnivå 3 redovisat i anbudet. Det finns inga uppdrag som kan knytas till offererad konsult. Offererad konsults roll kan därmed inte styrkas. Anbudet har därmed inte bedömts uppfylla ställda krav och går inte vidare till fortsatt prövning.

YRKANDEN M.M.

Kuntze Communication AB yrkar att de blir antagna som ramavtalspartner och att förvaltningsrätten prövar deras anbud till MSB samt anför bland annat följande. Det antalet timmar de redovisat överskrider med god marginal det krav MSB har satt. De nekades att lämna förtydligande, men det ändrar inget i sak. – Till stöd för sin talan åberopar bolaget det svar som MSB lämnade vid mailkontakt inför överklagande, exempeluppdrag med aktuella referenser och fakta om offererade konsulter.

MSB bestrider bifall till ansökan och anser att upphandlingen genomförts helt i enlighet med lagen om offentlig upphandling samt anför i huvudsak följande.

Kompetensområde 2

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget under avsnitt 3.6.2 har angivits att anbudsgivaren ska tillhandahålla en konsult med kompetensnivå 3 detta kompetensområde. I avsnitt 7.1.2 i samma förfrågningsunderlag anges under rubriken "erfarenhetskrav" att offererad konsult ska:

- under minst två år ha arbetat med upphandlingar inom tele- och radioområdet samt
- under de senaste fyra åren (1 januari 2008 och framåt) ha genomfört ett uppdrag avseende kravskrivning för upphandling inom tele- och radiokommunikationsområdet där konsultens arbete omfattat minst 320 timmars arbete.

Som bevis för att ovan ställda krav uppfylls ska anbudsgivaren till anbudet bifoga:

- en tillfredsställande beskrivning (CV eller motsvarande) av varje offererad konsult innehållande en presentation av konsulten som styrker att denne under minst två år har arbetat med upphandlingar inom tele- och radioområdet,
- redovisning av ett uppdrag som utförts under de senaste fyra åren (1 januari 2008 och framåt) och som styrker att konsulten har genomfört uppdrag avseende kravskrivning för upphandling inom tele- och radiokommunikationsområdet där konsultens arbete omfattat minst 320 timmars arbete.

Av redovisningen av uppdraget ska det också framgå uppdragsgivarens namn och kontaktuppgifter för uppdraget, uppdragets innehåll och omfattning, när uppdraget utförts, beskrivning av hela projektet, konsultens roll i uppdraget och konsultens insats i timmar. I förfrågningsunderlaget anges slutligen under avsnitt 7.1.2 att om det inte framgår av de inlämnade uppgifterna att konsulten innehar och/eller har genomfört det som efterfrågas, kommer konsulten inte bedömas uppfylla ställda krav och anbudet kommer därmed att förkastas.

Kuntze Communication AB:s anbud

Kuntze Communication AB har i sitt anbud under kompetensområde 2 angivit Thomas Kuntze som konsult med kompetensnivå 3. Till anbudet har bifogats en meritförteckning för den offererade konsulten Thomas Kuntze. Meritförteckningen innehåller en översiktlig beskrivning i mer allmänna ordalag av konsultens tidigare erfarenhet och saknar således de enligt ovan efterfrågade uppgifterna. Till anbudet har vidare bifogats en referenslista. Referenslistan saknar emellertid helt angivelser av konsulter i förhållande till angivna uppdrag och följaktligen saknas också uppgifter om deras roll i uppdraget liksom hur många timmar de har arbetat i respektive uppdrag. Innehållet i referenslistan uppfyller således inte de ovan ställda kraven på bevis om konsultens erfarenhet. Inte heller i någon annan del av Kuntze Communication AB:s inlämnade anbud återfinns de efterfrågade uppgifterna.

MSB:s inställning

Av uppgifterna i Kuntze Communication AB:s anbud framgår således inte att den offererade konsulten för kompetensnivå 3, Thomas Kuntze, under minst två år har arbetat med upphandlingar inom tele- och radioområdet. Det framgår inte heller av anbudet att den offererade konsulten under de fyra senaste åren (1 januari 2008 och framåt) har genomfört ett uppdrag avseende kravskrivning för upphandling inom radio- och telekommunikationsområdet där dennes arbete omfattat minst 320 timmars arbete. Av denna anledning har anbudet av MSB inte bedömts uppfylla ställda krav. Det bör framhållas att MSB som bevisning i denna del inte har begärt att anbudsgivaren ska intyga att offererad konsult uppfyller de uppställda kraven på erfaren-

het utan i stället att anbudet ska innehålla vissa preciserade uppgifter som visar att offererad konsult uppfyller kraven på erfarenhet. Det är även av vikt att betona att MSB inte har angivit något i förfrågningsunderlaget om att myndigheten skulle komma att kontakta angivna kontaktpersoner för uppdragen, i syfte att erhålla mer information. MSB har tvärtom i förfrågningsunderlaget uttryckligen framhållit att anbuderna i sig måste innehålla samtliga efterfrågade uppgifter kring uppdragen.

Kompetensområde 4

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget under avsnitt 5.6.2 har angivits att anbudsgivaren ska tillhandahålla en konsult med kompetensnivå 3 och en konsult med kompetensnivå 4 i detta kompetensområde. I avsnitt 9.1.2 i förfrågningsunderlaget anges under rubriken "erfarenhetskrav" att offererad konsult ska:

– under de senaste fyra åren (1 januari 2008 och framåt) ha genomfört ett uppdrag avseende teknisk granskning, ekonomisk granskning och rådgivning avseende tekniska lösningar inom data/tele/radiokommunikation med speciell inriktning mot tetrateknik.

Som bevis för att ovan ställda krav uppfylls ska anbudsgivaren till anbudet bifoga:

– redovisning av ett uppdrag per konsult som utförts under de senaste fyra åren (1 januari 2008 och framåt) och som styrker att konsulten har genomfört ett uppdrag avseende teknisk granskning, ekonomisk granskning och rådgivning avseende tekniska lösningar inom data/tele/radiokommunikation med speciell inriktning mot tetrateknik.

Av redovisningen av uppdraget ska det också framgå uppdragsgivarens namn och kontaktuppgifter för uppdraget, uppdragets innehåll och omfattning, när uppdraget utförts, beskrivning av projektet och konsultens roll i uppdraget. I förfrågningsunderlaget anges slutligen under avsnitt 9.1.2 att om det inte framgår av de inlämnade uppgifterna att konsulten innehar och/eller har genomfört det som efterfrågas, kommer konsulten inte bedömas uppfylla ställda krav och anbudet kommer därmed förkastas.

Kuntze Communication AB:s anbud

Kuntze Communication AB har i sitt anbud under kompetensområde 4 angivit Thomas Kuntze som konsult med kompetensnivå 3 och Bertil Edfors som konsult med kompetensnivå 4. Till anbudet har bifogats en meritförteckning för den offererade konsulten Thomas Kuntze. Meritförteckningen innehåller inte de enligt ovan efterfrågade uppgifterna, utan utgör i stället en beskrivning i mer allmänna ordalag av konsultens tidigare erfarenhet. Till anbudet har vidare bifogats en referenslista. På referenslistan saknas emellertid helt angi-

velser av konsulter och följaktligen också uppgifter om deras roll i uppdragen. Innehållet i referenslistan uppfyller således inte det enligt ovan ställda kravet på bevis om konsultens erfarenhet. Inte heller i någon annan del av Kuntze Communication AB:s inlämnade anbud återfinns de efterfrågade uppgifterna. Eftersom den av anbudsgivaren offererade konsulten med kompetensnivå 3 inte har bedömts uppfylla ställda krav har MSB inte gått vidare i sin granskning av anbudet och av den offererade konsulten med kompetensnivå 4.

MSB:s inställning

Av uppgifterna i Kuntzes anbud framgår således inte att den offererade konsulten för kompetensnivå 3, Thomas Kuntze, under de fyra senaste åren (1 januari 2008 och framåt) har genomfört ett uppdrag avseende teknisk granskning, ekonomisk granskning och rådgivning avseende tekniska lösningar inom data/tele/radiokommunikation med speciell inriktning mot tetrateknik. Av denna anledning har anbudet av MSB inte bedömts uppfylla ställda krav.

Möjligheten att begära förtydliganden

Kuntze Communication AB har ifrågasatt varför MSB inte har begärt ett förtydligande av anbudet i nu aktuella avseenden. En upphandlande myndighet får mycket riktigt enligt 9 kap. 8 § LOU begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Detta är dock en möjlighet, inte en skyldighet, för en upphandlande myndighet enligt lagen. Att förtydliga eller komplettera något förutsätter vidare att det redan finns uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras. Det innebär med andra ord att redan lämnade uppgifter konkretiseras. MSB anser att ett förtydligande i detta fall inte hade kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Kuntze Communication AB anför vidare bland annat följande.

Kompetensområde 2

I förfrågningsunderlaget finns strecksatser som ska uppfyllas. I sitt anbud har de uppfyllt de krav som MSB har ställt på de offererade konsulterna och de har bifogat beskrivning samt redovisning av de uppdrag som efterfrågats.

Kompetensområde 4

I deras anbud har de inte redovisat "ett uppdrag per konsult" men i bifogade handlingar framgår tydligt att de två angivna konsulterna genomfört efterfrågade uppdrag med betydligt fler timmar och omfattning än vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. I deras anbud anges att offererade konsulter med råge har uppfyllt de krav som angetts i beslutsunderlaget.

Möjligheten att begära förtydliganden

De vet att det inte är en skyldighet utan en möjlighet för MSB att begära förtydligande. De ifrågasätter hur det kan vara risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning i detta ärende då ett förtydligande inte ändrar något i sak.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är huruvida MSB har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om Kuntze Communication AB

i sådant fall har lidit eller riskerat att lida skada till följd av detta.

Fråga om de formella kraven (skall-krav) i kompetensområde 1 och 3 är uppfyllda

I upphandlingens förfrågningsunderlag avsnitt 6.1.2 och 6.2.1 har Kuntze Communication AB svarat nej på fråga som har varit ett formellt krav för kompetensområde 1 samt inte angett något timpris för kompetensnivå 3. Likaså under avsnitt 4.6.1 och 8.1.2 har Kuntze Communication AB svarat nej på frågor som varit formella krav för kompetensområde 3. Eftersom anbudet därmed inte uppfyller förfrågningsunderlagets formella krav (skall-krav) saknas förutsättningar för att pröva anbudet. Utredningen i målet ger därmed inte stöd för annan bedömning än att MSB rätteligen har uteslutit Kuntze Communication AB från vidare deltagande i upphandlingen för kompetensområde 1 och 3.

Fråga om skall-kraven i kompetensområde 2 och 4 är uppfyllda

I upphandlingens förfrågningsunderlag anges bland annat att offererade konsulter för kompetensområde 2 under minst två år ska ha arbetat med upphandlingar inom tele- och radioområdet och genomfört ett uppdrag avseende kravskrivning för upphandling inom tele- och radiokommunikationsområdet där konsultens arbete omfattat minst 320 timmars arbete. För kompetensområde 4 ska konsulten bland annat ha genomfört ett uppdrag avseende teknisk granskning, ekonomisk granskning och rådgivning avseende tekniska lösningar inom data/tele/radiokommunikation med speciell inriktning mot tetrateknik. Som bevis ska det bifogas beskrivningar som styrker att offererad konsult uppfyller dessa krav. Förvaltningsrätten finner att det utifrån de beskrivningar som har lämnats av Kuntze Communication AB, i form av bland annat CV för Thomas Kuntze och exempeluppdrag med aktuella referenser, inte är visat att den offererade konsulten har den erfarenhet som ska finnas. Eftersom anbudet därmed inte uppfyller förfrågningsunderlagets alla skall-krav saknas förutsättningar för att pröva

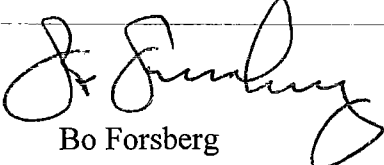
anbuden. Utredningen i målet ger därmed inte stöd för annan bedömning än att MSB rätteligen har uteslutit Kuntze Communication AB från vidare deltagande i upphandlingen för kompetensområde 2 och 4.

Möjligheten till förtydligande av anbud

Kuntze Communication AB har vidare invänt att MSB borde ha gett bolaget möjlighet att förtydliga anbudet. Ifråga om förtydligande och komplettering av anbud uttrycks detta i 9 kap. 8 § LOU emellertid som en möjlighet den upphandlande myndigheten har att förfoga över. Det har följaktligen inte ålegat MSB någon skyldighet att med anledning av anbudets innehåll kontakta bolaget för att ge möjlighet till förtydligande av anbudet.

MSB har vid dessa förhållanden inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Kuntze Communication AB har därför inte lidit eller kan komma att lida skada. Kuntze Communication AB:s ansökan ska på grund härav avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg