



SÖKANDE

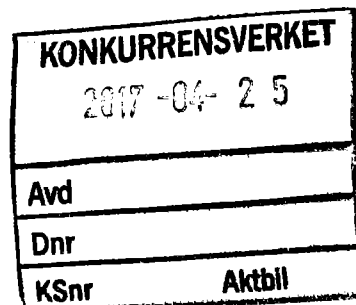
Nya Swebo Bioenergy AB, 556421-2065
Bullerleden 7
961 67 Boden

MOTPART

Umeå Energi AB, 556097-8602
Box 224
901 05 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå Energi AB (Umeå Energi) genomför en upphandling av Pelletspanna 800kW (dnr UE-2016-0523-713). Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Umeå Energi har beslutat att diskvalificera anbudet från Nya Swebo Bioenergy AB och angett följande orsak. Anbudslämnaren diskvalificeras på grund av att ställda krav ej är uppfyllda. De krav som vi anser anbudslämnaren avviker ifrån är:

Punkt 1.3 och 2.1 i 06.2.1 Automation_UH samt punkt 2.9 i 06.2 Teknisk beskrivning Ålö.

Nya Swebo Bioenergy AB (Swebo) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

Umeå Energi motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Swebo anför bl.a. följande.

I särskilt dokument har Umeå Energi förklarat varför man anser att Swebo inte följt skall-kraven i upphandlingsunderlaget. Punkterna i det dokumentet bemöts nedan.

1.

Umeå Energi har ställt frågan om "Distribuerande enhet" (dvs. pumpen som trycker ut värme på nätet) kommunicerar med Profibus DP eller Profinet. Swebo har kontrollerat med Grundfos och deras pumpar kan kommunicera med alla kända kommunikationsgränssnitt såsom Profibus DP eller Profinet eller Modbus TCP, detta är informerat till kund i telefonkonferens mellan Umeå Energi och Swebo. Således ska inte denna punkt finnas med.

2.

Umeå Energi har ställt en del frågor angående OPC server i kombination med ABB styrskåp som finns med i anbudet. Svaret som finns i bilagan är direkt från ABB i Umeå och torde därmed vara avklarat då ABB är Umeå Energis partner i frågan. Det intressanta är anledningen till varför man har förkastat Swebos anbud. I det här fallet hänvisas till att "Själva pannan styrs av separat plc Herz biocontrol 3000, som ej är accessbar för UE." Själva pannan styrs av Biocontrol 3000 (fabrikat Sigmatek PLC) och detta gicks igenom vid den telefonkonferens Swebo har haft med Umeå Energi efter att de lämnat svar via upphandlingsportalen, den telefonkonferensen var till för att klarera ut frågorna som lämnats. Den styrningen är ihopkopplad via Modbus med styrningen från ABB som kunden har full access till enligt förfrågan. Dessutom har kunden även full kontroll till pannans styrsystem – om man vill, även via en direkt accesspunkt som inte är inblandad med styrningen från ABB, men det är inte detta man har eftersträvat från kunden i förfrågningsunderlaget. Det man strävat efter är att de ska bygga ett ABB styrskåp och följa de kriterier som Umeå Energi har ålagt anbudsgivarna vilket Swebo gjort. I denna punkt hävdar dock Umeå Energi att de inte kommer åt styrningen till pannan utifrån och detta är fel. Man kommer dels åt den via ABB styrskåpet samt även direkt till pannans styrsystem om man vill det, detta är också informerat på den telefonkonferens som skedde mellan Swebo och Umeå Energi. Beroende på vilket "språk" man vill kommunicera så används det olika konverterare i styrningen för att uppnå rätt digitalt språk.

3.

Denna fråga blev också besvarad och förtydligad i telefonkonferensen. Att frågan kommer upp är lite av en gåta då Swebo följt upphandlingens rekommendation med frekvensomriktare från ABB, sedan har man blandat ihop svaren från punkt 2 med deras påståenden i punkt 3. Swebo har tydligt deklarerat att kommunikationen mellan pannans styrning och det överord-

nade styrsystemet som Umeå Energi ska kommunicera med bygger på Modbus (eller Profibus om man implementerar en konverterare). Men oavsett så är kommunikationen från Umeå Energi direkt till styrskåpet från ABB som i förfrågningsunderlaget till punkt och pricka. Sammantaget har Umeå Energi efter telefonkonferensen inte förstått svaren och dragit fel slutsats.

4.

Umeå Energi ville ha ett förtydligande på om "all erforderlig säkerhetsutrustning ingår". Vad Umeå Energi menar med att Swebo inte uppfyller kraven har de inte någon aning om. Ser man på bilagan "Bilaga 06.2.2 Ålö schema entreprenadgräns 160914D" ser man tydligt var entreprenadgränsen ligger. De har inom den entreprenadgränsen all säkerhetsutrustning enligt gällande lagar och krav vilket intygats i anbudet. Swebo anger också i svaret att eftersom Umeå Energi inte varit nog tydlig i sitt anbud på vilket sätt det finns eller inte finns ett säkerhetssystem på befintlig ackumulatortank och oljepanna har de lagt ett förtydligande om detta i svaret. Således ska inte heller denna punkt med i utvärderingen av anbudet.

Slutsats

Eftersom Swebo har räknat fram ett lägre pris än det vinnande anbudet och enligt egen bedömning ska ha ett avdrag på 400 000 :- exklusive moms och därmed stå som det vinnande anbudet bör tilldelningen gå till dem.

Umeå Energi anför bl.a. följande.

Vid genomgång av Swebos anbud har Umeå Energi gjort bedömningen att den tekniska lösning som företaget offererat på en rad punkter (10) avviker från förfrågningsunderlaget alternativt att information saknats eller att det är otydligt. För att säkerställa att anbudet inte missuppfattats har Umeå Energi begärt att Swebo ska inkomma med förtydliganden.

De frågor som ställts (begäran om förtydligande) har skickats elektroniskt via upphandlingsverktyget e-avrop och Swebo har där besvarat frågorna. Umeå Energis bedömning av svaren är att Swebo inte uppfyller samtliga uppställda krav.

Kommentar till yrkandet punkt 3

I förfrågningsunderlaget, se 06.2.1 Automation, anges under punkt 1.3 ”Frekvensomriktare skall kommunicera med styrsystemet med Profibus eller Profinet”.

Swebo svarar i sitt förtydligande: ”De frekvensomriktare som finns i pannans lösning kommunicerar med överordnat ABB styr via MOD BUS. Andra frekvensomriktare som ligger utanför pannans styrsystem kommunicerar med profibus.” Swebo har också i sitt yrkande beskrivit att ”Beroende på vilket ”språk” man vill kommunicera så används det olika konverterare i styrningen för att uppnå rätt digitalt språk.”

Med denna lösning kvarstår faktum att Modbus trots allt kommer att installeras, detta är inte förenligt med Umeå Energis krav.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna i kraft och därigenom upphävdes lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet och är därför tillämplig i förevarande mål.

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

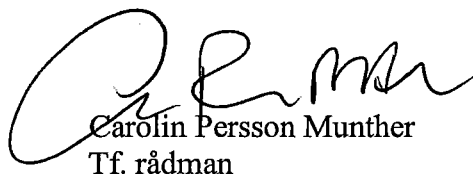
Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det normalt sett ankommer på den sökande i ett upphandlingsmål att på ett klart och tydligt sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Swebo menar att deras anbud felaktigt diskvalificerats eftersom de aktuella kraven uppfylls.

Ett av Umeå Energis skäl för att diskvalificera anbudet från Swebo hänför sig till punkten 1.3 i förfrågningsunderlagets bilaga 06.2.1 Automation UH vari anges att frekvensomriktare skall kommunicera med styrsystemet med Profibus eller Profinet. Umeå Energi har begärt förtydligande från Swebo beträffande uppfyllande av kravet. Svaret på förtydligandet återges under Umeå Energis anförande. Förvaltningsrätten anser inte att det utifrån förtydligandet eller vad som anförts av Swebo i förvaltningsrätten framkommit att kravet ifråga uppfylls. Vad som framkommit i målet visar vidare inte annat än att kravet är relevant för upphandlingen och tillräckligt tydligt utformat. Eftersom anbudet sålunda inte uppfyller samtliga obligatoriska krav har Umeå Energi redan med anledning av aktuell brist haft fog för att förkasta anbudet. Härmed följer att det inte finns anledning att pröva om Swebos anbud uppfyller övriga krav som Umeå Energi anført som grund för diskvalificering av anbudet.

På grund av det anförda ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Carolin Persson Munther
Tf. rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.