



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ

DOM
2012-04-23
Meddelad i
Umeå

Mål nr
291-12 E
Kansli 3

SÖKANDE

Faveo Projektledning AB, 556612-8186
Skönsbergsvägen 3
856 41 Sundsvall

Ombud: Åsa Björklund
Faveo Projektledning AB
Skönsbergsvägen 3
856 41 Sundsvall

KONKURRENSVERKET	
2012-04-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skellefteå kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende ramavtal för tekniska konsulttjänster (dnr UH-11-85). Upphandlingen är indelad i fem olika delområden och omfattar även Norsjö och Malå kommuner. Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Efter att Faveo Projektledning AB (Faveo) ansökt om överprövning beslutade förvaltningsrätten den 20 januari 2012 (mål nr 2192-11) att avslå ansökan avseende delområde C (Projektledning) samt att förordna om

Dok.Id 22037

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

rättelse genom ny utvärdering av anbuderna avseende delområde G (Geoteknik).

Kommunen har härfter genomfört ny anbudsutvärdering avseende delområde G.

Faveo yrkar nu att upphandlingen ska göras om avseende delområde G.

Kommunen bestrider bifall till Faveos ansökan.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter

Under rubriken AUA Allmän orientering anges bl.a. följande.

Skellefteå kommun har för avsikt att upphandla tekniska konsulter inom bygg- och marksektorn för olika uppdrag med varierande krav. Avtal kommer att göras med rangordning.

Större projekt (över 800 tim beräknat) kommer att upphandlas separat med förnyad konkurrensutsättning.

Under rubriken AUA. 21 Översiktlig information om objektet anges bl.a. följande.

Beställaren avser att teckna ramavtal med minst tre (3) leverantörer för varje del av arbetsområdena (5 områden).

Anbudsgivare kan lämna anbud på en eller flera arbetsområden.

Innan varje avrop gör beställaren en bedömning av storleken på uppdraget.

Om uppdraget bedöms understiga 800 timmar kommer det att avropas via bestämd rangordning.

Den leverantör som bedöms som vinnare i upphandlingen inom respektive område kommer att anlitas först, rangordning. Om denne på grund av tids-/resursbrist inte kan utföra uppdraget ska någon av de andra utvalda leverantörerna väljas.

Om uppdraget bedöms vara mer än 800 timmar kommer det att göras en förnyad konkurrensutsättning bland de antagna leverantörerna i aktuellt arbetsområde. Vid förnyad konkurrensutsättning kan kalkyl eller budget vara tillräckligt underlag för att anta leverantör, dock kommer att meddelas för varje ny förfrågan.

Beställaren har för avsikt att teckna ramavtal med leverantörer av tekniska konsulttjänster för tjänster, uppdrag och projekt som inte bedöms överstiga 800 timmar/avropstillfälle. Det som överstiger denna summa ska förnyad konkurrensutsättning göras.

Det beräknade värdet av upphandlingen, baserat på föregående års förbrukning, är ca 9 miljoner SEK.

Beställaren garanterar dock inga volymer.

Under rubriken AUB. 52 Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud anges bl.a. följande.

Bedömningen av utvärderingskriterierna görs mot bakgrund av följande:

Anbudsgivarens resurs/er vad avser personliga egenskaper, kompetens och erfarenhet är av avgörande betydelse för kvaliteten på resultatet av vad som ska utföras i respektive område/uppdrag.

Erbjuden tjänst skall utföras med goda sakkunskaper, erfarenhet och samarbetsförmåga. I vilken grad anbudsgivarens resurs/er har dessa egenskaper har direkt påverkan på beställarens kvalitet för projekten som helhet.

Erbjuden resurs/ens eller resurs/ernas offererade kvalitet och tillika mervärde avser således den/de resurs/er som enligt anbud ska utföra tjänsten.

Skellefteå kommun kommer att genomföra utvärderingen med hjälp av

resurs/ers personliga egenskaper/referenser/uppgifter i anbud på det sätt som beskrivs enligt AUB.5.

Utvärderingen kommer att tillsammans med priset avgöra vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Anbudsgivarna avses att rangordnas efter ekonomiskt mest fördelaktiga anbud och för varje ramavtalsområde kommer avtal att tecknas med min tre (3) leverantörer i rangordning enligt beskrivning i "Prisbilaga och utvärdering", se bilaga 1 till domen. Utvärdering sker för varje avtalsområde med rangordning. Dessa leverantörer kommer att vara rangordnade så att den anbudsgivare som har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet hamnar på första (1:a) plats.

Skellefteå kommun förbehåller sig dock rätten att göra nya utvärderingar under avtalsperioden där det kommer att bedömas utfört arbete eller om utsedda personer är utbytta och/eller om de utvärderade förutsättningarna väsentligen förändrats. Detta kan innebära att rangordningen kan förändras. Bedömning görs en gång per månad om kravet för en ny utvärdering krävs.

Parternas anföranden

Faveo anför bl.a. följande

Nya utvärderingar

Det som upphandlas är ett ramavtal. Av förfrågningsunderlaget framgår att avtal kommer att göras med rangordning men att större projekt (över 800 tim beräknat) kommer att upphandlas separat med förnyad konkurrensutsättning. Det bör poängteras att sammanblandning av tilldelningsmetoderna rangordning och förnyad konkurrensutsättning inte är tillåtet. Detta framgår klart av praxis (RÅ 2010 ref. 97). Redan detta faktum medför att upphandlingen bör göras om.

Tilldelningen av enskilda kontrakt kommer, i vart fall delvis, att ske genom tillämpning av de fastlagda villkoren i ramavtalet. Eftersom tilldelningen ska göras i enlighet med villkoren i ramavtalet ska anbudsutvärderingen i sig vara en bestämmande faktor för tilldelning. Någon typ av fördelningsnyckel för avrop krävs således efter den obligatoriska anbudsutvärderingen. På så sätt säkerställs att tilldelningen sker på ett objektivet sätt. Det normala, och enda möjliga, är att upprätta en rangordning av de antagna leverantörerna. Rangordningen utgör sedermera det första ledet i en fördelningsnyckel.

För att man ska kunna frånga denna rangordning krävs särskilda skäl. I förfrågningsunderlaget förbehåller sig Kommunen rätten att under avtalstiden göra nya utvärderingar av anbuderna. Det upplägg som Kommunen valt att använda sig av är ett undantag som inte är tänkt att tillämpas som normalfall vid tilldelning av enskilda kontrakt. Kommunen har heller inte presenterat några särskilda skäl som skulle möjliggöra att detta undantagsförfarande skulle få tillämpas. Det framgår inte hur denna nya utvärdering kommer att gå till, vad som kommer att läggas till grund för prövningen samt hur objektiviteten bibehålls. Om en upphandlande myndighet godtyckligt ändrar rangordningen av anbuderna fråntas leverantörernas möjlighet att på förhand bilda sig någon uppfattning om vilka volymer som kan komma att avropas. Vidare kan det inte anses rimligt att rangordningen kan komma att ändras en gång i månaden under ramavtalets löptid. Detta tillvägagångssätt motverkar definitivt transparensen.

Sammantaget kan konstateras att den valda fördelningsnyckeln med ständigt återkommande utvärdering och föränderlig rangordning inte uppfyller de krav på förutsebarhet som ställs i LOU.

Utvärdering av "personliga egenskaper"

Kriteriet rymms inte under 12 kap. 1 § LOU. Det framgår inte vad som avses med "personliga egenskaper". Detta ger Kommunen fri prövningsrätt i denna del. Kriteriet strider mot principen om transparens.

Utvärderingskriterium A Erfarenhet

Det enda som kan bedömas är huruvida anbudslämnaren har erfarenhet av liknande uppdrag sedan tidigare, vilket närmast tillhör kvalificeringsfasen. Liknande krav brukar normalt ställas vid denna fas för att sälla bort de anbudsgivare som inte kan anses ha den erfarenhet som krävs för att utföra uppdraget. Om referenser ska användas för utvärdering krävs att de kopplas till det specifika kontrakt som är föremål för upphandling, något som inte skett här. Vidare bör påpekas att förfrågningsunderlaget inte ställer några krav på att de tidigare utförda projekten måste vara goda referenser. Det framgår inte heller hur bedömning av referenser kopplas till tilldelning av poäng.

Det anges att Kommunen kan komma att ta egna referenser. Det anges dock inte hur många eller hur de referenser Kommunen inhämtar ska viktas gentemot de referenser som Faveo själv lämnat. Utgången blir därför helt beroende av Kommunens agerande i denna del. Ett sådant upplägg uppfyller inte LOU:s krav på öppenhet och förutsebarhet.

Utvärderingskriterium B Kompetens

Faveo ställer sig väldigt frågande till hur samarbets- och initiativförmåga ska utvärderas utifrån lämnade CV. Vidare har Kommunen vid utvärderingen tagit bort denna del från bedömningen.

Poängsättning och prisavdrag

Inte någonstans i förfrågningsunderlaget lämnas uppgifter som kan ge någon ledning avseende hur poängbedömningen kommer att gå till. Detta

gäller såväl kriterium A som kriterium B. Faveo har således helt fråntagits möjligheten att utforma ett konkurrenskraftigt anbud.

Uppgiften om mervärde i utvärderingsprotokollet

Kommunen har i utvärderingsprotokollet angett följande; ”Samtliga som erhållit ett 0-värde betyder inte att de är utan värde men de övriga tilldelade bedömer vi kan erbjuda oss mer”. Kommunen har således vägt anbuden mot varandra, vilket inte är tillåtet.

Sammanfattning

Såsom angivits ovan har Kommunen uppställt krav som strider mot LOU samt den grundläggande EU-rättsliga principen om transparens. Dessa redovisade brister har lett till att Faveo fråntagits möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Vidare har bristerna gett Kommunen fri prövningsrätt av de inlämnade anbuden. Även vid utformandet av utvärderingsmodellen, främst avseende utvärdering av referenser, men även vid tilldelningen av enskilda kontrakt har Kommunen handlat i strid mot LOU. Faveo har på grund av samtliga dessa brister lidit eller riskerar att lida skada. Bristerna är alla hänförliga till förfrågningsunderlaget och upphandlingen ska med anledning härav göras om.

Kommunen anför bl.a. följande

Genom dom i mål nr 2192-11 godkände förvaltningsrätten förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen. Det skulle vara mycket märkligt om bedömningen skulle bli annorlunda nu. Det borde inte vara möjligt att driva samma frågor en gång till i samma instans.

Nya utvärderingar

Hur mycket en leverantör som är etta, tvåa respektive trea på ett rangordnat avtal kommer att få i uppdrag är omöjligt att förutse redan med den tradit-

ionella modellen. Denna typ av upphandling med löpande utvärdering av utfört arbete gentemot utvärderingskriterier är ny inom offentlig upphandling, men inte regelvidrig. Den används mer och mer eftersom den ger en bra affär över avtalsperioden för samhället. Kommunen vill säkerställa att den ekonomiskt mest fördelaktiga leverantören får leverera över hela perioden. Om det visar sig att leverantören i verkligheten inte uppfyller det betyg som denne erhållit borde det vara förenligt med grundprinciperna att korrigera detta. Detta gör att leverantörerna löpande under hela avtalsperioden anstränger sig för att uppfylla de under anbudstiden avgivna löftena.

Personliga egenskaper

12 kap. 1 § LOU är inte uttömmande avseende vilka områden som är godkända att utvärdera. Detta visas genom att det i bestämmelsen används ordet ”såsom”. Personliga egenskaper är en viktig faktor i denna typ av uppdrag och är därför möjlig att använda i utvärderingssyfte.

Utvärderingskriterium A Erfarenhet

När referenser används vid utvärdering faller det på sin rimlighet att ställa krav på att de ska vara specifika. Då Kommunen inte vet vilka typer av uppdrag som kan bli aktuella är referenser bedömda med förutsättningen att Kommunen ska få heltäckande resurser som uppfyller eventuellt behov.

Utvärderingskriterium B Kompetens

Det är den sammantagna ”bilden” av kompetens som är bedömd för respektive konsult.

Bedömningar mot varandra?

Kommunens skrivning kan misstolkas. Det är dock självklart så att anbudet bedömts mot underlaget och inte mot varandra. Skrivningen gjordes för att förklara att även de som fått 0 poäng är bra anbud men inte kunnat ges mervärde vilket vissa andra anbud fått.

Sammanfattning

Eftersom upphandlingen handlar om ett rangordnat avtal för tekniska konsulter inom området geoteknik och avtalstiden sträcker sig över en längre tid och Kommunens behov är okända inom området, vet Kommunen erfarenhetsmässigt att dessa tjänster kommer att behövas. Det innebär att avtalet måste vara ett brett avtal som innefattar det mesta inom området för att täcka eventuella behov och samtidigt vara flexibelt och det innebär att förfrågan speglar hur det tänkta upplägget kommer att bli.

Kommunen anser att alla krav på transparens, likabehandling och öppenhet uppfyllts då det tydligt framgår vilka krav som är ställda och hur utvärderingen görs.

Kommunen hänvisar till ingivna yttranden i mål nr 2192-11. I det målet anförde Kommunen bl.a. följande.

Faveo menar att tydliga gränser för utvärderingen saknas men av förfrågningsunderlaget framgår vad som krävs för att få 1, 2 respektive 3 i betyg per kriterium. Då behoven är väldigt olika från uppdrag till uppdrag är det inte rättvisande och lämpligt att definiera exakt vilka utbildningar, certifieringar och antal år som ger en viss poäng. Kommunen vill lämna en öppning för leverantörerna att komma med kreativa och attraktiva anbud. Utvärderingsmodellen är ganska vanlig och allmänt använd vid denna typ av tjänster.

Kammarrätten i Göteborg behandlar i en dom meddelad den 30 maj 2011 (mål nr 1213-11) en utvärderingsmodell som är mycket lik Kommunens modell. Kammarrätten fastslår i den domen att utvärderingsmodellen inte brutit mot LOU:s grundprinciper och gett nödvändig insyn för anbudslämnaren.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER I DETTA MÅL

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket (15 kap. 16 § första och andra styckena LOU).

Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § får tilldelning av kontrakt som grundar sig på ramavtalet ske genom tillämpning av villkoren i ramavtalet utan förnyad inbjudan att lämna anbud.

Kontrakt skall tilldelas den leverantör som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de villkor som angetts i ramavtalet. (5 kap. 6 § LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 5 § LOU).

DOMSKÄL

Den omständigheten att i målet aktuell upphandling redan varit föremål för förvaltningsrättens prövning (mål nr 2192-11) utgör enligt förvaltningsrättens mening inte något hinder för att ta upp förevarande ansökan till prövning. Att vissa grunder härigenom åter kommer att prövas föranleder inte någon annan bedömning i förevarande mål.

Faveo anför bl.a. att Kommunen på ett otillåtet sätt sammanblandat tilldelningsmetoderna rangordning och förnyad konkurrensutsättning eftersom större projekt (över 800 tim beräknat) kommer att upphandlas separat. I det av Faveo åberopade rättsfallet, RÅ 2010 ref. 97, hade avropande myndigheter fritt skön att välja mellan dessa två tilldelningsmetoder för kontrakt vars värde uppgick till mellan 5 och 20 prisbasbelopp. Denna valfrihet medförde att förfrågningsunderlaget inte ansågs uppfylla kraven på likabehandling och transparens. Det i förevarande mål aktuella förfrågningsunderlaget ger inte sådan valfrihet utan anger en gräns över vilken förnyad konkurrensutsättning kommer att ske. Ett sådant förfarande kan inte anses strida mot principerna om transparens eller likabehandling.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget förbehållit sig rätten att under avtalsperioden göra nya utvärderingar vilka kan medföra en förändring av rangordningen. Vid sådan ny utvärdering kommer att bedömas utfört arbete eller om utsedda personer är utbytta och/eller om de utvärderade förutsättningarna väsentligen förändrats. Förvaltningsrätten noterar att det handlar om situationer där förhållandena på ett väsentligt sätt förändrats eller en anbudsgivare inte lever upp till det som utlovats. Att en upphandlande myndighet i sådana situationer, som torde utgöra undantagsfall, vid-

tar åtgärder i form av förändrad rangordning måste enligt förvaltningsrättens mening anses förenligt med vad som föreskrivs i LOU samt de gemenskapsrättsliga principerna, såvida tillämpningen sker på ett restriktivt sätt.

Vidare ifrågasätter Faveo att referenser används vid anbudsutvärderingen. Härvid kan noteras att så länge referenserna är ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kan inte något generellt förbud mot att beakta referenser vid anbudsutvärderingen utläsas vare sig i LOU eller av EU-domstolens praxis. Ifall referenserna enbart syftar till att utreda anbudsgivares erfarenhet, kvalifikationer och resurser som sådana för att säkerställa att anbudsgivaren har förmåga att utföra tjänsten kan de dock inte anses ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

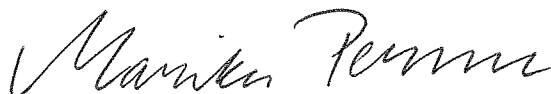
Den i förevarande mål aktuella upphandlingen avser tekniska konsulttjänster. Utvärdering görs separat för varje offererad konsult. Anbudens kvalitet och tillika mervärde hänför sig således till bedömning av de offererade konsulterna, vilket ju också framgår av punkten AUB. 52 i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter. Av allt att döma synes Kommunens avsikt ha varit att genom referenser inhämta information om kvaliteten på tidigare utförda tjänster och låta denna information utgöra en del vid värderingen. Det bör i sammanhanget även noteras att föremål för upphandlingen i förevarande fall är tekniska konsulttjänster. Den omständigheten att en konsult har mer erfarenhet, eller för upphandlingen särskilt relevant erfarenhet, måste även i sig anses utgöra en kvalitetsaspekt. Vad som avses bedömas med referenser måste enligt förvaltningsrättens mening därför anses vara kopplat till föremålet för kontraktet och därmed relevant för bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten inget hinder mot att i förevarande fall använda referenser vid anbudsutvärderingen. Den omständigheten att det inte framgår av förfrågningsunderlaget hur bedömning av refe-

renser kopplas till tilldelning av poäng utgör en brist men inte av sådan art eller omfattning att den torde ha påverkat anbudsgivarnas möjligheter att utforma konkurrenskraftiga anbud. Enligt förvaltningsrättens mening medför därför inte bristen ifråga att den gemenskapsrättsliga principen om transparens överträds.

Vad gäller det som anförs av Faveo om att det inte framgår av förfrågningsunderlaget hur poängbedömningen kommer att gå till, finner förvaltningsrätten inte skäl att göra annan bedömning än vad som gjordes i mål nr 2192-11.

På grund av det anförda och då inte heller vad som i övrigt anförts av Faveo medför att upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1C LOU)



Marika Pernu
Förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Prisbilaga

Prisbilaga och utvärdering Tekniska konsulter

ANBUDSSPECIFIKATION PRISER

Ange företagsnamn: _____

Denna specifikation ska namn och pris på personen sättas i de fält som önskas. Namngiv/na person/er ska rangordnas från er i vilken ordningen ni vill de ska anlitas. Samma person kan anges i de olika kategorierna.

Pris för administratör/handläggare är fastlagd till 290 kronor per timme som ska finnas i organisation

Max tre namn får anges per rad/ position.

Pos	KATEGORI	Namn 1	Timpris 1	Namn 2	Timpris 2	Namn 3	Timpris 3
A: Arkitekt/Ingenjör							
1	Ombud Arkitekt	Kalle Karlsson	850	Lena Nilsson	800	Gunnar Granlund	630
2	Uppdragsledare Specialist	Lena Nilsson	1000	Stig Stigsson	700		
3	Utredare Projektör	Greta Garbo	650				
4	Ingenjör						
B: Byggnadskonstruktör							
5	Ombud						
6	Uppdragsledare Specialist						
7	Utredare Projektör						
8	konstruktör						
G: Geoteknik							
9	Ombud						
10	Uppdragsledare Specialist						
11	Utredare Projektör						
M: Mark,anläggning o park							
12	Ombud						
13	Uppdragsledare Specialist						
14	Utredare Projektör						
C: Projektledning							
15	Ombud						
16	Uppdragsledare Specialist						
17	Utredare Projektör						
Kompletteringar							
18							
19							

UTVÄRDERING

Utvärdering kommer att ske per position och namn. Det vill säga att Lena Nilsson från testbolag AB kan komma att få rang 1 på position Ombud Arkitekt med Gunnar Granlund som rang 2 från Testbolag X och rang 3 blir Kalle Karlsson från Testbolag AB.

Kriterie A: Erfarenhet

Erfarenhet av liknande uppdrag/ Referenser, beställaren kan även komma att ta egna referenser/ Aktivitet arbetat på projekt på p

Kriterie B: Kompetens

Samarbets- och initiativförmåga/ Projektledares förmåga,meriter och CV/ Specialinriktad mot verksamhetsområde SKA TYDLIGT ANGES I ANBUDET NAMN PÅ PERSON

Respektive kriterium ger ett avdrag på timpriset så utvärderingspriset per position och namn blir timpriset - avdrag kriterie 1- avdrag kriterie 2 enligt följande tabell:

Betygsnivåer	Avdrag Kriterie A	Avdrag Kriterie B
0 inget mervärde	0 kr/h	0 kr/h
1 svagt mervärde	50 kr/h	50 kr/h
2 ett klart urskiljbart mervärde	100 kr/h	100 kr/h
3 stort mervärde	150 kr/h	150 kr/h

Observera att samma person får unik bedömning per position som han erbjuds på, dvs Kalle Karlsson kan få ett betyg för position ombud arkitekt och ett annat för utredare.

Exempel utvärdering position ombud arkitekt som resulterar i ovan beskrivet exempel i rangordning:

Kalle Karlssons från Testbolag ABs pris är 850 kr/h. Hans erfarenhet bedöms till nivå 1 och kompetens till nivå 3. Hans utvärderingspris på position ombud arkitekt blir då: 850-50-150 kr/h = 650kr/h
Lena Nilsson från Testbolag AB pris är 800 kr/h. Hennes erfarenhet=2 och kompetens=2 => utvärderingspris 800-100-100= 600kr/h
Gunnar Granlund från Testbolag X har timpriset 630kr/h men bedöms inte ha något mervärde alls så hans utvärderingspris blir 630kr/h