



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-10-30
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7807-12 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Progressive Marketing MB Göteborg AB, 556424-4167
Box 6242
400 60 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -10- 30	
Avd	
Dnr	
Doss	Akobil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att förvaltningsrätten ska förordna att Västra Götalandsregionen ska förlänga överklagandefristen av upphandlingen med fem arbetsdagar.

Dok.Id 152478

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
7807-12 E

BAKGRUND

Västra Götalands läns landsting (VGR) inbjöd den 12 januari 2012 till anbudsgivning avseende "Strategiska kommunikationstjänster samt grafisk formgivning och produktion" SN 471-2011 (upphandlingen). Av anbudsinbjudan framgår att ramavtal skulle tecknas med flera leverantörer i syfte att fastställa villkor för avrop som görs under avtalsperioden. Enligt punkten 5.5 i anbudsinbjudan ska anbudsprövningen genomföras i olika steg. Först bedömer VGR om kraven på anbudsgivaren uppfylls och därefter prövar de om kraven på anbudet och efterfrågade tjänster är uppfyllda. Inkomna anbud där anbudsgivaren kvalificerat sig och uppfyller samtliga krav går därefter vidare till utvärdering. En presentation på max 9 000 tecken av en plan för en lansering av en ny spaanläggning (planen) utgjorde den centrala delen av utvärderingen. Anbudsgivarna tilldelades 0 -3 poäng i bedömningsgrunderna "Helhetsintryck", "Målgruppsanpassning", "Kreativitet", "Teknisk kvalitet" och "Tillgänglighet". Alla poängtilldelningar som inte nådde upp till 3 poäng innebar en ökning av anbudspriset. Av tilldelningsbeslutet framgår att Progressive Marketing MB Göteborg AB (bolaget) inte var en av de åtta anbudsgivare som fick skriva avtal med VGR.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att VGR ska förlänga överklagandefristen av upphandlingen med fem arbetsdagar samt att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen görs om så att de fel i poängtilldelning av utvärderingsposter som framkommer rättas samt att beslut om tilldelning korrigeras därefter. Bolaget anför bl.a. följande. Utvärderingen av bedömningsgrunden "Tillgänglighet" är inte korrekt gjord. Detta är visat genom de markeringar som bolaget gjort i sin egen och två konkurrerande anbudsgivares planer. Eftersom det rör sig om bedömningar kan

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

man inte på ett tydligare sätt redogöra för de inkorrekta jämförelserna. Bolaget har tilldelats en lägre poäng för betydligt utförligare och mer relevant redovisning än jämförda konkurrerande anbudsgivare.

Bolaget har markerat följande avsnitt i sin egna och utvalda konkurrenters planer för att visa att poängsättningen blivit felaktig.

I utvärderingen har Axelson Information och bolaget fått 1 poäng för bedömningskriteriet "Tillgänglighet". Scanpartner har fått 3 poäng. **Tillgänglighet** (definieras i förfrågningsunderlaget som) – en bedömning av hur väl insatserna är utformade för att möta olika människors olika förutsättningar att ta till sig informationen.

Scanpartner

12. Ta fram informationsmaterial om spa-anläggningen på enkel och lättläst svenska. Informationsmaterialet görs i följande format: Teckenspråksfilm, ljudfil, punktskrift, tryckta foldrar på svenska och de största minoritetsspråken.

Axelson Information

Anläggningens höga tillgänglighet är också starkt positiv. Alla kan få tillgång till den – oavsett ekonomiska förutsättningar. Den kan också göras tillgänglig exempelvis för kvinnor som av religiösa skäl måste ha särskild klädsel.

Progressive Marketing

Inom Progressive Marketing har vi ett uttalat kund-/brukarfokus. Vårt mål är att skriva så tydligt att en "lätläst"-variant inte kommer att behövas. Omedelbart vid uppdragsstart bestämmer styrgruppen vilka som ska ges anpassad information (blindskrift, talspråk, teckenspråk, minoritets-/nationalitetsspråk, turistspråk etc.) Även i budgeten har vi avsatt en del för anpassningsarbetet. Beträffande fysisk tillgänglighet har vi såväl kompetens som erfarenhet inom organisationen och är väl insatta i VGR:s dokument "tillgängliga och användbara miljöer"

Bolaget har också funnit oförklarliga skillnader beträffande bedömningsgrunderna "Helhetsintryck" och "Målgruppsanpassning". När det gäller "Helhetsintryck" är skillnaden mellan anbuderna små. Alla anbudsgivarna svarar mot de förväntade innehållspunkterna och beskriver väl genomtänkta planer. "Målgruppsanpassning" berörs relativt lite hos de jämförda. Några, däribland bolaget, utgår från de av VGR angivna målgrupperna. Detta gör också IBIZ, som inte heller lyfter fram målgrupper i sin plan. Bolaget har fått ett prispålägg på 1 500 000 kr för denna punkt medan IBIZ har fått ett prispålägg på 500 000 kr. En någorlunda korrekt utvärdering skulle resultera i en rejält omkastad utvärderingslista där bolaget skäligen kan hamna bland de utvalda. Därmed kan bolaget komma att lida skada enligt principen om likabehandling av anbudsgivare.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

VGR anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Bolaget har inte närmare preciserat på vilket sätt VGR:s utvärdering är felaktig. VGR har därmed begränsade möjligheter att i sak bemöta bolagets påstående att VGR gjort en inkorrekt utvärdering. Landstinget vill i detta sammanhang även hänvisa till RÅ 2009 ref. 69. Av åberopat avgörande framgår att i mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan. Bedömningen av hur väl ett anbud uppfyller kraven har gjorts av en projektgrupp med relevant kompetens för uppgiften. Skulle utvärderingen rättas på det sätt som bolaget anför avseende bedömningskriteriet "Tillgänglighet" så att bolaget istället fick tre poäng så ändrar detta inte bolagets anbud i förhållande till övriga anbudsgivare. Bolaget har därmed inte lidit någon skada av att bolagets anbud tilldelats ett av tre möjliga poäng avseende "Tillgänglighet" varför bolagets yrkande inte kan bifallas.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM***Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget anser att bolaget borde ha erhållit högre poäng och konkurrenterna en lägre poäng vid utvärderingen av planerna. Som skäl för detta har bolaget hänvisat till markerade texter i planerna vad avser bedömningsgrunden "Tillgänglighet" och bifogat sin egen och fyra andras planer för att visa felaktigheter avseende bedömningsgrunderna "Helhet" och "Målgruppsanpassning".

Bedömningsgrunden "Tillgänglighet" utgör enligt förfrågningsunderlaget en bedömning av hur väl insatserna är utformade för att möta olika människors olika förutsättningar att ta till sig information. Vad avser konkurrenten Scanpartner som fick tre poäng vid utvärderingen så fortsätter beskrivningen av "Tillgänglighet" även i det stycke som kommer efter det av bolaget markerade. Scanpartner beskriver därvid på vilket sätt det anpassade informationsmaterialet ska distribueras till olika grupper av människor via t.ex. Hjälpmedelscentralerna, SFI och statsdelskontor. Scanpartner är också enligt förvaltningsrättens bedömning mer konkret avseende insatserna som avses i bedömningsgrunden "Tillgänglighet" än Axelson Information och bolaget. Bolaget har därför enligt förvaltningsrättens bedömning inte visat att man skulle ha tilldelats en högre poäng eller att de konkurrenter som bolaget hänvisat till skulle ha tilldelats en lägre poäng i utvärderingen vad avser bedömningsgrunden "Tillgänglighet".

Vad avser bedömningsgrunderna "Helhet" och "Målgruppsanpassning" kan följande konstateras. Bolaget har som exempel fört fram att konkurrenten IBIZ, liksom bolaget, inte har lyft fram några målgrupper i sin plan. Vad avser skillnaden i poäng mellan IBIZ och bolaget i kategorin "Målgruppsanpassning" gör förvaltningsrätten följande bedömning. Bedömningsgrunden "Målgruppsanpassning" utgör enligt förfrågningsunderlaget en bedömning av hur planen tar hänsyn till olika målgrupper i sin strategi och sitt genomförande. Förvaltningsrätten noterar att IBIZ i sin plan bl.a.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

för fram att anläggningen ska vara anpassad för personer med funktionshinder och att anläggningens utbud ska anpassas utifrån kulturella och religiösa faktorer. IBIZ för också i en kampanjmatrix fram förslag på när målgruppsanpassningar ska ske vid lansering. Ovan angivna kan enligt förvaltningsrättens bedömning förklara skillnaden i poängsättning vad avser bedömningskriteriet "Målgruppsanpassning" mellan IBIZ och bolaget. Utöver ovan angivna har bolaget inte angett några specifika omständigheter eller hänvisat till specifika stycken i planerna som visar att poängsättningen för bolaget eller de anbudsgivare som bolaget hänvisat till skulle vara felaktiga. Bolaget har således inte visat att utvärderingen inte gått till på korrekt sätt. Det har därför inte heller visat att beslutet innebär att skada uppkommer för bolaget. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Bolaget har även yrkat att förvaltningsrätten ska förordna att VGR ska förlänga överklagandefristen med minst fem arbetsdagar. Det finns inga lagliga möjligheter för förvaltningsdomstolen att förordna om en förlängning vad avser tiden att inkomma med ansökan om överprövning. Yrkandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Maria Jolfors Detert

Rådman

Föredragande i målet har varit Anna Wennergren



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU