



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-08-17
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5472-11 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Däckpoint i Mölndal AB, 556660-2693
Kryptongatan 10
431 53 Mölndal

MOTPART

Mölndals stad
431 82 Mölndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2011-08-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Mölndals kommun har genomfört en upphandling avseende ramavtal för köp av däck samt däckservice och däckförvaring, dnr 36-2011. Upphandlingen har genomförts med öppet förfarande. Tilldelningsbeslut fattades den 10 maj 2011 varav det framgår att Vianor AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN

Däckpoint i Mölndal AB (Däckpoint) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. I den nu aktuella upphandlingen har andra anbudsgivare lämnat felaktiga uppgifter på däckdimensioner och däcksegment samt lämnat pris på däckdimensioner som inte används av Mölndals stads bilar. Det blir därmed ingen relevant upphandling eftersom de korrekta däckdimensionerna inte framkommit, vilket i sin tur inte ger en rätt prisbild. Vidare har Vianor AB i sin offert tagit upp Nokian/Nordman som ett premium däck. Efter att bolaget kontaktat Vianor AB har det framkommit att Vianor AB:s premiumdäck på lastbilssidan heter Nokian Hakka och inte Nokian/Nordman.

Mölndals stad bestrider bifall till Däckpoints ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. De däckdimensioner (dvs. däckstorlek och andra egenskaper) som har efterfrågats har definierats i förfrågningsunderlaget. Däckpoint har under den nuvarande avtalsperioden varit ramavtalsleverantör till Mölndals stad och bolagets påstående om att de däckdimensioner som efterfrågas inte används av Mölndals stad kan antas baseras på försäljningsvolymen under den pågående avtalsperioden. Det är den upphandlande myndigheten som kartlägger sina behov inför en upphandling och definierar de efterfrågade produkterna i förfrågningsunderlaget utifrån sitt behov. Det ankommer således endast på den upphandlande myndighe-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 3
5472-11 E

ten och inte på en anbudsgivare att bedöma vilka produkter eller tjänster som är relevanta för myndighetens verksamhet. När det gäller däck kan bedömningen av framtida behov inte enbart baseras på tidigare inköp. Mölndals stad köper kontinuerligt in nya fordon och därmed varierar behovet av olika däckdimensioner. De flesta däcktillverkare erbjuder produkter i kategorierna premium- och lågprisdäck. Skillnaderna medför bl.a. annorlunda köregenskaper och bränsleförbrukning. Vianor AB har i delområde "Däck för tyngre fordon" offererat Nokian/Nordman – däck som premiumdäck, vilket Mölndals stad har accepterat. Nordman lastbilsdäck har tidigare kunnat anses vara närmare lågprisdäck än premiumdäck. Under de senaste åren har Nokian utvecklat däcken med samma tekniska kvalitet, kontroll och kompetens som övriga Nokian lastbilsdäck. Namnet Nordman ändras under våren 2011 successivt till Nokian så att samtliga däck kommer att benämnas Nokian. Däcken som den valda ramleverantören kommer att leverera till Mölndals stad är således av premiumkvalitet. De uppgifter Vianor AB har lämnat är korrekta och anbudet har utvärderats korrekt utifrån de lämnade uppgifterna.

Däckpoint anför vidare i huvudsak följande. Nokia Däck AB anser att däcken Nokian/Nordman tillhör deras standardsortiment och däcken kommer nu att få namnet Nokian. Premiumdäcken tillverkas av Bridgestone och går under benämningen Hakka. Mölndals stad har accepterat Nokian/Nordman som sitt premiumdäck. Givetvis har var och en rätt att själv bedöma vad som är premium. Det är ovanligt att en leverantör benämner däck tillverkade i samma fabrik som både premium och budget samtidigt. Mölndals stad har i sin upphandling kombinerat fel dimensioner med val av fel fabrikat. Däckpoint har lämnat pris på ett fabrikat som av en hel bransch anses vara premiumdäck och har därför varit chanslös mot en leverantör som gör en betydligt mer vidlyftig bedömning av vad som kategoriserar premiumdäck.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 12 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten kan endast beakta de omständigheter som sökanden har framfört i målet (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Det framgår av ifrågavarande förfrågningsunderlag att det är lägsta pris som gäller vid utvärderingen, och under rubriken obligatoriska krav på efterfrågade produkter anges följande:

2.1 Däck ska uppfylla Trafikverkets föreskrifter VVFS 2003:22 med ändringar. Däck ska i övrigt uppfylla krav, i enlighet med svensk lag.

2.3 Slitbanegummi i vinterdäck till personbil, däck till lastbilar och bussar ska vara fritt från märkningspliktig olja enligt EU:s klassificering- och märkningsdirektiv 67/548/EEC.

2:4 Anbudsgivaren ska uppge priser på efterfrågade dimensioner av däck i förfrågningsunderlagets prisbilagor. Anbudsgivaren ska även uppge rabatt i procent på sin egen prislista samt eventuella däckfabrikanters prislistor.

Det är den upphandlande myndigheten som efter en behovsanalys bestämmer vad som ska upphandlas. Myndigheten har dessutom frihet att själv specificera krav på det som ska upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller en viss produkt (se prop. 2001/02:142 s. 21).

Av tilldelningsbeslutet framgår att det kommit in fem anbud och att fyra av dessa klarat uppställda kvalificeringskrav. Annat har inte framkommit än att det i anbuden lämnats uppgifter på de däckdimensioner och däcksegment som efterfrågas i förfrågningsunderlaget utifrån Mölndals stads behov. Enbart det påståendet att andra anbudsgivare har lämnat felaktiga uppgifter på däckdimensioner och däcksegment samt att de däckdimensioner som har efterfrågats i förfrågningsunderlaget inte används av Mölndals stads bilar utgör inte skäl för att Mölndals stad ska anses ha brutit mot de grundläggande kraven i LOU.

Vidare anför Däckpoint att det av Vianor AB offererade däcket Nokian/Nordman inte kan anses utgöra ett premiumdäck. Mölndals stad har i förfrågningsunderlaget angivit att anbudsgivaren ska uppge priser på efterfrågade dimensioner av däck i förfrågningsunderlagets prisbilagor. Av prisbilagorna framgår att pris ska lämnas på premiumdäck samt lågprisdäck. Det framgår vidare att Mölndals stad i sitt förfrågningsunderlag inte uppställt några specifika krav gällande märke eller däcktillverkare avseende premium- och lågprisdäck eller i övrigt specificerat vad som ska anses utgöra ett premiumdäck. Det har i målet inte heller framkommit att det

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 6
5472-11 E

finns någon allmänt accepterad definition av vad som betecknas som premium däck. Att Mölndals stad vid utvärderingen godtagit Noki-an/Nordman som ett premiumdäck kan mot denna bakgrund inte anses innebära att upphandlingen skulle strida mot LOU.

Sammanfattningsvis saknas således grund för ingripande enligt LOU, varför ansökan bör avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 LOU/1B)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Cecilia Ljungblad.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagat kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU