

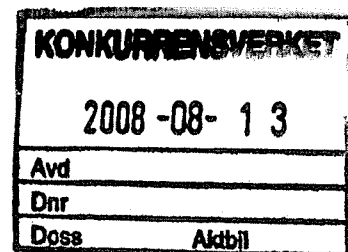
**LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN**

DOM
2008-08-12
Meddelad i
Nyköping

Mål nr
1562-08
Enhet 2

SÖKANDE

Aktiebolaget Nyvest Bygg, 556366-9224
Box 331
611 27 NYKÖPING



Ombud: Procurera AB
c/o Jur. kand David Sommestad
Östra Storgatan 3
611 34 NYKÖPING

MOTPART

Landstinget Sörmland
611 88 NYKÖPING

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Landstinget Sörmland upphandlade byggtreprenad (totalentreprenad) av en ny ambulansstation genom en öppen upphandling, med diarienumr LS-UPP07-058. Landstinget beslutade genom tilldelningsbeslut den 28 maj 2008 att anta anbud från Peab Sverige AB (Peab).

Aktiebolaget Nyvest Bygg (Nyvest) ansöker i en till länsrätten den 5 juni 2008 inkommen framställning att länsrätten ska besluta att landstinget ska ta upp Nyvests anbud till utvärdering. I andra hand yrkar Nyvest att länsrätten beslutar att upphandlingen skall avbrytas och göras om. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. Nyvest har avgett anbud i upphandlingen men fått sitt anbud förkastat i kvalificeringsfasen då landstinget ansett att Nyvest inte uppfyllt skall-kraven avseende bifogande av komplett maskinprislista. Landstinget har även ansett att Nyvest inte uppfyller tre obligatoriska krav ställda i förfrågningsunderlaget; hissens storlek, separat ventilationssystem för saneringsstation och överstörmingsfilter. Nyvest anser att upphandlingen har skett i strid med LOU och principerna om likabehandling och transparens och att Nyvests anbud förkastats på grunder som inte är sakliga. Nyvest anser vidare att Peab's anbud inte uppfyller kraven i förfrågningsun-

Dok.Id 55967

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-20 04 50 E-post: lansrattenisodermanland@dom.se	0155-20 04 90	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

derlaget. Kravet på hissens storlek anges i en bilaga ("Rambeskrivning hiss") till förfrågningsunderlaget. Där framgår att hissen skall vara en så kallad sänghiss och skall uppfylla till exempel "märklast 2000 kg" och "korgmått 3000x2000 mm". Nyvest menar att dessa krav inte stämmer överens med gällande EU-standard (EN 81-1:1998) och har därför i sitt anbud föreslagit ett hissystem som uppfyller efterfrågad funktionalitet och som överensstämmer med EU-standard. Nyvest menar att standarden är bindande för samtliga byggtreprenörer. Det måste anses vara en del av totalentreprenörens ansvar att utforma hissystemet enligt gällande standards och att det är hissens funktionalitet som är avgörande.

Angående kravet på separat luftbehandlingsaggregat uppfyller Nyvest det genom att installera luftbehandlingsaggregat för kontorsdelen respektive vagnhallen och att dessa aggregat även hanterar saneringsstationensventilation. I "Principer för CBRN saneringsstation" sid 8 p 2 öppnar upphandlaren för en lösning där gemensamma aggregat används, dock ej vid saneringsdrift. Nyvest uppfyller detta krav då offererade aggregat skiljs från övrig verksamhet vid saneringsdrift. Även kravet på överstörningsfilter preciseras i förfrågningsunderlaget. Där anges att den så kallade UPS-enheten skall vara försedd med överstörningsfilter för övertoner och övrig distorsion som krävs för drift i aktuell miljö. Nyvest har offererat efterfrågad UPS med uppgift från tillverkaren att med denna UPS finns det ingen anledning att ha överstörningsfilter direkt anslutna till UPS'en. Nyvests lösning uppfyller således gällande normkrav och måste anses vara en gällande *de facto* standard. Enligt förfrågningsunderlaget AFB. 52 sista stycket får anbudsgivare offerera alternativa tekniska lösningar och systemval än vad som föreskrivits i syfte att uppnå energieffektivitet. Nyvest anser därför att bolagets bud felaktigt förkastats. Bedömningsgrunder som är avgörande för kvalificering och värderingen av inkomna anbud måste vara tydligt definierade till sin karaktär. Peab har väldigt kortfattat beskrivit hur entreprenaden skall utföras och inte berört någon av de punkter som Nyvest anses brista i upp-

fyllelse av. Av anbudsförfrågan går det inte heller att utläsa hur maskinprislistan skall utformas, eller exakt vad den skall innehålla. Vad gäller de påstådda bristerna i uppfyllandet av de ovannämnda obligatoriska kraven skall påpekas att vid en total entreprenad åligger det entreprenören att projektera och utföra byggnationen i överensstämmelse med givna funktionskrav. Nyvest har lidit skada genom att utvärderingen brustit i förutsägbarhet och att den stridit mot principerna om lika behandling och transparens.

Länsrätten beslutade den 5 juni 2008 att Landstinget Sörmlands upphandling beträffande en ny ambulansstation inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Landstinget har i yttrande anfört bland annat följande. Landstinget har i förfrågningsunderlaget tydligt angivit specifika krav på hisssystem. Krav ställs bland annat på exakta mått, vilket inskränker anbudsgivarnas möjlighet att offerera annan typ. Nyvests hänvisning till vad som utgör standard förändrar inte detta förhållande. Nyvest synes göra gällande att standardavtal på området, ABT 06 vilka i delar utgör de kommersiella villkoren i denna upphandling, skall ges företräde framför LOU. De kommersiella villkoren i en upphandling, även om de utgör standardavtal, kan inte gälla före LOU eller dess grundläggande principer. I standardavtalets kommentar till 1 kap 3 § där det anges ”vid offentlig upphandling kan en sådan avvikelse vara en otillåten reservation”. Nyvest hävdar vidare att den förteckning avseende viss utrustning som bifogats anbudet är att betrakta som en maskinprislista. Detta är felaktigt. En maskinprislista anger den maskinpark som är nödvändig för genomförandet av entreprenaden. Den förteckning som bifogats är inte komplett och omfattar inte de maskiner som är nödvändiga. Peab's anbud innehåller en komplett maskinprislista.

Landstinget konstaterar att förfrågningsunderlaget anger att levererad UPS-enhet skall förses med överstörningsfilter. Av Nyvests anbud framgår tydligt att överstörningsfilter inte ingår. Anbudet uppfyller således inte kravet. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att ett separat luftbehandlingsaggregat utgör ett krav för installation av saneringsstationen. Trots det har Nyvest inte offererat separat aggregat. Nyvest påstår att förfrågningsunderlaget och kraven varit så specifika att entreprenaden inte är att betrakta som en total entreprenad. Landstinget anser att upphandlingskontraktet innebär en total entreprenad även om vissa krav är obligatoriska. Användandet av obligatoriska krav i en totalentreprenad är inte ovanligt.

Nyvest anför i yttrande i huvudsak följande. De krav som landstinget ställt upp kan inte uppfyllas då det skulle strida mot gällande byggnadsstandard. I en situation då upphandlande myndigheter har ställt krav som inte går att uppfylla måste vägledning kunna tas från standardavtalet (ABT 06). Vad gäller överstörningsfiltret uppfyller även den offererade lösningen funktionalitet och uppfyller gällande standard. Det separata ventilationssystemet kunde användas gemensamt så länge det inte var vid saneringsdrift. *"Ventilationssystemet får ej vara gemensamt med ambulanshallen eller andra lokaler, i varje fall vid saneringsdrift."* Nyvests lösning måste anses vara en energieffektivare lösning jämfört med att installera ett flertal separata ventilationssystem.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall enligt denna paragraf behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i

denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning

Prövning enligt 7 kap 2 § LOU syftar till att konstatera om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Vad först gäller uppställt ”skall-krav” på Maskinprislista konstaterar länsrätten att förfrågningsunderlaget inte innehåller någon närmare bestämning av vad som härmed åsyftas. Länsrätten finner att landstinget vid sådant förhållande inte ägt att utesluta av Nyvest lämnat anbud för vidare prövning på den grunden att till anbudet fogad Maskinprislista inte uppfyllt uppställt ”skall-krav”.

Vidkommande uppställda ”obligatoriska krav” konstaterar länsrätten att av Nyvest lämnat anbud inte utgått från förfrågningsunderlagets krav på hisssystem, luftbehandlingsaggregat och överstörningsfilter. Det lämnade anbudet kan vid sådant förhållande inte jämföras med övriga anbud och skall uteslutas från vidare prövning. Vad anbudsgivaren anfört om standardkrav och förbättrande alternativ föranleder inte till annan bedömning.

Länsrätten finner således att Landstinget Sörmland väl har felaktigt bedömt av Nyvest lämnat anbud som icke uppfyllande ställda skall-krav. Nyvest har emellertid mot bakgrund av bristande uppfyllelse av övriga krav inte lidit någon skada genom landstingets förfarande. Yrkandet om åtgärder enligt LOU kan vid sådant förhållande inte vinna bifall.

DOMSLUT

Länsrätten lämnar framställningen utan bifall.

Länsrätten förordnar att inhibitionsbeslutet av den 5 juni 2008 inte längre skall bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Bertil Ekholm



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.