

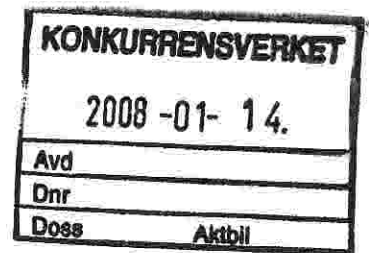


**SÖKANDE**

Aktiebolaget Bingert & Hallström, 556021-9205  
Tonvägen 2  
260 20 Bjärnum

**MOTPART**

Örnsköldsviks kommun  
891 88 Örnsköldsvik



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Örnsköldsviks kommun, som genomför upphandling av textilslöjdsmaterial, dnr UH-07-122, har i tilldelningsbeslut den 12 december 2007 meddelat att avtal kommer att tecknas med Textilhuset Swelogent (Swelogent). Upphandlingen genomförs som förenklad upphandling.

**Aktiebolaget Bingert & Hallström** (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och får anses yrka att upphandlingen görs om. Bolaget anför därvid följande till stöd för sin talan. Som kvalificeringskrav anges i förfrågningsunderlaget att minst 90 procent av efterfrågat material kan offereras. Detta krav är i och för sig rimligt, men det material som efterfrågas har hämtats direkt från Swelogents katalog. Kommunen har härigenom redan vid kvalificeringsfasen uteslutit de andra anbudsgivarna. Detta förfaringsätt kan knappast betraktas som opartiskt eller konkurrensneutralt och strider därför mot LOU. Ett minimikrav borde vara att underlaget för upphandlingen, i detta fall en anbudsgivares sortiment, bifogas förfrågningsunderlaget så att övriga leverantörer får en möjlighet att bedöma vilket material som efterfrågas.

**Örnsköldsviks kommun** bestrider bifall till ansökan och anför följande. Det är korrekt att kommunen använt sig av Swelogents katalog. Detta beror dock på att Swelogent varit kommunens avtalspart de senaste tre åren. Kommunen har dock i förfrågningsunderlaget påpekat att anbudsgivare får lämna anbud på andra likvärdiga fabrikat än de som angivits i anbudsspecifikationen. Detta gör det möjligt för andra anbudsgivare att lämna likvärdiga anbud. Kommunen har inte bifogat katalogen till förfrågningsunderlaget, men däremot gett anbudsgivarna möjlighet att ställa frågor om uppdragets innehåll och utförande, dock senast fem dagar innan anbudstidens utgång. Bolaget har valt att inte ställa några kompletterande frågor. Kommunen har inte brutit mot LOU och ansökan skall därför avslås.

Dok.Id 35921

| Postadress       | Besöksadress | Telefon                                  | Telefax       | Expeditionstid             |
|------------------|--------------|--|---------------|----------------------------|
| Box 314          | Backgränd 9  | 0611-34 98 00                            | 0611-34 98 10 | måndag – fredag            |
| 871 27 Härnösand |              | E-post: lansrattenivasternorrland@dom.se |               | 09:00-12:00<br>13:00-15:00 |

## DOMSKÄL

Den nya lagen (2007:1091) om offentlig upphandling träder i kraft från och med den 1 januari 2008. Enligt andra punkten av övergångsbestämmelserna skall den tidigare lagen tillämpas på upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 7 kap. 2 § LOU skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärs-  
mässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 1 kap. 16 § första stycket LOU – vilken i och för sig inte är direkt tillämplig vid förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU – framgår att den tekniska beskrivningen av föremålet för upphandlingen varken i förfrågningsunderlaget eller i något annat underlag för upphandlingen får hänvisa till en särskild vara eller process på ett sådant sätt att vissa företag gynnas eller missgynnas. En sådan hänvisning får dock göras, om det är motiverat med hänsyn till föremålet för upphandlingen. Av andra stycket framgår att en upphandlande enhet får hänvisa till ett visst märke, fabrikat eller ursprung, om den inte på något annat sätt kan beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. Hänvisningen skall följas av orden "eller likvärdig".

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren skall offerera minst 90 % (avrundat värde) av på prisbilagan angivna artiklar för att gå vidare i anbudsutvärderingen. – Under rubriken "Anbudsspecifikation" (punkten 1.11) framgår följande. För att prövning av anbud ska kunna ske på ett korrekt sätt skall bifogade anbudsbilagor fyllas i med uppgift om fabrikat, pris etc. – Vidare framgår under rubriken "Fabrikat" (punkten 1.10) att anbudsgivare får lämna anbud på annat likvärdigt fabrikat än vad som (i vissa fall) angivits i anbudsspecifikationen. Anbudsgivare skall tydligt markera avvikelser från ställda krav.

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är ostridigt att Örnsköldsviks kommun baserat sitt förfrågningsunderlag på Swelogens katalog och sortiment. Bolaget anför att detta utgör ett brott mot LOU då det givit Swelogent försteg i upphandlingen och verkat konkurrensbegränsande. Kommunen bestrider detta.

Fråga i målet är huruvida förfrågningsunderlaget utformats på ett sådant sätt att det verkat konkurrensbegränsande. Av förfrågningsunderlaget framgår att det står anbudsgivarna fritt att offerera fabrikat som är likvärdiga de som anges i anbudsspecifikationen. Länsrätten finner att förfrågningsunderlaget, trots att det baserats på en viss anbudsgivares katalog och sortiment, utformats på ett sätt som är motiverat med hänsyn till de produkter upphandlingen avser. Vidare finner länsrätten att förfrågningsunderlaget öppnar för anbudsgivarna att offerera andra, likvärdiga produkter jämfört med de som anges i anbudsspecifikationen. Förfrågningsunderlagets utformning strider därmed inte mot reglerna i LOU. Eftersom föremålet för upphandlingen framgår av förfrågningsunderlaget föreligger inte någon skyldighet att bifoga Swelogens katalog. Ansökan om överprövning skall därför avslås.

Länsrätten har tidigare beslutat att upphandlingen inte får avslutas. Till följd av att ansökan nu avslås skall detta interimistiska beslut upphävas. Länsrätten erinrar om innehållet i 7 kap. 1 § tredje stycket LOU.

#### DOMSLUT

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 21 december 2007 och avslår ansökan.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C).



Kerstin Widmark