



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2017-01-26
Meddelad i Uppsala

Mål nr
4893-16 E

SÖKANDE

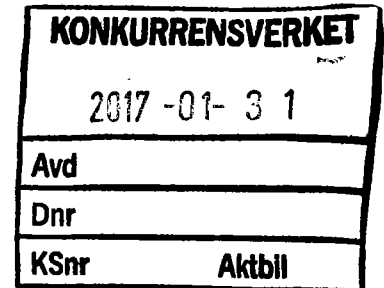
Ekens Golv AB, 556134-2949

Ombud: Robert Aideheim
Ryttarhalsvägen 15
141 96 Kungens kurva

MOTPART

AB Sigtunahem, 556059-5356

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma KB
Box 7229
103 89 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 199537

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

· BAKGRUND

AB Sigtunahem (Sigtunahem) genomförde en upphandling avseende ramavtal gällande golvarbeten inom Sigtunahems fastighetsbestånd (referensnummer 16/7). Upphandlingen genomfördes som ett förenklat förfarande. Vid anbudstidens utgång hade fem anbud inkommit, däribland anbud från Ekens Golv AB (bolaget). I anbudsformuläret anges att två alternativa pris ska anges för ett flertal golvtyper. Alternativ ett avser pris för utrivning av befintlig matta, oberoende av antal lager, och erforderligt underarbete samtläggning. Alternativ två avser pris förläggning på befintlig matta/underlag. Båda priserna ska anges i kronor/m² exklusive moms. Bolagets anbud innehöll inte pris för alternativ två gällande golvtyp fyra ”Vinyl typ Tarkett Extra”. Sigtunahem bedömde att bolagets anbud saknade komplett ifyllt anbudsformulär gällande priser som är en del av utvärderingen och förkastade anbudet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om med utvärdering av bolagets anbud. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

I anbudsformuläret anges att pris ska anges och avse fullt färdigt arbete enligt förfrågningsunderlaget. Utvärdering görs utifrån angivet pris per kvm. Under punkten ett och två anges kvm för både alternativ ett och två medan punkterna 3-23 enbart anger kvm för alternativ ett eftersom dessa produkter endast kan monteras enligt alternativ ett. Därav har bolaget enbart prissatt alternativ ett för punkten fyra. Det är inte möjligt att prissätta punkten fyra enligt alternativ två då den dels inte kan monteras enligt alternativ två och det dels saknas prissättningsbar referensyta. Sigtunahem har angett att bolaget inkommit med ett icke komplett anbud, vilket är felaktigt då det sakna-

des grund att anta att punkt fyra skulle utgöra ett undantag från den övriga ordningen. Sigtunahem har förkastat bolagets anbud i strid med likabehandlingsprincipen och bolaget har till följd av detta lidit ekonomisk skada.

Sigtunahem yrkar att ansökan om överprövning ska avslås.

Till stöd för sin inställning anför Sigtunahem bl.a. följande. Av anbudsformuläret framgår att ett antal priser ska lämnas i anbudet. De fält för vilka priser ska lämnas för både alternativ ett och alternativ två är gråmarkerade. I den mån ett pris inte ska lämnas för ett alternativ är detta markerat med ett streck i aktuell ruta. Av de administrativa föreskrifterna AFB.3, AFB.31 och AFB.52 framgår att ett anbud ska uppfylla samtliga ska-krav och att ett anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav kommer att förkastas. Det är således en förutsättning och ett ska-krav för att anbudet ska tas upp till prövning att anbudsgivaren lämnat ett pris avseende samtliga prisuppgifter Sigtunahem efterfrågat.

Bolaget har inte lämnat pris avseende alternativ två för post nummer fyra, ”Vinyl typ Tarkett Extra”. Detta trots att fältet varit gråmarkerat och att det alltså erfordrades att pris lämnades av anbudsgivaren. Bolaget har därmed inte uppfyllt ställt ska-krav. Samtliga övriga anbudsgivare har prissatt den aktuella positionen.

Av likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU och den rättspraxis som utvecklats kring denna (t.ex. HFD 2016 ref. 37 I och II) följer att anbud som inte uppfyller dylika krav ska förkastas och inte får utvärderas. Sigtunahems förkastande var således korrekt.

Bolaget har därutöver i strid med bland annat HFD 2013 ref. 53 inte konkretiserat den skada de påstår sig lida och ansökan ska därför avslås redan på denna grund.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av praxis följer att det strider mot likabehandlingsprincipen att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller ett eller flera ställda obligatoriska krav (jfr HFD 2016 ref. 37 I och II).

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna bär själva ansvaret för utredningen (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 konstaterat att ett förfrågningsunderlag måste vara så klart och tydligt utformat att en leverantör kan avgöra vad som har betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska vara utformad så att den leder till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör dock att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrättens bedömning

Av bestämmelserna i de administrativa föreskrifterna (AFB.3, AFB.31 och AFB.52) framgår att anbud som inte uppfyller samtliga ställda ska-krav kommer att förkastas. I målet är ostridigt att bolaget inte angett pris gällande alternativ två för post nummer fyra "Vinyl typ Tarkett Extra". Av anbudsformuläret framgår att rutan för alternativ två för posten "Vinyl typ Tarkett Extra" är gråmarkerad och inte innehåller streck i rutan. I kolumnen utvärdering har endast angetts en uppgift om yta. Mot bakgrund av att alla övriga poster i anbudsformuläret vilka erfordrat prissättning har gråmarkerats och att poster som inte erfordrar pris har markerats med ett streck får det enligt förvaltningsrättens mening anses framgå att Sigtunahem erfordrade pris även för alternativ två gällande "Vinyl typ Tarkett Extra".

Även om anbudsformuläret inte är optimalt utformat får förfrågningsunderlaget, med beaktande av Högsta förvaltningsdomstolens uttalande i RÅ 2002 ref. 50, anses vara tillräckligt tydligt för att inte träda principerna som bär upp LOU och gemenskapsrätten för när. För detta talar även att samtliga övriga anbudsgivare prissatt posten. Bolaget har dock inte uppfyllt samtliga ställda ska-krav. Vid detta förhållande är det inte visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Mot bakgrund av det ovanstående har Sigtunahems förkastande av bolagets anbud inte varit i strid med LOU och det saknas därmed skäl att förordna om ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér

f.d. rådman

Målet har handlagts av föredraganden Wille Steinert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.