



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2019-02-01
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6860-18

SÖKANDE

Pontarius AB, 556739-5263
Box 1023
101 38 Stockholm

MOTPART

RISE Research Institutes of Sweden AB, 556464-6874
Box 857
501 15 Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-02-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 590266

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

RISE Research Institutes of Sweden AB (nedan RISE) genomför en upphandling av *juridiska tjänster*, dnr 17/51. Upphandlingen är indelad i olika områden för vilka anbudsgivare kan lämna anbud, däribland delområdet "Juridisk byrå".

Av tilldelningsbeslut den 29 maj 2018 framgår att andra leverantörer än Pontarius AB (nedan Pontarius) har vunnit upphandlingen av Juridisk byrå. Pontarius ansågs inte vara kvalificerad för anbudsutvärdering eftersom bolaget inte lämnat två referenser som visar på erfarenhet som juridisk byrå.

YRKANDEN M.M.

Pontarius yrkar att upphandlingen rättas på sådant sätt att en ny utvärdering ska göras där RISE beaktar deras anbud. Pontarius anför bl.a. följande. RISE har brutit mot principerna om öppenhet och likabehandling genom att inte utvärdera bolagets anbud trots att det uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Av inlämnade CV och meritförteckningar för de jurister som de har offererat i upphandlingen framgår att samtliga har arbetat med bl.a. avtalsfrågor som bolagsjurister och även varit utplacerade som in-house bolagsjurister. – Det är i upphandlingsdokumenten inte närmare beskrivet hur kravet på "in-house" ska tolkas av anbudsgivarna. Normalt språkbruk ger dock vid handen att det innebär att leverantören ska ha erfarenhet av att arbeta med juridiska frågor hos arbetsgivare så som om de vore uppdragsgivarnas egna anställda. Eventuella oklarheter i formulerade krav får i första hand anses belasta den som har skrivit dem. – Pontarius har angivit i ett av dess två referensuppdrag att bolaget har arbetat som ombud och fungerat som intern juristfunktion för Almroth. Att de har arbetat som ombud förtar inte deras arbete som intern juristfunktion. Även om det finns

likheter i beskrivningen för de båda referensuppdragen ska de bedömas var för sig. Det är en del av deras verksamhet att på likartat sätt bedriva in-houseuppdrag för olika uppdragsgivare om det är uppdragsgivarens önskemål. – Tilldelningskriteriet för upphandlingen är lägst pris. Pontarius lämnade anbud med lägst pris och har med anledning av att anbudet felaktigt förkastats lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada.

RISE anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Kraven för upphandlingen framgår klart och tydligt av upphandlingsdokumenten och stämmer bra överens med den definition som Pontarius gör gällande för in-house bolagsjurister. Därmed är kvalificeringskravet både transparent och tydligt. – Pontarius har lämnat två referensuppdrag. I referensuppdraget för Almroths räkning har Pontarius inte visat att bolaget har arbetat som en in-housebyrå utan snarare beskrivit ett enskilt uppdrag där det är tydligt att Pontarius har agerat och drivit en tvist såsom registrerat ombud, i eget namn. Därefter har Pontarius angett en generell beskrivning av hur bolaget brukar arbeta i en kundrelation, vilken är identisk med beskrivningen i det andra lämnade referensuppdraget. Pontarius har genom inlämnade referensuppdrag inte visat att bolaget uppfyller kvalificeringskraven i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan för förvaltningsrätten att ta ställning till är om Pontarius anbud har uppfyllt de obligatoriska kraven i upphandlingen.

Av avsnitt 1.3.5.1 i upphandlingsdokumentet framgår att anbudsgivare ska ha erfarenhet av att arbeta med uppdrag motsvarande den verksamhet som efterfrågas. Anbudsgivare ska visa detta genom att lämna in två referensuppdrag. Vidare framgår följande i avsnitt 1.4.6:

Syftet är att den juridiska byrån skall kunna utföra arbete som i normala fall utförs av RISE Juridik:s egen personal och då fungera som en avlastning vid tillfälligt hög arbetsbelastning.

Denna juridiska byrån ska kunna hantera ärenden på samma sätt som en in-house bolagsjurist. Byrån ska kunna hantera forskningsavtal, samarbetsavtal och projektavtal samt sekretessavtal och övriga avtal efter behov. De jurister som offereras ska ha erfarenhet från avtal och av att jobba som inhouse bolagsjurist.

Den Juridiska byrån kommer att fungera som en "förlängd arm" till RISE Juridik och kommer INTE att skylta med eget namn (bolagsnamn) utan jobba mer som inhouse hos RISE Juridik.

Av texten i avsnitt 1.4.6 framgår det att anbudsgivare ska ha viss erfarenhet och att det är angivet som "skall-krav". Det innebär att kraven på tidigare erfarenhet är obligatoriska. Som utgångspunkt ska ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven som angivits i upphandlingsdokumenten

förkastas. Detta för att garantera en objektiv jämförelse mellan anbudena under utvärderingsfasen (se prop. 2015/16:195 s. 979).

Den upphandlande myndigheten ska enligt principen om likabehandling behandla alla leverantörer lika och ge dem lika förutsättningar. I enlighet med denna princip får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställts i upphandlingsdokumenten (jfr bl.a. HFD 2016 ref. 37 I-II). EU-domstolen har fastslagit att det med hänsyn till principen om likabehandling krävs att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse av anbudena. Detta skulle inte uppfyllas om anbudsgivarna tilläts avvika från grundläggande bestämmelser i kontraktshandlingarna genom förbehåll, med undantag för de fall då dessa bestämmelser uttryckligen ger denna möjlighet (mål C-243/89 Kommissionen mot Danmark, punkterna 37 och 40). Ett anbud som innehåller sådana avvikelser, i form av förbehåll eller reservationer, är därmed att betrakta som orent och ska förkastas.

Parterna är överens om att juridiskt arbete in-house innebär att leverantören ska ha erfarenhet av att arbeta med juridiska frågor hos arbetsgivare såsom om de vore uppdragsgivarnas egna anställda. Det finns inte skäl för förvaltningsrätten att ifrågasätta detta.

RISE har i bilaga till upphandlingsdokumentet angivit att anbudsgivare ska skriva en utförlig beskrivning av uppdraget samt vilken arbetsmetodik och förhållningssätt de haft gentemot sin uppdragsgivare.

Pontarius har i sitt anbud bl.a. lämnat följande referens:

Pontarius stödjer bolag inom Almroth-gruppen löpande med rådgivning och juridiskt stöd.

Inom denna verksamhet har Pontarius utfört en mängd olika uppdrag. Referensuppdraget är som följer:

Uppdragsperiod 2017

Pontarius har i nära samverkan med och som ombud för Almroth granskat avtal samt utrett en avtalstvist mot en tidigare partner samt drivit tvisten. Tvisten avgjordes i tingsrätten 2017 genom en stadfäst förlikning.

Arbetsmetodiken byggde på djup förståelse av kundens interna och externa behov. Pontarius använde sig av den holistiska metod som kännetecknar företaget. Detta innebär att Pontarius drar fördel av att ha resurser med olika kompetens inom företaget och därmed utnyttjar sin kollektiva intelligens.

Pontarius arbetar med ett nära förhållningssätt till kund med regelbundna veckovisa möten och dagliga telefonkontakter. Pontarius har ett proaktivt förhållningssätt till kundens behov och deltar i det löpande interna arbetet med samverkan mellan de olika bolagen i företagsgruppen.

Pontarius arbete som ombud i en enskild tvist är enligt Förvaltningsrättens mening inte förenligt med den beskrivning som parterna är överens om vad en in-house bolagsjurist typiskt sett arbetar med, dvs. det beskriver inte erfarenhet av juridiskt arbete hos en arbetsgivare såsom om de vore uppdragsgivarnas egna anställda. Pontarius har angivit att de granskat avtal för Almroths räkning. Beskrivningen är mycket sparsam och det framgår inte om det är annat avtal än vad tvisten gällde eller vad uppdraget på annat sätt innebar. Det kan således inte anses utgöra en utförlig beskrivning av uppdraget.

Av vad Pontarius i övrigt har angivit avser det företagets arbetsmetodik och förhållningssätt gentemot dess uppdragsgivare, vilket skulle anges i beskrivningen av referensuppdraget. Det är dock inte heller en utförlig beskrivning av uppdraget som sådant. Förvaltningsrätten anser utifrån detta

att det inte är visat att Pontarius uppfyller det obligatoriska kravet på två referensuppdrag för delområdet Juridisk byrå.

RISE har på ett korrekt sätt uteslutit Pontarius från den fortsatta utvärderingen av upphandlingen. Det har därutöver inte framkommit några skäl till ingripande mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Magnus Nylander
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Anna Unger Berglund.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It highlights the importance of using reliable sources and ensuring the accuracy of the information gathered.

3. The third part of the document focuses on the interpretation and analysis of the collected data. It discusses the various statistical and analytical tools used to identify trends and patterns in the data.

4. The fourth part of the document provides a detailed overview of the results of the study. It includes a comprehensive analysis of the findings and their implications for the field of research.

5. The final part of the document concludes with a summary of the key findings and a discussion of the limitations of the study. It also offers suggestions for future research and potential areas for further exploration.