



SÖKANDE

Blå Vägen flykting- och arbetsmarknadsverksamhet, 769617-4411
Skogängsvägen 59
163 41 Spånga

MOTPART

Arbetsmarknadsförvaltningen i Stockholms Stad, SFI Stockholm
Box 10014
121 26 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-02-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Arbetsmarknadsnämnden i Stockholms stad (Staden) genomför en upphandling avseende ramavtal för arbetsförebereidande insatser. Upphandlingen, som är uppdelad på två anbudsområden, sker genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.

Blå Vägen flykting- och arbetsmarknadsverksamhet (Blå Vägen) ansöker om överprövning av anbudsområde 1 och yrkar att upphandlingen ska göras om. Blå Vägen anför bl.a. följande. Deras anbud har inte prövats rättvist. Blå Vägen och dess föregångare Spånga Blåbandsförening har sedan 1994 bedrivit flykting- och arbetsmarknadsverksamhet enligt avtal med kommuner och arbetsförmedlingar i Stockholms län. I arbetsmarknadsverksamheten ingår arbetsträning enligt avtal med arbetsförmedlingar i Stockholms län och Samordningsförbundet Östra Södertörn. Staden har bedömt att Blå Vägens metod för arbetsträning saknar relevans, trovärdighet och att den inte är genomförbar trots att Blå Vägen årligen, och enligt statistik som sträcker sig tio år tillbaka, givit cirka 200 deltagare anställning. Blå Vägen tar emot över 300 deltagare löpande i sin verksamhet. Den bedömning som Staden givit Blå Vägen visar på grava brister och utgör skäl till att bedömningen görs om. I förfrågningsunderlaget framgick även att upphandlaren gärna såg företag inom den sociala ekonomin som anbudsgivare. Någon hänsyn till detta har dock inte tagits.

Staden bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt i enlighet med LOU och förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Blå Vägens anbud har prövats i enlighet med angivna förutsättningar och leverantörerna har behandlats på ett likvärdigt sätt. Staden menar att Blå Vägens fallbeskrivningar saknar relevans, trovärdighet och att de inte är genomförbara och att anbudet därför, i enlighet med förfrågningsunderlaget punkt 4.4, ska tilldelas noll

poäng. Blå Vägens första fallbeskrivning enligt förfrågningsunderlaget punkt 4.2.2. avseende individanpassning saknar relevans till det som efterfrågas och visar på viss brist av förståelse för uppdraget i enlighet med bedömningen i utvärderingsprotokollet för anbudsområde 1. Vidare saknades beskrivning av metoden och tillämpningen av denna. Enligt fallbeskrivningen skedde arbetsträningen på anbudsgivarens egna arbetsplatser. Detta begränsar individanpassning när det gäller val av arbetsplats och arbetsuppgifter, vilket inte är i linje med förfrågningsunderlaget punkt 3.1.3.2. Blå Vägen anses inte visat tillräckligt väl i tillämpningen hur fysiska, psykiska och sociala förutsättningarna och tilltron till den egna arbetsförmågan tränas under insatsen. Det framgår inte heller med tydlighet vilka metoder, verktyg och anpassat stöd som tillämpas i enlighet med förfrågningsunderlaget punkt 3.2.4-5. Blå Vägens andra fallbeskrivning enligt förfrågningsunderlaget punkt 4.3 avseende arbetsgivarsamverkan bedömdes sakna relevans till det som efterfrågas och visar på viss brist av förståelse för uppdraget i enlighet med bedömningen i utvärderingsprotokollet för anbudsområde 1. Som framgår av upphandlingsrapporten erbjöd Blå Vägen arbetsträningsplatser till brukarna i Blå Vägens interna verksamheter så som på Erikshjälpen och caféer med mera, vilket inte svarar mot kravet på att arbetsträningsplatserna ska vara på den öppna arbetsmarknaden. För det fall Stockholms stad skulle ha överträtt LOU vid utvärderingen av Blå Vägens anbud har Blå Vägen i vart fall inte lidit skada därav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter den grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref.

69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Blå Vägen har anfört är visat att Staden har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU, eller mot någon annan bestämmelse i lagen, och att detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrättens överprövning tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se HFD 2013 ref. 5). Det ankommer således inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. En upphandlande myndighet har vidare stor frihet att bestämma föremålet för en upphandling (se RÅ 2010 ref. 78).

Förvaltningsrättens bedömning

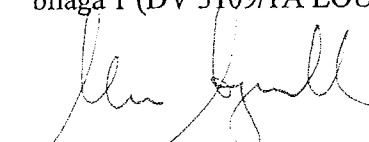
Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Blå Vägen inte har gjort gällande att förfrågningsunderlaget brister i tydlighet eller att det på annat sätt skulle vara behäftat med någon sådan brist som medför att upphandlingen ska göras om eller rättas. Blå Vägen har endast invänt mot den bedömning och poängsättning av anbudets fallbeskrivningar som Staden har gjort vid sin utvärdering. Vad Blå Vägen har anfört i denna del utvisar inte att anbudet har poängsatts i strid med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Det har heller inte framkommit att utvärderingen skulle strida mot någon av de grundläggande principerna i LOU. Skäl för att ingripa mot upphandlingen med anledning av Stadens bedömning eller poängsättning av Blå Vägens anbud föreligger således inte.

Blå Vägen har även anfört att det av förfrågningsunderlaget framgick att upphandlaren gärna såg företag inom den sociala ekonomin som anbudsgivare. Formuleringen är sådan att det tydligt framgår att upphandlande enhet inte ställer något absolut krav på att anbudsgivande företag ska tillhöra denna sektor, utan det får snarast uppfattas som ett önskemål eller uppmaning från Stadens sida. Det förhållandet att de två vinnande anbudena, eventuellt, inte kommer från ”företag inom den sociala ekonomin” innebär således inte att det föreligger skäl att ingripa mot upphandlingen med stöd av LOU.

Mot denna bakgrund gör förvaltningsrätten bedömningen att Blå Vägen inte har visat att Staden har genomfört upphandlingen i strid mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Blå Vägens ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Marcus Agnvall

Rådman

Kajsa Holm Asplund har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

