



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**
Förvaltningsrättsnotarien
M Abrahamsson

DOM
2011-06-08
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
839-11 E

KONKURRENSVERKET	
2011-06-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Berendsen Textil Service AB, 556022-4171
Box 17143
200 10 Malmö

Ombud: Uno Johansson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att landstingets upphandling avseende tvätt- och textilservice, dnr 09-LS-3661, ska göras om.

Dok.Id 21251

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611 - 34 98 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611 - 34 98 10

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-15:00

BAKGRUND

Landstinget Västernorrland, som genomför upphandling avseende tvätt- och textilservice, dnr 09LS-3661, har i tilldelningsbeslut den 24 februari 2011 beslutat att anta Textilia AB som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Berendsen Textil Service AB (Berendsen) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras i enlighet med i förfrågningsunderlaget angiven utvärderingsmodell. Berendsen anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Landstinget har inte genomfört utvärderingen på det sätt som angivits i förfrågningsunderlaget. Vid utvärderingen av kriteriet pris har de olika prisdelen inte utvärderats för sig utan i stället har resultatet från föregående del aggregerats. Poängsättningen avseende respektive delområde har påverkats på så sätt att vinnande leverantör har erhållit högsta poäng avseende alla tre delområden (A, B, C), trots att man endast offererat lägsta pris avseende prisområde A.

Berendsen har till följd av begångna fel lidit skada eftersom Berendsen vid en korrekt utförd utvärdering hade erhållit den högsta sammantagna poängen och därmed tilldelats kontraktet.

Oavsett om de tre olika delarna i själva avtalet är beroende av varandra så kan utvärderingen av de olika delarna ske separat. Landstinget har i förfrågningsunderlaget angivit att de tre prisdelen ska utvärderas separat och tydligt redogjort för att anbudets tre prisdelar kommer att viktas till 70 % (A), 20 % (B), respektive 10 % (C) inom kriteriet pris. Viktningen ska avspegla betydelsen av respektive prisdela.

Den av landstinget i efterhand anförda beräkningsmodellen sätter denna viktning ur spel. Genom att aggregera samman de olika prisdelen så ger prisdelen A en vikt om ca 99 %.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att sammanräkningen ska ske så som landstinget nu hävdar och det har heller inte varit möjligt för anbudsgivarna att inse annat än att utvärderingen av de olika prisdelen skulle ske separat. Anbudsgivare kan endast grunda sitt anbud på vad som anges i förfrågningsunderlaget. I detta fall har landstinget klart och tydligt i förfrågningsunderlaget angett hur utvärderingen ska ske (se nedan punkten 3.3)

Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kvalificeringskrav och obligatoriska krav enligt ovan, kommer det anbud att antas som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga erbjudandet med hänsyn till följande rangordnade och viktade utvärderingskriterier:

- 1. Pris 65 %*
- 2. Kvalitet 25 %*
- 3. Referenser 10 %*

Skillnaden avseende totalt offererat pris mellan Berendsen och det vinnande anbudet är så liten som ca 2,2 promille (144 306 715 kr – 143 990 715 kr).

Vad avser kriterierna Kvalitet och Referenser har Berendsen tilldelats lika poäng som, respektive högre poäng än, det vinnande anbudet.

	<i>Berendsen</i>	<i>Vinnande anbud</i>	
<i>Kvalitet</i>	<i>1,13</i>	<i>1,13</i>	<i>viktade poäng</i>
<i>Referenser</i>	<i>0,46</i>	<i>0,45</i>	<i>viktade poäng</i>

Avseende pris har följande angetts i förfrågningsunderlaget:

Pris (65 %), prisets inbördes viktning:

A: Grundpris = pris per tvätt inklusive transport till och från sjukhusets kaj i Sundsvall, Örnsköldsvik, Sollefteå och till Närvårdscentrum i Härnösand: 70 %

B: Pris beställning och uppackning av tvätt för våra tre sjukhus samt erbjuden rabatt på grundpris: 20 %

C: Plaggautomat: 10 %

Landstinget har i yttrande anfört att prisområde B och C skulle utgöra optioner. Detta påstående kan inte ses som något annat än en efterhandskonstruktion. Begreppet option förekommer inte i relevanta delar av förfrågningsunderlaget. Tvärtom framgår i kravspecifikationen, avsnitt 4.9 och 4.12, med tydlighet att prissättning av prisområde B är ett skall-krav, det samma gäller prisområde C. Det bör även nämnas att det av landstingets nulägesbeskrivning, punkten ”arbetssätt idag”, framgår att befintlig leverantör vid Örnsköldsviks sjukhus i dagsläget har personal på plats, dvs. delpris B. Detta tyder på att delpris B inte bör betraktas som en option utan en del av verksamheten och följaktligen inte att anse som ett osannolikt scenario.

Den beräkningsmetod landstinget använt sig av vid utvärderingen har gett följande resultat:

	<i>Berendsen</i>	<i>Vinnande anbud</i>	
<i>Pris A</i>	<i>2,95</i>	<i>3,50</i>	<i>viktade poäng</i>
<i>Pris B</i>	<i>0,89</i>	<i>1,00</i>	<i>viktade poäng</i>
<i>Pris C</i>	<i>0,50</i>	<i>0,50</i>	<i>viktade poäng</i>
<i>Summa</i>	<i>4,33</i>	<i>5,00</i>	
<i>Viktas, pris (65 %)</i>	<i>2,82</i>	<i>3,25</i>	

Landstinget hävdar att viktningen, om de olika områdena aggregerats, inte sätts ur spel. Detta är felaktigt och kan visas enligt följande. Enligt den beräkningsmetod landstinget angett i förfrågningsunderlaget där prisdelar-

na poängsätts för sig och inte aggregeras med föregående prisdela blir resultatet följande:

	<i>Berendsen</i>	<i>Vinnande anbud</i>	
<i>Pris A</i>	2,95	3,50	<i>viktade poäng</i>
<i>Pris B</i>	1,00	0,35	<i>viktade poäng</i>
<i>Pris C</i>	0,50	0,14	<i>viktade poäng</i>
<i>Summa</i>	4,45	3,99	
<i>Viktas, pris (65 %)</i>	2,89	2,59	

Vid korrekt utvärdering ska alltså Berendsen tilldelas kontraktet.

Landstinget har anfört att Berendsen informerats om beräkningsmetoden och inte protesterat mot förfarandet och att Berendsen därmed samtyckt och accepterat avvikelserna i utvärderingen. Detta tillbakavisas då Berendsen inte kan anses ha samtyckt eller accepterat avvikelserna. Berendsen har inte, oavsett invändning eller inte, förlorat sin talan att påpeka felaktigheterna när en noggrann analys av det slutliga tilldelningsbeslutet gjorts och fel konstaterats.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Av punkten 1.3 i de administrativa föreskrifterna framgår att den anbudsgivare som erhåller uppdraget bl.a. ska tillhandahålla textilstock, tvätta, efterbehandla och reparera stocken, samt leverera och hämta textilier. Vidare framgår att två optioner ska offereras, beställning och uppackning (prisdela B) samt plaggautomater (prisdela C).

Av punkten 1.3 framgår vidare att priser ska lämnas enligt anbudsspecifikationen. Av anbudsspecifikationen kan bl.a. utläsas att grundpris ska lämnas avseende tvätt, transport m.m. för positionerna 1 – 129 (prisdela A), att pris ska lämnas för optionen beställning och uppackning samt eventuell rabatt på grundpriset (prisdela B) samt att pris ska lämnas i form av pris-

påslag på grundpris (A) och beställning/uppäckning (B) för tillhandahållande av plaggautomat (prisdela C).

I sammanhanget får framhållas att B och C utgör optioner och är endast tilläggspriser till priserna för tvätt m.m. enligt A. Det är alltså inte möjligt att avropa B eller C utan att A utförs. Priserna för B och C är alltså tilläggspriser. Det framgår också av avsnitt 2 i kravspecifikationen, under rubriken uppdraget, att uppgift om hur denna del (läs optionen) kan påverka kostnaden för uppdraget ska anges på avsedd plats i prisbilagan.

Landstingets utvärdering av pris står inte i strid med den utvärderingsmodell som redovisats under punkten 3.3 i de administrativa föreskrifterna. Tvärtom är det förenligt med modellen att totalkostnaden för delpris B blir totalkostnaden för A med tillägg för priset eventuellt avdraget (beroende på rabattens storlek) för B och att totalkostnaden för prisdela C blir totalkostnaden för A, B och C.

Landstinget genomförde de 21 januari 2011 en anbudsgenomgång med Berendsen respektive det vinnande anbudet. Vid genomgången presenterades sammanställningen avseende Berendsen för Berendsen, vilken även fick med sig sin sammanställning i pappersformat och uppmanades att återkomma om det var något fel i sammanställningen. Berendsen har inte återkommit med någon synpunkt. Denna omständighet visar på att Berendsen, såväl som det vinnande anbudet, uppfattat att totalkostnaden för respektive delpris skulle beräknas på det sätt landstinget gjort. Sammanfattningsvis har varje omsorgsfull och insatt anbudsgivare inte haft anledning att tolka utvärderingsmodellen på annat sätt än på det sätt som utvärderingen de facto skett.

För det fall förvaltningsrätten skulle dela Berendsens uppfattning att varje delpris ska utvärderas oberoende av annat delområde ligger det i sakens natur att rabatten i B, som uttryckligen är en rabatt på priset för A, i stället dras av

under A. Resultatet bli då att Berendsen erhåller 2,97 viktade prispoäng och det vinnande anbudet erhåller 3,00 viktade prispoäng. Totalt kommer det vinnande anbudet att erhålla 4,58 poäng mot Berendsens 4,56 poäng. Berendsen kan därmed inte anses ha lidit skada i enlighet med LOU.

Det kan vidare slås fast att det aldrig varit landstingets avsikt att utvärdera priserna på det sätt Berendsen numera påstår sig tolka anbudsfrågan. En sådan tolkning, jämfört med landstingets avsikt med modellen, skulle innebära att landstinget skulle få betala 21 338 997 kr mer för tvättjänsten enligt A (Berendsen prisdela A – Vinnande anbud prisdela A). I det fall optionerna skulle utnyttjas, vilket inte är givet, skulle landstinget med Berendsens tolkning, inklusive rabatter, få betala 316 147 kr mer än om landstingets modell tillämpas (Berendsen prisdela A + B + C – Vinnande anbud prisdela A + B + C). Det osannolika resultatet – med Berendsens tolkning – skulle vara att Berendsen, med ett totalpris på 144 306 862 kr skulle få en högre prispoäng än det vinnande anbudet på 143 990 175 kr. Det mest osannolika är att landstinget, med Berendsens tolkning, för själva tvättjänsten enligt A, som inte är en option, skulle få betala drygt 21 miljoner kr mer till följd av att ett högre totalpris ger högre poäng än ett lägre totalpris.

Det har aldrig varit landstingets avsikt att vikta priserna på ett sådant sätt att ett högre totalpris ger högre poäng än ett lägre totalpris. Förfrågningsunderlaget har, om Berendsens tolkning skulle vinna bifall, i sådant fall utformats på ett felaktigt sätt som leder till att landstinget inte kan anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare leder modellen, med Berendsens tolkning, till att låga optionspriser på ett oproportionerligt sätt kan kompensera mycket höga priser på huvudtjänsten. I det fall förvaltningsrätten finner att Berendsens ansökan är korrekt, och att förutsättningar för rättelse föreligger, hemställer landstinget att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om eftersom landstingets utvärderingsmodell i

sådant fall inte ger möjlighet för landstinget att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella upphandlingen påbörjades efter den 15 juli 2010, varför LOU ska tillämpas i dess lydelse enligt SFS 2010:571.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om överprövning. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 1 och 5 §§ LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Överensstämmer landstingets utvärdering med förfrågningsunderlaget?

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Regeringsrättens prövning i RÅ 2002 ref. 50. Regeringsrätten har bl.a. uttalat följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvi-

sande resultat, dvs. det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

I punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget (T1 Administrativa föreskrifter) anges följande avseende utvärdering av pris:

Under förutsättning av att inkomna anbud uppfyller kvalificeringskrav och obligatoriska krav kommer det anbud att antas som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till följande rangordnade och viktade utvärderingskriterier.

1. Pris 65 %
2. Kvalitet 25 %
3. Referenser 10 %

Pris (65 %)

Prisets inbördes viktning:

A	Grundpris = pris per tvätt inklusive transport till och från sjukhusens kaj i Sundsvall, Örnsköldsvik, Sollefteå och till Närvårdscentrum i Härnösand	70 %
B	Pris beställning och uppackning av tvätt för våra tre (3) sjukhus samt erbjuden rabatt på grundpris.	20 %
C	Plaggautomat	10 %

Lägsta pris för respektive delområde (A, B och C) erhåller 5 poäng. Övriga anbudspriser får en lägre poäng i förhållande till den procentuella skillnaden till det lägsta anbudspriset. Uppnådd poängsumma multipliceras sedan med delområdets vikt. Exempel (delområde A): 5 poäng * 0,7 = 3,5 poäng.

Poängsummorna från respektive delområde (A, B och C) summeras därefter. Maxpoängen är 5 poäng.

Av punkten 4.1 framgår följande:

Alla priser **skall** anges netto i svenska kronor (SEK) exkl. mervärdeskatt och inkludera samtliga åtaganden enligt detta förfrågningsunderlag.

Anbudspriser **skall** lämnas på bifogad prisbilaga 7.

Av förfrågningsunderlaget, punkten 3.3, framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Vidare framgår att landstinget därvid ska använda sig av en modell där lägsta pris för respektive delområde erhåller högst poäng och att poängen för delområdena sedan summeras.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att det av förfrågningsunderlaget inte går att utläsa något annat än att delområdena A, B och C ska utvärderas var för sig, innebärande att poängen för delområdet multipliceras med 70, 20 resp. 10 procent. Därefter ska poängsumman från respektive delområde summeras och en maxpoäng på 5 kan erhållas. Eftersom landstinget inte har utvärderat anbuden på detta sätt så har man gjort en utvärdering i strid med förfrågningsunderlaget. Ett sådant tillvägagångssätt uppfyller inte gemenskapsrättens krav på förutsebarhet och likabehandling. Landstingets förfarande i fråga om utvärderingens överensstämmelse med förfrågningsunderlaget strider därför mot 1 kap. 9 § LOU.

Ska rabatten dras av i delområde A eller delområde B?

Av prisbilaga 7 (prisbilaga textilier och textilservice) framgår följande avseende prisdelt B och C:

B	Pris beställning och uppackning av tvätt för våra tre (3) sjukhus.	Pris anges i kronor per månad.	Pris per år	
	Sundsvalls sjukhus ca 2 personer	0,00	0,00	
	Örnsköldsviks sjukhus ca 1 person	0,00	0,00	
	Sollefteå sjukhus ca 0,5 personer	0,00	0,00	
	Rabatt grundpris (A)	Rabatt i %		

	Eventuell rabatt i % på grundpris ovan med hänsyn till minskad kapitalbindning och högre omsättningshastighet för leverantören.	0,00%		
C	Plaggautomat	Pris	4 års avskrivning	6 års avskrivning
	Plaggautomat 3 st Sundsvall, 1 st Örnsköldsvik och 1 st Sollefteå	Prispåslag i kr på grundpris (A)	0,00	0,00
	Leverantören har ett helhetsansvar för att köpa in, installera, driftsätta och underhålla automaterna under hela avtalsperioden. Landstinget ska äga utrustningarna vid avtalstidens utgång (4 alt. 6 år). Restvärde är således = 0 kr.	Prispåslag i kr på grundpris (A) och beställning och uppackning (B). Helhetsansvar för leverantören.	0,00	0,00

I denna fråga anser förvaltningsrätten att det klart framgår att rabatten på grundpris (A) ska dras av i delområdet B. Detta framgår dels av den grafiska placeringen och dels av att det är det enda stället där rabatten nämns, förutom under punkten 3.3 där det i ruta B står ”Pris beställning och uppackning av tvätt från våra tre (3) sjukhus samt erbjuden rabatt på grundpris”. Förvaltningsrätten delar inte landstingets uppfattning att det står klart att rabatten ska dras av under A. Denna bedömning görs även med hänsyn tagen till vad som framgår av avsnitt 2 i kravspecifikationen.

Har Berendsen lidit skada?

För att ett ingripande enligt LOU ska ske i form av att upphandlingen ska göras om eller rättas krävs enligt 16 kap. 2 § LOU att den leverantör som ansökt om överprövning lidit eller kan komma att lida skada till följd av myndighetens brott mot bestämmelserna i LOU. Förvaltningsrätten har tidigare konstaterat att landstingets förfarande när det gäller förfrågningsunderlaget och utvärderingskriterierna strider mot 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar således att landstinget inte utvärderat anbudet enligt förfrågningsunderlaget och att Berendsen vid en utvärdering

som skett enligt förfrågningsunderlaget skulle ha haft det bästa anbudet, 4,48 mot vinnande anbuds 4,17. Berendsen får därmed anses ha lidit skada.

Ska rättelse ske eller ska upphandlingen göras om?

Eftersom landstinget brutit mot LOU uppstår frågan om rättelse kan ske eller om upphandlingen ska göras om. En möjlighet är att landstinget åläggs att rätta utvärderingen på så sätt att man beräknar priset på det sätt som framgår av förfrågningsunderlaget och som redogjorts för ovan.

Enligt förfrågningsunderlaget ska principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet gälla. Frågan blir då om landstingets utvärderingsmodell enligt förfrågningsunderlaget leder till detta. Landstinget har uppgett att den tolkning som förvaltningsrätten gjort av förfrågningsunderlaget enligt ovan, inte skulle medföra att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas utan att det skulle medföra ett mycket ogynnsamt resultat för landstinget.

Förvaltningsrätten finner att utformningen av utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget medför att det inte blir någon differentiering mellan de olika delområdena med hänsyn till att delområde B och C är direkt avhängigt delområde A, vilket innebär att det pris som anbudsgivarna anger för varje delområde får stort genomslag på anbudspriset oberoende av om delområde B och C kommer att upphandlas. Resultatet blir att Berendsens anbud, i det fall landstinget utfört utvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlaget, skulle ha tilldelats så höga poäng att grundpriset för delområde A i praktiken tappat betydelse, trots att delområde A skulle viktas till 70 procent, dvs. tillmätas större vikt än delområdena B och C.

En utvärderingsmodell måste vara utformad så att den leder till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt an-

tas. Enligt förvaltningsrättens mening har den aktuella utvärderingsmodellen inte säkerställt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. De leverantörer som angett marknadsmässiga priser skulle vid en tillämpning av förfrågningsunderlagets beräkningsmodell i stället missgynnas. Landstinget har därför vid utvärderingen använt sig av en modifierad, från förfrågningsunderlaget skild, beräkningsmodell med aggregering av priserna för respektive delområde för att på så sätt säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kunnat antas. Detta visar att förfrågningsunderlagets modell inte ger ett ekonomiskt försvarbart resultat. Då det således är fråga om brister i förfrågningsunderlaget kan rättelse inte ske.

Då landstingets utvärderingsmodell inte uppfyller kraven på förutsebarhet och likabehandling och då Berendsen genom landstingets förfarande får anses ha kommit att lida skada ska upphandlingen göras om.

Förvaltningsrätten erinrar om bestämmelsen i 16 kap. 10 § första stycket LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU