



**SÖKANDE**

OneMed Sverige AB, 556764-4140  
Box 50  
401 20 Göteborg

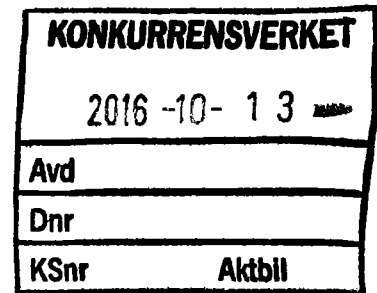
Ombud:  
Advokat Ulf Yxklinten  
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**MOTPART**

Landstinget i Värmland  
Upphandling och avtal  
651 82 Karlstad

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering skett med tydlig hantering av priser med fler decimaler än två samt en korrekt användning av belastningspriser.

## BAKGRUND

Landstinget i Värmland (landstinget) genomför en offentlig upphandling av materielförsörjning. I upphandlingen har två anbud kommit in, dels från Mediq Sverige AB (Mediq) som tilldelats uppdraget, dels från OneMed Sverige AB (OneMed).

## PARTERNAS TALAN

**OneMed** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs utan beaktande av anbud från Mediq samt i andra hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering sker av anbud från Mediq i enlighet med vad OneMed anför. Till stöd för sin ansökan åberopar OneMed i huvudsak följande omständigheter.

- Mediq har inte visat att bolaget har tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet avseende leveranser.
- Mediq har lämnat ett orent anbud avseende öppettider för kundtjänst.
- Mediq har inte redovisat hur underhåll av rullcontainrar ska ske trots att detta är ett skall-krav.
- Mediq har inte gett in föreskriven sammanställning över produktblad/weblänk till produktblad.
- Mediq har inte fyllt i efterfrågad absorptionskapacitet för fyra produkter samt att en femte produkt inte uppfyller ställda skall-krav.
- Mediq har för drygt hälften av ca 3 000 efterfrågade produkter inte offererat på efterfrågat och korrekt sätt, bl.a. har Mediq avseende 1 209 produkter offererat ett pris med fler eller färre decimaler än skall-kravet två decimaler, vilket får förstås så att Mediq inte styrkt sin förmåga att fullgöra det åtagande som upphandlingen avser.

- Vid en eventuell ny utvärdering ska Mediqs anbud ges belastningspriser i sådan omfattning att det får ett högre jämförelsepris än OneMeds anbud.

**Landstinget** bestrider bifall till OneMeds ansökan.

Nedan redovisas i huvudsak parternas yttranden och synpunkter avseende respektive omständighet som OneMed åberopat till stöd för sin talan.

*Teknisk och yrkesmässig kapacitet avseende leveranser*

**OneMed**

Av föreskrifternas avsnitt 3 följer att anbudsgivarna skall ha resurser och kompetens för uppfyllande av i förfrågan uppställda krav. Vidare anges att anbudsgivare i anbudet skall visa att denne har tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet. I punkt 3.4.2 i föreskrifterna anges att anbudsgivare skall ge in redovisning som omfattar anbudsgivarens resurser för uppdragets utförande. Sådan efterfrågad redovisning har Mediq inte gett in med anbudet avseende leveranser. Mediq har endast svepande och undflyende angett att man anlitar en underleverantör för transporter. Men att anlita underleverantör kan aldrig enligt det upphandlingsrättsliga regelverket innebära att anbudsgivare styrker efterfrågad och erforderlig kapacitet. Eftersom Mediq inte styrkt leveranskapaciteten skulle anbudet rätteligen förkastats och aldrig kvalificerats till utvärdering.

Mediq saknar egen kapacitet att utföra leveranserna. För att anbudet skulle kvalificerats till utvärdering skulle Mediq åberopat och styrkt tillgång till annans kapacitet på relevant sätt. En tolkning i konflikt med ordalydelsen i Mediqs avsiktsförklaring att anlita underleverantör för leveranserna innebärande att Mediq skulle anses ha åberopat annans kapacitet skulle strida mot likabehandlingsprincipen och medföra ett lagstridigt gynnande av Mediq på OneMeds bekostnad. Men även om rätten, trots anbudets utformning, skulle anse att Mediq åberopat annans kapacitet avseende leveranser så skall anbu-

det förkastas. Det följer direkt av 11 kap. 12 § LOU att anbudsgivare som åberopar annans kapacitet i anbudet skall tillhandahålla ett åtagande från den vars kapacitet åberopas. Detta åtagande skall visa att den vars kapacitet avses anlitas har tillräckligt kapacitet och förmåga samt avser att uppfylla de i upphandlingen uppställda villkoren. Det har inte Mediq gjort avseende transportören. Mediq har därmed inte styrkt sin kapacitet. Av detta skäl skall anbudet ändå förkastas och inte utvärderas. För övrigt brister förutsättningen för att kunna fullgöra leveranser med biträde av underleverantör eftersom det i sig förutsätter att Mediq först styrkt egen kapacitet (med eller utan åberopande av annans kapacitet) att utföra transporterna vilket bolaget alltså inte gjort.

Av föreskrifterna punkt 3.4.2 följer dessutom att antalet anställda och deras kompetens skall anges inom områdena kundservice/support, lagerhållning och plockning/packning samt leveranser. Det har Mediq gjort avseende de två första områdena men inte avseende leveranser, Mediqs anbudsbilaga 4. Av bilagan framgår varken antalet anställda eller deras kompetenser. Eftersom anbudet brister avseende ett skall-krav skulle anbudet även på denna grund ha förkastats.

#### **Landstinget**

Enligt punkt 3.4.2 i de administrativa föreskrifterna ska anbudsgivare inkomma med redovisning som omfattar anbudsgivarens resurser för uppdragets utförande. OneMed anser att Mediq inte har gett in sådan redovisning avseende leveranser. I föreskrifterna ställs inga särskilda krav på hur redovisningen ska se ut. Landstinget anser att Mediq - genom sin redovisning i bilaga 4 (Mediq Leveranser) och bilaga 1 (Företagsbeskrivning - resurser för transporter) - styrker behövlig kapacitet och vilka resurser man förfogar över för uppdragets utförande. Då samtliga omständigheter ska beaktas i processen, kan meddelas att Mediq inkommit med leverantörsåtagande som stödjer landstingets tidigare bedömning att Mediq har behövlig kapacitet och de resurser som krävs för uppdragets utförande. Här kan tilläggas att punkt 13.15.3 i mall för upphandlingskontrakt anger att leverantör, såvida

inte annat anges, senast tre månader innan beräknad driftstart ska inneha efterfrågade resurser och kompetens för tjänstens utförande.

I förfrågningsunderlaget ställs inga krav på egen kapacitet att utföra leveranser. Däremot ställs krav på att redovisa resurser för uppdragets utförande, något som båda anbudsgivarna gör genom att ange att man använder underleverantör. Av mall för upphandlingskontrakt punkt 2.1 framgår att underleverantör accepteras.

I punkt 3.4.2 i de administrativa föreskrifterna ombeds anbudsgivare att ange antal anställda och deras kompetens inom bl.a. området leveranser. Det är dock inte fråga om ett obligatoriskt krav, varför det inte varit aktuellt att förkasta anbudet för att Mediq inte inkommit med dessa uppgifter.

#### *Öppettider för kundtjänst*

##### **OneMed**

Mediq har i sin anbudsbilaga 1 "Företagsbeskrivning" på sidan 3 liksom i anbudsbilaga 2 "Kundtjänst" på sidan 2 angett att kundtjänst håller öppet 0800-1630. I föreskrifterna punkt 5.3 anges att anbudsgivare skall acceptera villkoren så som de anges i det till förfrågan bifogade mallavtalet. I mallavtalet punkt 9.1 anges att öppettiden skall vara 0730-1600. Mediq uppfyller inte det kravet utan har lämnat ett orent anbud genom att på två ställen ange en reservation och anbudet skulle därför förkastats. Att det verkligen är avsett som en reservation eller i vart skall uppfattas som en reservation vid anbudsprövningen stärks av det förhållandet att Mediq i anbudsbilaga 7 (som avser returer och reklamationer) uttryckligen har angett att vad som anges i den bilagan gäller sekundärt efter förutsättningarna i förfrågan vid eventuella motstridigheter. Någon motsvarande reservation har Mediq inte gjort i anbudsbilaga 2 som avser kundtjänst.

##### **Landstinget**

Mediq har i enlighet med punkt 5.3 i de administrativa föreskrifterna accepterat villkoren i mall för upphandlingskontrakt, där det i punkt 9.1 anges att kundtjänst ska vara bemannad helgfri måndag-fredag kl. 07.30-16.00. Av de

administrativa föreskrifterna punkt 2.3 framgår vidare att de svar som ges i förfrågningsunderlagets dokument har företräde om anbudsgivaren lämnar motstridig information på annan plats i anbudet som strider mot detta krav. Landstinget anser dessutom att de uppgifter om öppettider som Mediq lämnat i anbudsbilagorna 1 och 2 inte har karaktären av reservation, utan ingår i en allmän beskrivning av företaget och dess nuvarande verksamhet.

#### *Underhåll av rullcontainrar*

##### **OneMed**

Punkt 7.5 med rubriken "Rullcontainrar" i kravspecifikationen lyder: "Leverantören ska ha rutiner för kontroll och underhåll av rullcontainrar. Rutiner för kontroll och underhåll redovisas i anbudet." Till skillnad från OneMed har Mediq i dess anbud och i bilaga inte redovisat någon rutin för underhåll. Det är alltså inte endast ordet "underhåll" som saknas utan också den efterfrågade rutinen för underhåll. Av Mediqs beskrivning framgår inte alls hur underhåll skall hanteras än mindre att det skulle finnas någon rutin för underhåll. Det är uppenbart att det ställs ett obligatoriskt krav att leverantören ska ha rutiner för underhåll av rullcontainrar. Det är lika uppenbart att Mediq inte beskrivit någon sådan rutin.

##### **Landstinget**

Enlig förfrågningsunderlaget ska leverantören ha rutiner för kontroll och underhåll av rullcontainrar. Landstinget anser att Mediq och OneMed beskrivit dessa rutiner på likartat sätt, bortsett från att Mediq inte har använt ordet "underhåll". Båda anbudsgivarnas beskrivningar har brister men landstinget har, i enlighet med likabehandlingsprincipen, godtagit bådas redogörelser. OneMed anger att underhåll och reparation sker löpande utifrån signaler från kunden och beskriver därefter vad som sker med vagnar som behöver åtgärdas. OneMed skriver vidare att "underhållet sker vid mindre omfattning på plats eller vid behov hos reparatören" och bifogar mall för rapport vid skador och brister på vagnar. Mediq uppger att man kontrollerar vagnarna varje dag vid Mediqs omlastningspunkt i samband med packning

och att man identifierar skador, brister och behov av tvätt i anslutning till mottagande av vagnar och beskriver därefter vad som sker med vagnar som är i behov av åtgärd. Mediqs mall för rapport vid skador och brister på vagn (lastbärare) bifogas anbudet.

*Sammanställning över produktblad/weblänk till produktblad*

**OneMed**

I punkten 1 i kravspecifikationen anges bl.a. att i de fall produkt likvärdig med referensprodukt offereras skall produktblad eller weblänk till produktblad bifogas anbudet senast en vecka efter anbudstidens utgång. Skall-kravet har genom frågor & svar ID:73839 justerats och förtydligats och av svaret framgår att skall-kravet även omfattar en sammanställning över produktbladen/weblänkarna till produktblad. Mediq har till sitt anbud inte bifogat någon sådan sammanställning och bryter därför mot det uppställda skallkravet. Mediqs anbud skulle därför ha förkastats.

**Landstinget**

Genom meddelande den 21 januari 2016 ändrades kravet på att till anbudet bifoga produktblad (och sammanställning över dessa). I den nya ändrade texten avseende kravet på produktblad har kravet på sammanställning utgått eftersom en sådan sammanställning inte längre var relevant då produktbladen skulle skickas direkt till upphandlingskonsultens e-post och inte till e-handelsstödet. Mediqs anbud ska därmed inte förkastas på den grunden att sammanställning inte getts in.

Beträffande kontorsartiklar krävs en produktbeskrivning och i det aktuella svaret anges att utdrag ur katalog som innehåller produktbeskrivning av offererad produkt lämpligen ges in. I ett svar den 21 december 2015 (ID 71514) skriver landstinget "att landstinget gärna ser att berörda produkters produktblad/produktbeskrivning bifogas som länk eller som elektroniskt produktblad...". Landstinget anser därför att produktbeskrivning kan ges in via en weblänk på det sätt Mediq har gjort. Följer man weblänken kommer man till leverantörens produktkatalog, där man enkelt skriver in vilken pro-

dukt man söker och får fram produktbeskrivningen. Landstinget kan inte rimligen kräva att det ska finnas direktlänk till varje enskild kontorsprodukt. Landstinget har granskat av Mediq tillhandahållna produktbeskrivningar och följt weblänkarna i bilaga 11 (produkt/prisförteckning) i Mediqs anbud för positionsgrupp 20 (kontorsartiklar) samt sökt fram produkterna enligt ovan.

*Produktkrav – absorptionskapacitet och kanyl*

**OneMed**

OneMed, som fyllt i efterfrågad absorptionskapacitet avseende de produkter som anges i bilaga 2.11 till ansökan om överprövning menar att landstingets påstående att absorptionskapacitet avseende de fyra produkterna skulle sakna relevans är fel. Landstingets frånfallande av kravet innebär brott mot principen om likabehandling och förutsebarhet till nackdel för OneMed. Efterfrågade uppgifter saknas i Mediqs anbud och eftersom det rör sig om övergripande skall-krav skulle Mediqs anbud rätteligen ha förkastats som en följd av bristen. Den femte produkten, en kanyl, uppfyller ostridigt inte de övergripande skall-kraven. Men konsekvensen av det är inte att belastningspris skall utgå utan att anbudet ska förkastats eftersom ett obligatoriskt krav inte uppfyllts. OneMed hänvisar för att undvika upprepning till vad som anges under punkt 2.11 i ansökan om överprövning.

**Landstinget**

*Absorptionskapacitet*

Enligt förfrågningsunderlaget fylls produktens absorptionskapacitet i när det är relevant. De fyra produkter som OneMed syftar på utgör hygienunderlägg, vars främsta syfte är att skydda underliggande bäddtextilier eller dylikt och inte just att absorbera på samma sätt som gäller exempelvis en blöja. Viss absorptionsförmåga krävs naturligtvis men kapaciteten behöver inte preciseras i anbudet, eftersom egenskapen inte är det mest viktiga. Som jämförelse kan nämnas att när landstinget nyligen genomförde en upphandling av inkontinensprodukter fanns samma krav på att ange absorptionskapacitet när leverantören ansåg det relevant. Leverantörerna bedömde då att det sak-



nade relevans beträffande aktuella hygienunderlägg och lämnade följaktligen inga sådana uppgifter på dessa positioner. Dessutom vill landstinget påpeka att det inte heller här handlar om ett obligatoriskt krav.

#### *Kanylen*

Det är riktigt att kanylen inte uppfyller obligatoriska krav eftersom den innehåller latex (anbudsbilaga 5:1 punkt 8). Det har dock aldrig varit aktuellt att pröva produkten mot ställda krav. Vid utvärderingen prövades i första skedet om produkten var likvärdig med den referensprodukt som efterfrågats. Först i steg två, när produkten bedömts likvärdig, kontrolleras att den uppfyller obligatoriska krav. Kanylen ifråga bedömdes inte som likvärdig med efterfrågad produkt då den saknar stickskydd. När någon likvärdig produkt inte offererats ska produkten avvisas och positionen får ett belastningspris. Det saknar i den situationen betydelse om produkten uppfyller ställda obligatoriska krav eller inte.

#### *Om fler än två decimaler*

##### **OneMed**

Av punkt 5.1.1 i de administrativa föreskrifterna följer att produktpriserna skall anges med två decimaler. Vidare anges att position som lämnas utan prisangivelse kommer att ges ett belastningsvärde. Av punktens lydelse framgår att pris skall lämnas med två decimaler, att sådant pris skall lämnas på varje position samt om efterfrågat pris inte lämnats på viss position belastningsvärde skall utgå för aktuell position. Av Mediqs anbud framgår att Mediq avseende 506 positioner angett pris med fler än två decimaler.

##### **Landstinget**

Av punkt 5.1.1 i de administrativa föreskrifterna framgår att produktpriser anges med två decimaler. Vidare framgår att position som lämnas utan pris kommer att belastas med ett belastningsvärde. Så kommer även att ske vid position där landstinget finner att offererad produkt inte är likvärdig med angiven referensprodukt. Enligt landstingets anvisningar efterfrågas alltså priser angivna med två decimaler. Bakgrunden till detta har inget med ut-

värdering av anbud att göra. I stället är det så att landstinget under kommande avtalsperiod vill ha priser angivna med två decimaler i sitt elektroniska beställningssystem för att det ska vara tydligt och överskådligt för landstingets personal. Om priser anges på detta sätt redan i anbudet blir det enklare att överföra priserna i vinnande anbud till beställningssystemet.

*Ytterligare om utvärdering och belastningspriser*

**Landstinget**

OneMeds argumentation i målet uppehåller sig mycket kring formella detaljer och felskrivningar i Mediqs anbud. Landstinget vill därför avslutningsvis kort beskriva förutsättningarna för anbudsgivarna i upphandlingen. OneMed är landstingets nuvarande leverantör av materieförsörjning och levererar alltså redan produkter enligt i stort sett samtliga positioner i upphandlingen. Det är dessa produkter som är referensprodukter i kravspecifikationen. OneMed har därför kunnat använda de uppgifter man som leverantör redan har tillgång till (artikelnummer, förpackningsstorlek, antal, etc.) i sitt anbud. För Mediq, å andra sidan, har det varit nödvändigt att söka referensprodukt eller likvärdig produkt och för dessa ange korrekta uppgifter för varje position (cirka 3 000 totalt) enligt vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Landstinget menar givetvis inte att de omständigheter som anges ovan medför att Mediqs respektive OneMeds anbud bör bedömas olika. Det förklarar dock, enligt landstingets uppfattning, varför Mediq gjort ett betydligt större antal felskrivningar än OneMed gjort i sitt anbud. Som framgår av landstingets redogörelse ovan och tidigare inlagor i målet, har landstinget gjort vissa misstag vid utvärderingen av Mediqs anbud. Landstinget har inte använt belastningspris på ett antal positioner, där så borde ha skett. Det sammanlagda belastningspris som borde ha satts på Mediqs anbud påverkar dock inte resultatet av upphandlingen och har därmed inte varit till skada för OneMed, som ändå inte hade tilldelats kontrakt.

## SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 12 § LOU anges att en leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

#### *Teknisk och yrkesmässig kapacitet avseende leveranser*

Enligt vad som framkommit i målet har punkten 3.4.2 i de administrativa föreskrifterna två obligatoriska krav enligt följande:

1. Leverantör ska ha resurser och kompetens för uppfyllande av, i förfrågningsunderlaget, ställda krav.
2. Som bekräftelse på att kravet är uppfyllt ska leverantör inkomma med redovisning som omfattar leverantörens resurser för uppdragets utförande.

Mediq har i anbudsbilaga 1, företagsbeskrivning, och bilaga 4, leveranser, redogjort för sina resurser både allmänt och vad gäller leveranser. Av bila-

gorna framgår att Mediq anlitar externa transportföretag som underleverantör för transporter samt hur kontakterna med dessa sköts och vilka krav Mediq ställer på transportören i ett antal olika avseenden. Därtill har Mediq senare visat att bolaget har tillgång till åberopad kapacitet genom avtal med Postnord Sverige AB som åtagit sig att ställa nödvändiga resurser till förfogande under hela avtalstiden, vilket förvaltningsrätten anser uppfyller beviskravet i 11 kap. 12 § LOU. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit annat än att landstinget haft fog för att anse att Mediq uppfyllt kraven i 3.4.2 och bestämmelsen i 11 kap. 12 § LOU innebär inte att beviset måste vara ingivet vid anbudstidens utgång utan kravet kan uppfyllas även efter att denna tid löpt ut. Förvaltningsrätten finner därmed inte skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av brister i detta avseende.

*Orent anbud avseende öppettider för kundtjänst*

Med hänvisning till vad landstinget anfört finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande mot upphandlingen på grund av brister även i detta avseende.

*Underhåll av rullcontainrar*

Det är ostridigt att landstinget i förfrågningsunderlaget har föreskrivit att leverantören ska ha rutiner för kontroll och underhåll av rullcontainrar. Mediq har på ett tydligt sätt angett sina rutiner för kontroller som sker varje dag samt hur skador och brister åtgärdas. Beträffande underhåll anger One-Med i sin beskrivning att detta i huvudsak sker utifrån signalering från kunden samt att transportören som komplement till detta gör en löpande kontroll av underhållsbehovet. Båda leverantörerna redovisar således att underhåll i form av att åtgärda brister sker på det sätt som angetts medan ingen av dem redovisar något egentligt underhåll i betydelsen löpande åtgärder i syfte att förlänga livslängden eller förebygga skador på rullcontainrarna. Förvaltningsrätten instämmer i landstingets bedömning att leverantörerna i huvudsak redovisat likvärdiga rutiner samt anser vidare att ingen av dem redovisat

någon egentlig rutin för sådana åtgärder som förvaltningsrätten anser normalt utgör underhåll. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande mot upphandlingen på grund av brister i detta avseende.

*Sammanställning över produktblad/weblänk till produktblad*

Med hänvisning till vad landstinget anfört finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande mot upphandlingen på grund av brister även i detta avseende.

*Produktkrav – absorptionskapacitet och kanyl*

Med hänvisning till vad landstinget anfört finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande mot upphandlingen på grund av brister även i detta avseende.


*Om fler än två decimaler*

Såvitt framkommit i målet är det ostridigt att Mediq i ett antal positioner har angett produktpriser med mer än föreskrivna två decimaler. Däremot framgår inte av handlingarna i målet hur landstinget har bedömt dessa priser när landstinget har sammanräknat Mediqs anbud. Enligt förvaltningsrättens mening är det inte självklart att produkterna i dessa positioner ska ges ett beställningspris då Mediq de facto har angett ett pris. Ett annat alternativ skulle exempelvis kunna vara att avrunda uppåt till två decimaler och förvaltningsrätten utesluter inte att det även kan finnas andra sätt att hantera frågan. Beroende på hur landstinget hanterar denna fråga kan det inte uteslutas att anbudet från Mediq får ett jämförelsepris som är högre än anbudet från One-Med som därmed i så fall riskerat att lida skada till följd av Mediqs eventuellt alltför låga jämförelsepris. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det föreligger skäl för ingripande genom att upphandlingen inte ska få avslutas innan rättelse skett på så sätt att landstinget tydligt redovisar hur produktpriser med fler än två decimaler hanterats.

*Ytterligare om utvärdering och belastningspriser*

Med hänvisning till vad landstinget uppgett beträffande att anbudet från Mediq borde ha getts ytterligare belastningspriser samt vad förvaltningsrätten funnit avseende angivande av produktpriser med fler än två decimaler är det oklart om Mediq alltså har det lägsta jämförelsepriset. OneMed riskerar därför att lida skada ifall Mediq rätteligen borde ha ett högre jämförelsepris än OneMed. Sammantaget finner förvaltningsrätten därmed att landstinget i viss utsträckning har brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU på sätt som kunnat medföra att OneMed lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU. Upphandlingen får därför inte avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering skett med tydlig hantering av priser med fler decimaler än två samt korrekt användning av belastningspriser.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).

  
Hans-Erik Jonasson  
f.d. lagman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.