



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄRMLANDS LÄN**

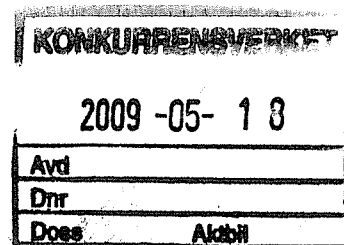
**DOM**  
2009-05-15  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
749-09 E  
Rotel 5

**SÖKANDE**  
M Degerstedt Bygg AB  
Industrivägen 4  
682 34 Filipstad

**MOTPART**  
Filipstads kommun  
682 27 Filipstad

**SAKEN**  
Offentlig upphandling



## DOMSLUT

Länsrätten avslår M Degerstedt Bygg AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 7 april 2009 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 54729

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Stora Torget

**Telefon**  
054-14 81 00  
**E-post:** lansrattenivarmland@dom.se

**Telefax**  
054-14 81 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### **PARTERNAS INSTÄLLNING m.m.**

Filipstads kommun infortrade anbud avseende en upphandling gällande byte av fönster på Strandvägsskolan i Filipstad. Anbud ingavs av bl.a. M Degerstedt Bygg AB (Degerstedt). Filipstads kommun beslöt emellertid att anta anbud från annan anbudsgivare (Runnäs Snickeri & Bygg AB, Runnäs).

Degerstedt yrkar i ansökan om överprövning i första hand att upphandlingen rättas på så sätt att vinnande anbudsgivare diskvalificeras, i andra hand att upphandlingen görs om. Degerstedt anför bl.a. följande.

Tilldelningsbeslutet är orent då betydande avvikelser skett från den ursprungliga upphandlingsspecifikationen vad gäller det antagna anbudet. Antagen anbudsgivare har bl.a. fått komplettera sitt anbud ett flertal gånger efter att anbudsöppningen skett.

Degerstedt anser sig ha uppfyllt alla krav som kommunen ställt i förfrågningsunderlaget och att kommunen i utvärderingen av vinnande företags anbud frångått de krav som har uppställts i förfrågningsunderlaget avseende kostnader för bodar, manskapsutrymmen med matplatser för egen personal och därmed kunnat reducera sina kostnader väsentligt mot jämförande anbud som följt förfrågningsunderlaget avseende punkten AFH 21 i anbudsformuläret. Av förfrågningsunderlaget framgår att "...Entreprenören får inte utan beställarens medgivande inkvartera anställda i eller på annat sätt upplåta lokaler i en anläggning eller byggnad som berörs av entreprenaden". Detta krav har M Degerstedt Bygg AB uppfyllt. Det vinnande anbudet uppfyller inte detta krav. Kommunen har i sin utvärdering uppenbarligen underlåtit att ge alla anbudslämnare samma chans att hålla sina kostnader låga. Detta måste anses felaktigt och framstår som en väsentligt förändrad förutsättning jämfört med vad som har efterfrågats i förfrågningsunderlaget.

Sammantaget anser M Degerstedt Bygg AB att detta inte är att förfara affärsmässigt enligt LOU. I alla upphandlingar gäller likabehandlingsprincipen och samma bedömningskriterier ska gälla för samtliga anbud. Anbud som inte uppfyller de uppställda kriterierna ska inte kunna vinna en upphandling.

Filipstads kommun anför i svar bl.a. följande.

Degerstedt har hänvisat till punkten AFH.21. Som framgår av förfrågningsunderlaget saknas text under punkten AFH.21. Det innebär att någon föreskrift motsvarande den av motparten åberopade inte finns i AFH.21. Den text som motparten citerat avseende inkvartering av anställda m.m. återfinns istället i kap. 3 § 12 ABT 06. ABT 06 gäller som allmänna bestämmelser för entreprenaden. Bestämmelsen i ABT 06 talar om inkvartering av anställda eller på annat sätt upplåtelse av lokaler. I sitt anbud har vinnande anbudsgivare (Runnäs Snickeri & Bygg AB, Runnäs) förutsatt följande. "Vi har räknat med fri tillgång el matplats för arbetare och wc"

Den bestämmelse i ABT 06 som Degerstedt hänvisar till syftar på inkvartering. Med inkvartering avses att entreprenören inte utan beställarens tillstånd får låta arbetarna bo på arbetsplatsen. Med inkvartering syftar ABT 06 inte på matplats och toalett inom arbetsområdet. Enligt Svenska Akademiens ordlista avses med inkvartering att skaffa bostad åt, inhysa. Sammanfattningsvis innehåller varken anbudsfrågan eller ABT 06 någon bestämmelse som utgör hinder för antagen entreprenör att nyttja toalett och utrymme i den sommartomma skolan för att äta medhavd mat. Anbudet innehåller i denna del ingen prispåverkande reservation. Skäl för att förkasta anbudet har inte förelegat.

Kommunen har ställt ett antal förtydligande/kompletterande frågor till samtliga kvalificerade anbudsgivare, även till motparten. Av dessa frågor har följande fyra ställts till Runnäs. (kommunen gör en detaljerad genomgång som här utesluts, länsrättens anmärkning). Vidkommande profiler samt karmprofiler och öppningsmöjligheter har Runnäs i sitt anbud inte reserverat sig mot ställda krav. Någon särskild beskrivning i nu nämnda avseenden har inte efterfrågats i anbudet. På grund härav och då uppgifterna i begärd komplettering/förtydligande endast bekräftade vad som följde av anbudet kan förtydligandet/kompletteringen inte anses strida mot LOU.

Sammanfattningsvis har Runnäs anbud uppfyllt ställda krav och svaren på de av kommunen begärda kompletteringarna/förtydligandena har endast bekräftat vad som redan framgick av anbudet.

## DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

### *Länsrättens bedömning.*

Degerstedt har gjort gällande att vinnande anbudsgivare inte uppfyllt ett i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav samt att vinnande anbudsgivare tillåtits att komplettera ett anbud efter anbudstidens utgång och att kommunen härigenom brutit mot LOU och dess principer om likabehandling m.m.

Enligt vad som framgår av förfrågningsunderlaget (p. AFB.12 ) gäller ABT 06 för upphandlingen om inte annat föreskrivs. I förfrågningsunderlagets avsnitt "Allmänna hjälpmedel" anges under p. AFH.21 texten "Personalbod och toalett". Någon ytterligare skrivning finns ej under denna punkt och någon text av det innehåll M Degerstedt Bygg AB citerar i sin ansökan förekommer således inte här.

Runnäs har i sitt anbud förklarat sig räkna med fri tillgång till el, matplats och toalett. Liksom kommunen anser länsrätten inte att detta strider mot de allmänna bestämmelserna i ABT 06 om inkvartering eller upplåtelse av lokal. Länsrätten kan av förfrågningsunderlaget i övrigt inte heller utläsa att vinnande anbudsgivares tillägg skulle strida mot några föreskrifter.

Vad härefter gäller vinnande anbudsgivares kompletteringar framgår som ovan anført att den upphandlande myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Länsrätten kan inte se annat än att de av kommunen begärda förtydligandena ligger inom ramen för vad som är godtagbart enligt LOU. Det är följaktligen inte visat att kommunen härigenom särbehandlat någon anbudsgivare.

Då det inte heller i övrigt framkommit att kommunen brutit mot bestämmelserna i LOU ska Degerstedts ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).



Joar Berglund

Rådman

Föredragande i målet har varit beredningsjuristen Lars Överström