

KLAGANDE

LBC-Ängstorp AB, 556111-4652
Box 61
312 21 Laholm

Ombud: Advokaten Rikard Mauritzon
Sundstorget 5
252 21 Helsingborg

MOTPART

Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

Ombud: Bo Erlandsson
Laholms kommun
Kommunledningskontoret
312 80 Laholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Hallands län dom den 30 juli 2008 i mål nr 1289-08

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LBC-Ängstorp AB (bolaget) yrkar att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, beslutar att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett. Bolaget har vidare yrkat att kammarrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Kammarrätten har den 26 augusti 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Laholms kommun har den 28 augusti 2008 meddelat att avtal om upphandlingen slutits med utvald leverantör den 11 augusti 2008. Kommunen anser därför att överklagandet inte kan prövas.

Bolaget har yttrat sig över Laholms kommuns skrivelse och då anfört bl.a. följande. Av länsrättens besvärshänvisning framgår att överklagandefristen är tre veckor från delfäendet av domen. Det finns inget i hänvisningen som ens antyder att några andra frister skulle vara för handen. Den processuella ramen för överklaganden av beslut enligt LOU styrs av förvaltningsprocesslagen (1971:291). Vad avser felaktiga besvärshänvisningar stadgar dess 6 a § uttryckligen att en handling inte ska avvisas om förseningen beror på att myndigheten lämnat klaganden en felaktig underrättelse om hur man överklagar. Motsvarande bestämmelse finns även i 23 § förvaltningslagen (1986:223). Redan på denna grund ska kommunens invändning lämnas utan avseende och kammarrätten ska i stället ta upp målet till prövning. Det är dessutom bolagets uppfattning att den aktuella paragrafen inte ska ges den tolkning som kommunen hävdar då den i målet aktuella rättsfrågan, det vill säga om upphandlingen gått rätt till, är föremål för pågående prövning med hänsyn till att något lagakraftvunnet domslut inte föreligger. Därtill har kommunen inte inom besvärstiden låtit meddela sitt beslut. Slutligen är det likaledes bolagets uppfattning att principen att ge den offentliga parten en ensidig rätt att avskära möjligheterna till rättslig prövning genom sina förfoganden strider mot grundläggande principer inom EU-rätten, vilken den inhemska lagen är underställd.

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU ansöka om överprövning av upphandlingen. I 16 kap. 1 § tredje stycket LOU anges att vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphand-

lande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Länsrätten beslutade i dom den 30 juli 2008 att avslå bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen. Länsrätten beslutade samtidigt att upphäva ett tidigare meddelat interimistiskt beslut. Kammarrätten har den 26 augusti 2008 interimistiskt beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Laholms kommun har anfört att avtal slutits den 11 augusti 2008.

Ansökan om överprövning kan för det fall att upphandlingskontrakt föreligger prövas fram till dess att tio dagar gått från det domstolen upphävt ett interimistiskt beslut. Denna frist löper även om domstolens dom ännu inte vunnit laga kraft. Detta innebär att om en leverantör lämnar in ett överklagande inom tre veckor i enlighet med domstolens överklagandehänvisning, men efter det att tiodagarsfristen löpt ut, är överprövningsinstansen förhindrad att pröva överklagandet om avtal slutits. Någon skyldighet för upphandlande myndighet att till övriga leverantörer meddela sitt beslut om att teckna upphandlingskontrakt finns inte. Vidare får den lagstadgade tiodagarsfristen anses vara tillräcklig för att tillgodose det krav på rättssäkerhet som företagen har rätt att ställa enligt gemenskapsrättsliga regler (se bl.a. prop. 2001/02:142 s. 76 f., RÅ 2007 not. 31 och RÅ 2007 ref. 28).

Vad som nu sagts innebär i detta fall att ansökan kunde bli föremål för prövning t.o.m. den 9 augusti 2008 även om upphandlingskontrakt dessförinnan tecknats. Vid den tidpunkten hade någon ansökan om överprövning inte kommit in till kammarrätten. Upphandlingskontraktet tecknades enligt uppgift från kommunen den 11 augusti 2008. Mot den angivna bakgrunden kan bolagets överklagande inte prövas av kammarrätten.

BESLUT

Kammarrätten avskriver målet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 26 augusti 2008 ska inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 1, se bilaga A

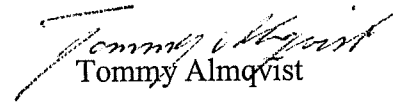


Lisbeth Edlund



Birgitta Henriksson

referent



Tommy Almqvist



/Marie Andersson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.