



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Anna Klara Brage

DOM
2009-04-14
Meddelad i
Malmö

Mål nr
2838-09 E

SÖKANDE

STT Condigi AB, 556135-1197
Agnesfridsvägen 113 A
212 37 Malmö

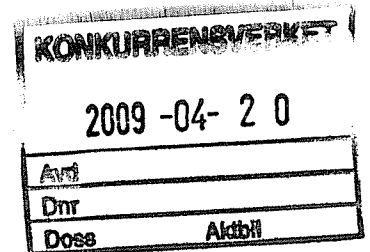
Ombud: Lars Sohlman
adress som ovan

MOTPART

Malmö stad
Upphandlingsenheten
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 218017

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Malmö stad genomför upphandling av trygghetstelefoner med tillbehör och har enligt tilldelningsbeslut den 19 mars 2009 beslutat att avtal kommer att tecknas med Caretech AB. Upphandlingen genomförs med tillämpning av öppet förfarande enligt LOU.

STT Condigi AB (Condigi) begär överprövning av upphandlingen och anför sammanfattningsvis följande. Condigi diskvalificerades som anbudsgivare med anledning av att bolaget, av olyckliga omständigheter, inte lämnade in ett referensdokument tillsammans med anbudet. I dokumentet skulle två referenser till vilka Condigi levererar trygghetstelefoner anges. Dokumentet påverkar dock inte priset eller någon annan omständighet när det gäller att välja en produkt som svarar mot kraven ställda i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till de tillämpade utvärderingskriterierna har referensdokumentet ingen som helst påverkan på utvärderingen. Alla dokument som krävs för att den upphandlande myndigheten ska kunna göra en utvärdering av anbudet finns i bolagets offert. Den omständigheten att referensdokumentet av misstag inte medföljt anbudet kan inte tillmätas sådan betydelse att det utgör grund för uteslutning; andemeningen med LOU torde vara en annan.

Malmö stad bestrider bifall till Condigis talan samt anför i huvudsak följande. Kravet på referenser utgör ett skall-krav. Det är inte möjligt att komplettera med referenser i efterhand. Härutöver hade en utvärdering av Condigis anbud i förevarande fall inte påverkat slutresultatet, då bolagets anbud vid en utvärdering hade hamnat på en tredje plats.

2009 -04- 1 4

DOMSKÄL

Bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget, dokument "Anbudsinfordran", anges under punkt 2.5 att det av anbudet ska framgå minst två likvärdiga uppdrag som anbudsgivaren genomfört under de senaste tre åren. En hänvisning görs till en bilaga benämnd "Företagsreferenser", vilken ska bifogas anbudet och vari anbudsgivarna ska uppge referensuppgifter. Det utgör således ett skall-krav att inge referenser. En likabehandling av anbuderna förutsätter att dessa behandlas i enlighet med de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget; något annat förfarande innebär ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen. Då det i målet är ostridigt att Condigi inte har bifogat det aktuella referensdokumentet till sitt anbud, är skall-kravet beträffande referenser inte uppfyllt. Vid sådant förhållande har Malmö stad haft fog för att utesluta Con-

digis anbud från utvärdering. Vad Condigi anfört i målet föranleder ingen annan bedömning. I de avseenden som nu provas kan Malmö stad således inte anses ha brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ett ingripande. Yrkandet härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström