



KLAGANDE

[REDACTED] med firma Soutukorva Golv, [REDACTED]
[REDACTED]

MOTPARTER

1. Luleå Lokaltrafik Aktiebolag, 556042-6057

Ombud:
Kommunjuristen Andreas Wallstén
Luleå kommun
971 85 Luleå

2. BDX Företagen AB, 556207-3329
Box 852
971 26 Luleå

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 0 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Ogiltighetstalan enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förklarar avtalet mellan Luleå Lokaltrafik Aktiebolag och BDX Företagen AB om snöröjning av parkeringsytor och garageplatser i anslutning till LLT:s bussgarage vintern 2012/2013 ogiltigt.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Luleå Lokaltrafik Aktiebolag (LLT) genomförde upphandling (förenklat förfarande) av snöröjning av garageplaner och parkeringsplatser i anslutning till LLT:s bussgarage. [REDACTED] ansökte om överprövning, men förvaltningsrätten avlog i dom den 4 februari 2013 (mål nr 2508-12) ansökan. I avvaktan på förvaltningsrättens avgörande direktupphandlade LLT snöröjningen av BDX Företagen AB (BDX).

[REDACTED]

[REDACTED] har ansökt om överprövning och yrkat att avtalet mellan LLT och BDX ska förklaras ogiltigt samt anfört följande. LLT kan inte ingå avtal under en överprövningsprocess. Avtalet blir då per automatik ogiltigt.

Värdet på upphandlingen överstiger tröskvärdet för direktupphandling. Vidare får inte förhandlat förfarande utan föregående annonsering tillämpas eftersom kommunen borde ha insett att den skulle hamna i akut tidsnöd.

Han har lidit skada eftersom han inte fick delta i upphandlingen

LLT

LLT har motsatt sig bifall till ansökan och anfört följande. De aktuella ytorna måste hållas fria från snö för att den lokala busstrafiken ska fungera.

I avvaktan på förvaltningsrättens dom den 4 februari 2013 kontaktade LLT, som en provisorisk åtgärd för att tillse att ytorna blir snöröjda, tre

olika entreprenörer. Den som erbjöd lägsta pris fick sköta snöröjningen till dess att den ursprungliga upphandlingen kunde avslutas genom avtal.

LLT gör gällande att bolaget har agerat i enlighet med gällande upphandlingsregler i den utsträckning det varit möjligt. [REDACTED] har inte lidit skada genom det sätt på vilket LLT valt att lösa behovet. Inte heller i övrigt finns skäl för bifall.

BDX

BDX har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan, men inte svarat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 13 § första stycket LOU följer att rätten ska besluta att ett avtal är ogiltigt om det ingåtts genom otillåten direktupphandling och leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Frågan i målet är således om den aktuella direktupphandlingen är otillåten.

Enligt 15 kap. 3 § LOU får direktupphandling användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärde som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket. Vidare får direktupphandling användas i tillämplig omfattning i de fall förutsättningarna för förhandlat förfarande utan föregående annonsering som avses i 4 kap. 5-9 §§ är uppfyllda eller om det finns synnerliga skäl.

Enligt 4 kap. 5 § 3 LOU får en upphandlande myndighet använda förhandlat förfarande utan föregående annonsering vid tilldelning av kontrakt som avser bl.a. tjänster om det är absolut nödvändigt att tilldela kontraktet, men synnerlig brådska, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av

den upphandlande myndigheten gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering.

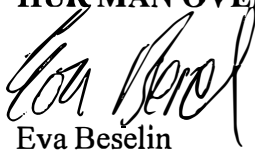
Direktupphandling är ett undantagsförfarande enligt LOU. Det ankommer därför på LLT att visa att förutsättningarna för sådan upphandling är uppfyllda.

LLT har inte gjort gällande, och inget tyder heller på, att kontraktets värde understiger tröskelvärdet för direktupphandling. Vad gäller övriga situationer som kan motivera direktupphandling så framgår i och för sig av utredningen att LLT hamnat i brådska. Det har dock inte ens påståtts från LLT:s sida att upphandlingen inte hade kunnat planeras bättre eller att de omständigheter som orsakat brådskan inte kunnat förutses. LLT har således inte visat att förutsättningarna för direktupphandling är uppfyllda. Direktupphandlingen är med andra ord otillåten.

██████████ får anses ha lidit skada i egenskap av presumtiv leverantör.

Förutsättningarna för att förklara avtalet ogiltigt är därmed uppfyllda. Ansökan ska följaktligen bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)


Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.