



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 15

**DOM**  
 2013-08-30  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 17215-13

**SÖKANDE**

Guitarpeople AB, 556598-8929  
 c/o Silfving  
 Renstiernas gata 21  
 116 31 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms Stad  
 Utbildningsnämnden

Ombud: Malin Lindvall  
 Stadsledningskontoret  
 Juridiska avdelningen  
 Hantverkargatan 3 A  
 105 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -09- 0 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens avslår Guitarpeople AB:s ansökan.

Dok.Id 390326

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

**YRKANDEN M.M**

Stockholms stad, utbildningsnämnden (staden) genomför en upphandling av ramavtal av musikinstrument. Vid upphandlingen används öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av utvärderingsrapport den 1 juli 2013 framgår att staden beslutat att teckna avtal med andra leverantörer än Guitarpeople AB (bolaget).

**Bolaget** yrkar att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Förfarandet i upphandlingen strider mot paragraf 2:3 i kvalificeringen samt ett flertal andra punkter såsom punkt 4:8. Det strider mot paragraf 2:3 för sökande i upphandling (personer i styrelse) att ha näringsförbud, eller vara inblandad i konkurs vilket en enkel sökning kan visa föreligger med styrelsemedlem i utvalt bolag. Det finns också tydligt krav på att sökande företag ska ha en websida som är tydlig med angivna priser vilket inte existerar i detta fall, paragraf 4.8. Bolaget har kvalificerat sig med gallrats ut på grund av att priser inte angivits vilket är felaktigt. Priser har tydligt angivits via websidan Guitarpeople.se med en fast procentsats samt offert på begäran vid större order. Detta var enligt samtal med ansvarig för upphandlingen i sin ordning. Bolaget har lämnat en generell rabattsats till skolorna med 20 % samt offert vid större beställningar direkt från fabrik (6:2 i anbudet). Ord står mot ord vad gäller kontakter med ansvarig samordnare för upphandlingen då osäkerhet förelåg om hur bolaget skulle kunna ge ett korrekt och tydligt anbud på vad företaget kan erbjuda stadens skolor. En tydlig procentsats på hela utbudet skulle vara tydligt för staden att kunna ta ställning till via en välformulerad företagssida. Därför menar bolaget att ett mycket tydligt pris till skolor trots allt har lämnats i sakfrågan under 6:2. Bolaget misstolkade hur den tekniska frågeställningen och utförandet av denna skulle göras i Visma Trend eftersom det var första gången företaget använde verktyget. Den ställda prisförfrågan har även andra

anbudssökande uppmärksammat i det frågeformulär som finns officiellt på Visma Trend.

**Staden** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Enligt punkt 6.1 i förfrågningsunderlaget ska priser lämnas i prisbilagorna som ska bifogas anbudet. Bolaget har inte bifogat några prisbilagor till sitt anbud. Bolagets anbud har förkastats på den grunden. Handläggaren av upphandlingen tillbakavisar med det bestämdaste påståendet att han skulle ha sagt att det räckte med att anbudsgivarens priser framgick av anbudsgivarens hemsida. Staden gör gällande att någon omständighet som visar att upphandlingen genomförts i strid med LOU inte har framkommit i målet. Leverantörerna har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, anbuden har prövats i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och upphandlingen har genomförts på ett öppet sätt.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Prövningen i förvaltningsrätten, som grundas på vad sökanden har framfört i målet, utgör en kontroll av om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna och om det därför finns grund för åtgärder enligt LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har ågerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit, eller kan komma att lida, skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Av punkt 6.1 i förfrågningsunderlaget framgår att priser ska lämnas i separat bilaga som ska bifogas anbudet. Det är ostridigt mellan parterna att bolaget inte lämnat in prisuppgifterna via separata prisbilagor. Bolaget har anfört att enligt muntliga instruktioner från staden har bolaget tillåtits lämna prisuppgifterna via sin hemsida, vilket staden bestrider.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Likabehandlingsprincipen utgör ett hinder mot att anta ett anbud som inte uppfyller ställda krav i upphandlingen. Ett krav i stadens upphandling är att prisuppgifter lämnas via separata prisbilagor, vilket bolaget inte gjort. Staden har mot denna bakgrund haft fog för att förkasta bolagets anbud. Något stöd för bolagets påstående om att staden uppgett att staden godtar prisuppgifter via hemsida har vidare inte kommit fram i målet. Det har således enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit omständigheter som visar att diskvalificeringen av bolagets anbud i aktuellt avseende strider mot LOU.

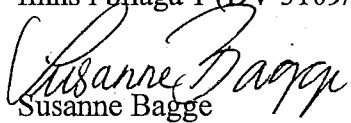
Bolaget har vidare gjort gällande att en av staden utvald anbudsgivare inte uppfyller krav i upphandlingen om att styrelsemedlem inte ska ha näringsförbud eller vara inblandad i konkurs samt krav om att ha en tydlig websida med angivna priser. Bolaget har emellertid inte kommit in med något stöd för vad bolaget anfört i denna del och därmed inte visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. I och med att bolagets anbud inte har uppfyllt skall-krav på att bifoga prisbilagor kan bolaget vidare inte anses ha lidit skada, oavsett om utvärderingen av anbuden från andra anbudssökande skett i strid med LOU.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte framgår av bolagets talan att upphandlingen har genomförts i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande unionsrättsliga principerna har trätts för när eller att bolaget lidit någon skada. Förutsättningar för

ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta överklagande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

  
Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.