



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I UMEÅ**

**DOM**  
2012-10-17  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
1200-12 E  
Kansli 1

**SÖKANDE**

Invite Europe AB, 556595-7593  
Box 143  
619 23 Trosa

**MOTPART**

Skellefteå kommun  
931 85 Skellefteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-10-18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Invite Europe AB:s ansökan om överprövning och upphäver Skellefteå kommuns beslut att avbryta upphandlingen avseende arbetskläder för äldreomsorgen (UH-2012-22).

Dok.Id 24940

**Postadress**  
Box 193  
901 05 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
(Tingshuset)

**Telefon**  
090-17 74 00

**E-post:** forvaltningsratteniumea@dom.se

**Telefax**  
090-13 75 88

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2012-10-17  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
1200-12 E  
Kansli 1

**SÖKANDE**

Invite Europe AB, 556595-7593  
Box 143  
619 23 Trosa

**MOTPART**

Skellefteå kommun  
931 85 Skellefteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Invite Europe AB:s ansökan om överprövning och upphäver Skellefteå kommuns beslut att avbryta upphandlingen avseende arbetskläder för äldreomsorgen (UH-2012-22).

---

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Skellefteå kommun (härefter kommunen) har infordrat anbud avseende arbetskläder för äldreomsorgen 2012 (UH-2012-22). Upphandlingen har varit delad i två grupper, dels arbetskläder för inomhusbruk, dels ytterkläder. Kommunen beslutade att anta det anbud avseende arbetskläder för inomhusbruk som lämnats av Bergdahls, sköna och praktiska kläder (Bergdahls). Förvaltningsrätten beslutade genom dom den 30 maj 2012 (mål nr 614-12) om rättelse genom ny prövning av anbuden. Beslutet motiverades med att kommunen antagit Bergdahls anbud trots att det inte uppfyllt samtliga skallkrav samt att Invite Europe AB (Invite) lidit eller riskerat att lida skada till följd därav.

Kommunen har därefter beslutat att avbryta upphandlingen.

Invite ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av kommunens beslut att avbryta upphandlingen och yrkar att beslutet ska upphävas.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakligt godtagbara skäl för avbrytandebeslutet och att myndigheten när den fattar ett sådant beslut iakttar de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna, bl.a. likabe-

handling, transparens och icke-diskriminering. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det förelegat sakligt godtagbara skäl.

Högsta förvaltningsdomstolen har bedömt att den omständigheten att endast en lämplig anbudsgivare återstått utgjort ett sakligt godtagbart skäl för avbrytande av en upphandling (RÅ 2008 ref. 35).

### UTREDNINGEN

#### **Beslut om att avbryta upphandlingen**

I kommunens tjänsteskrivelse/beslut 2012-06-18 angående avbrytande av upphandlingen anges bl.a. följande.

Kommunledningskontoret har för äldreomsorgens räkning tagit in anbud på arbetskläder till personal med omvårdnadsarbete. Sex anbud har kommit in. Efter överprövning beslutade Förvaltningsrätten i Umeå att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbuden. Förvaltningsrättens tolkning är att kommunens kravspecifikation/informationsbilaga ska uppfattas som skallkrav. Det innebär att Skellefteå kommuns bedömning vid ny prövning är att fyra anbud förkastas på grund av att vissa delar av anbuden bedöms inte fungera i verksamheten samt att Bergdahls anbud ej klarat skallkrav (ej svart).

Kommunledningskontorets beslut: Upphandlingen avbryts och görs om i brist på konkurrens eftersom endast ett anbud anses giltigt.

### Kravspecifikation/Information

I kommunens bilaga "Kravspecifikation/Information", Arbetskläder för äldreomsorgen 2012, anges bl.a. följande.

Utsedd arbetsgrupp har enats om att följande "underlag/kriterier/synpunkter" ska ligga till grund för upphandling av arbetskläder för personal i hemtjänst och särskilt boende:

- Enhetlighet
- Tillvarata krav på hygien
- Visa respekt för vårdtagaren
- Stärka personalens status
- Stärka den professionella rollen
- Ska vara snygg och praktisk
- Arbetsmiljöaspekter

#### *Enhetlighet*

- Unisexmodeller (dam-herrstorlekar)
- Färger: Två färger, en ljus och en mörkare (ej svart). Förslag på färger kan lämnas med färgprover.
- Väst med ett flertal fickor av olika storlek + nyckelringsfäste.
- T-shirt med 100 % bomull, v- eller rundringad.
- Byxor med telefonficka + benfickor.
- Tunika/bussarong med flertal fickor, ej knäppning fram eller krage.

[...]

#### *Kvalitet*

- Kvalitet 100 % bomull är önskemål i första hand, därefter 50/50 bomull/polyester och 35/65 bomull och polyester.
- Offererad kvalitet får ej vara för tunn.
- Lättvättade (60 grader) – behålla formen.
- Strykfritt, torktumlas.
- Ange i anbudet vilka storlekar som kan erbjudas för respektive vara.

*Övrigt*

Med anbudet ska en provkollektion som är väl märkt med leverantörens namn i storlek medium medsändas. Om leverantören bedömer att storlek large är lämpligare som prov går det bra. Enbart katalog eller dylikt godkänns ej.

*Vår bedömning*

Med kvalitet, funktion menar vi att plagget skall kännas bekvämt, ha bra passform, vara av god kvalitet, ej för tunn samt fungera i det dagliga arbetet. Service avser leverantörens samlade serviceförmåga när det gäller utprovning, leveranssäkerhet, lagerkapacitet.

**Kommunens utvärdering av anbuden**

Av kommunens utvärderingsprotokoll framgår bl.a. följande.

1.0.1 Bedömning

Kvalitet/funktion – Med kvalitet funktion avses hur väl plagget stämmer med ställda krav i förfrågan, att plagget känns bekvämt, har bra passform, vara av god kvalitet, ej för tunn samt fungera i det dagliga arbetet.

*Anbudslämnare Design A Yrkeskläder AB*

Upphandlarens bedömning: Inget mervärde, 0 poäng.

Motivering: Väst med ficklock och sneddade fickor bedömer referensgruppen inte lämplig i verksamheten.

*Anbudslämnare Grolls AB*

Upphandlarens bedömning: Inget mervärde, 0 poäng.

Motivering: Fickor på väst små, sidofickorna anser personalen inte fungerar i verksamheten.

*Anbudslämnare Company Line AB*

Upphandlarens bedömning: Inget mervärde, 0 poäng.

Motivering: Väst har endast sidofickor vilket referensgruppen bedömer fungera dåligt i verksamheten.

*Anbudslämnare Almedahls Alingsås AB*

Upphandlarens bedömning: Inget mervärde, 0 poäng.

Motivering: Väst med ficklock och kardborreknäppning, referensgruppens bedömningen är att det inte fungerar i verksamheten.

## PARTERNAS ANFÖRANDEN

**Invite** anför bl.a. följande.

Kommunen saknar sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Istället för att rätta upphandlingen i enlighet med förvaltningsrättens dom meddelade kommunen den 18 juni 2012 ett beslut om att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet anges att samtliga anbud utom ett anses ogiltiga och att det därför föreligger brist på konkurrens.

Av kommunens avbrytandebeslut framgår endast att kommunen numer är av uppfattningen att fyra anbud ska förkastas för att de inte bedöms fungera i verksamheten. Det framgår inte närmare på vilket sätt dessa anbud plötsligt skulle vara oförenliga med kvalificeringskraven i upphandlingen. Redan av denna anledning kan inte avbrytandebeslutet anses uppfylla kraven i 9 kap. 9 § LOU om innehållet i den upphandlande myndighetens underrättelse. Av efterföljande korrespondens med kommunen har emellertid framkommit att anbuden ansetts oförenliga med kvalificeringskraven med hänvisning till utformning av fickor på offererade plagg. Frågan om utformning av fickor har inte varit förbunden med något kvalificeringskrav och kan därför inte heller föranleda diskvalificering av nu berörda anbud. Eftersom anbuden rätteligen ska anses kvalificerade föreligger ingen bristande konkurrens i upphandlingen.

Förfrågningsunderlaget är klart och tydligt utformat. Några nya anbud har inte inkommit sedan kommunens tidigare tilldelningsbeslut. Det finns inte grund för att göra en annan bedömning avseende anbudskvalificeringen än

den som tidigare meddelats. Kommunens avbrytandebeslut kan svårligen uppfattas som annat än en efterhandskonstruktion för att undvika kontraktstecknande med Invite. Ett sådant agerande står i strid med likabehandlingsprincipen.

**Kommunen** anför bl.a. följande.

Av förvaltningsrättens dom den 30 maj 2012 framgår att kommunens krav i bilaga Kravspecifikation/Information ska ses som skallkrav och om det inte uppfylls så ska leverantörer förkastas. Med anledning därav har kommunen gjort en rättelse.

Ett krav är att "...plagget skall kännas bekvämt, ha bra passform, vara av god kvalitet, ej för tunn samt fungera i det dagliga arbetet." Vid den nya prövningen av anbuderna så har samtliga anbud förutom Invites bedömts inte fungera i det dagliga arbetet, varför kommunen bara har ett giltigt anbud då övriga bedöms som olämpliga. Kommunen har enligt rättspraxis rätt att avbryta en upphandling med bara ett giltigt anbud. För övrigt kan nämnas att Invites anbud inte anses fungera i det dagliga arbetet då de offererat en för mörk färg, men då domen hanterat färgfrågan så har kommunen valt att godkänna detta anbud trots att den egna bedömningen är tvärtemot. Kommunen har avbrutit upphandlingen av giltiga skäl.

#### **DOMSKÄL**

I förevarande mål har kommunen, efter att förvaltningsrätten i mål nr 614-12 förordnat om rättelse genom ny anbudsprövning på grund av att det vinnande anbudet inte uppfyllt samtliga skallkrav, beslutat att avbryta upphandlingen. Beslutet har motiverats med att kommunen gjort en ny bedömning av inkomna anbud och då funnit att samtliga anbud, förutom Invites, inte uppfyllt skallkraven varför giltiga skäl för avbrytande av



upphandlingen förelegat i anledning av bristande konkurrens. Kommunen har härvid bl.a. diskvalificerat anbuden från Design A Yrkeskläder AB, Grolls AB, Company Line AB samt Almedahls Alingsås AB med hänvisning till att de offererade västarnas fickor bedömts ej fungera eller fungera dåligt i verksamheten.

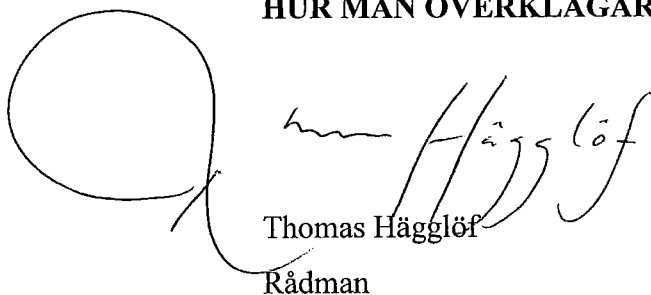
Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis följande. Kommunen har inför den nya anbudsprövningen utgått ifrån att "Förvaltningsrättens tolkning" i mål nr 614-12 är att kommunens "kravspecifikation/informationsbilaga ska uppfattas som skallkrav". Förvaltningsrätten måste härvid särskilt framhålla att domstolens avgörande i mål nr 614-12 inte ska tolkas på ett sådant sätt som kommunen givit uttryck för. Förvaltningsrätten har i avgörandet endast prövat om ett visst krav i kommunens bilaga kravspecifikation/information är att anse som ett skallkrav.

Förvaltningsrätten har alltså inte bedömt att aktuell bilaga i sin helhet ska anses innehålla skallkrav. Med utgångspunkt från det anförda gör förvaltningsrätten följande överväganden.

I kommunens bilaga kravspecifikation/information anges under rubriken "Vår bedömning" bl.a. att "Med kvalité, funktion menar vi att plagget skall kännas bekvämt ha bra passform vara av god kvalité, ej för tunn, samt fungera i det dagliga arbetet." (härefter "aktuell del"). I motsats till vad som gjorts tidigare har kommunen nu vid sin nya prövning av anbudet betraktat aktuell del som skallkrav som måste uppfyllas för att anbudet ska få utvärderas. Som nämnts ovan ger förvaltningsrättens avgörande i mål nr 614-12 inte stöd för att det är fråga om skallkrav. Det måste vidare noteras att en liknande beskrivning som ges i aktuell del även står skriven i upphandlingens utvärderingsmodell. Vid kommunens första utvärdering av anbudet har vad nämnts i aktuell del också betraktats som bedömningsgrunder och i det sammanhanget använts för att tilldela anbudet mervärden utifrån hur väl anbudet exempelvis fungerar i det

dagliga arbetet. Anbudsgivarna har såvitt framkommit inte heller haft några invändningar mot detta. Det kan även noteras att det i kommunens bilaga kravspecifikation/information redan finns ett givet skallkrav med avseende på västar och då med innebörden västarna ”skall ha ett flertal fickor av olika storlek + nyckelfäste”. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att det klart framgår att aktuell del i kommunens bilaga kravspecifikation/information avser information om de bedömningsgrunder som tillämpas inom ramen för utvärdering av de kvalificerade anbudena. Det är därför inte fråga om sådana skallkrav eller kvalificeringskrav som måste uppfyllas för att anbudena ska få utvärderas. Kommunen har därför vid den nya anbudsprövningen inte haft fog för att utesluta anbudena från Design A Yrkeskläder AB, Grolls AB, Company Line AB samt Almedahls Alingsås AB på så sätt som gjorts. Det är därför inte klarlagt att det råder bristande konkurrens i upphandlingen, vilket kommunen hävdar. Med hänsyn härtill och vad som i övrigt framkommit i målet finner förvaltningsrätten att kommunen inte visat att det föreligger sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Invites ansökan om överprövning ska därför bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Thomas Hägglöf  
Rådman

Målet har föredragits av Kristin Persson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU

1870

1870