



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2014-10-17
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4555-14 E

SÖKANDE

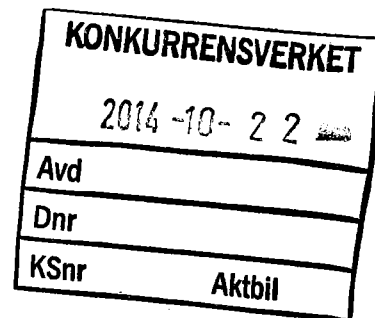
Holm Trävaror AB, 556042-3641
Almgatan 9
733 37 Sala

MOTPART

Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 132508

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) genomför en upphandling av träslöjdsmaterial med dnr 2014-029. Kommunen har den 29 augusti 2014 uteslutit Holm Trävaror AB (bolaget) från anbudstävlan med motiveringen att bolaget inte uppfyllt det obligatoriska kravet på att det skulle ha skickat in katalog/bruttoprislista med produktbeskrivningar och priser för övrigt sortiment inom produktområdet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska fastställa att dess anbud ska vara kvalificerat efter att det har fått tillfälle att komplettera med saknad bilaga. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Anbudsinlämning skulle ske genom webbverktyget Kommers. Normalt har detta och liknande webbverktyg en funktion som varnar användaren om anbudet inte är komplett. Vid denna anbudsinlämning varnade dock inte webbverktyget för att dokument saknades, varför bolaget upplevde att det hade lämnat in ett komplett anbud. Det hade varit mycket enkelt för kommunen att begära in en komplettering av anbudet. Dessutom borde det också ha varit i kommunens intresse att fler än ett företags anbud kvalificerade sig.

Det i anbudet saknade dokumentet "Katalog/bruttolista med produktbeskrivningar, prisuppgifter och rabattsatser på övrigt sortiment" omfattar en officiell produktkatalog och bruttoprislista, som redan tidigare har sänts till den ansvarige upphandlaren.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Oaktat valet av formerna kring anbudsinslämningen faller det aldrig på upphandlande myndighet att ansvara för leverantörens anbudsinslämning. Om en komplettering av ett inlämnat anbud ska ske eller inte faller helt på upphandlande myndighet att besluta. Möjligheten att efter anbudstidens utgång komplettera inkomna anbud är påtagligt begränsad.

Det stämmer att kommunen innehar en prislista för bolagets sortiment år 2014. Denna prislista innehas då kommunen i dag har ett avtal med den aktuella leverantören genom en tidigare upphandling. Prislistan kan däremot inte anses vara av officiell karaktär. Bolagets invändning att kommunen redan har fått efterfrågade uppgifter genom inskickad prislista för redan befintligt avtal kan inte heller göras gällande som stöd för en tillåten komplettering av anbud i nu aktuell upphandling.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange

på vilka omständigheter talan grundas. Vidare gäller att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att ett av upphandlingens obligatoriska krav, så kallade skall-krav, är att anbudet ska innehålla en särskilt angiven katalog/bruttoprislista och att bolagets anbud inte innehöll den efterfrågade bilagan.

Bolaget gör gällande att den efterfrågade bilagan redan tidigare tillsänts ansvarig upphandlare samt att kommunen i vart fall kunnat begära en komplettering av anbudet.

Eftersom bolagets anbud saknat en obligatorisk bilaga uppfyller anbudet inte samtliga i upphandlingen ställda skall-krav. Kommunen har därmed haft fog för att utesluta bolaget från anbudstävlan. Eventuella handlingar som bolaget tillsänt kommunen i andra sammanhang medför inte att bolagets anbud kan anses ha varit komplett i den nu aktuella upphandlingen (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 22 maj 2012 i mål nr 872-12).

Vad gäller kommunens möjlighet att komplettera bolagets anbud konstaterar förvaltningsrätten att det inte finns någon skyldighet för kommunen att begära ett förtydligande eller en komplettering av ett anbud (jfr 9 kap. 8 § andra stycket LOU). Kommunen har således inte brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU genom att avstå från att begära en komplettering av bolagets anbud.

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att kommunen har agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU. Det saknas därmed grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU).



Karl Rahm
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Petra Hedin.

