



**SÖKANDE**

Installationsgruppen i Stockholm AB, 556632-8273

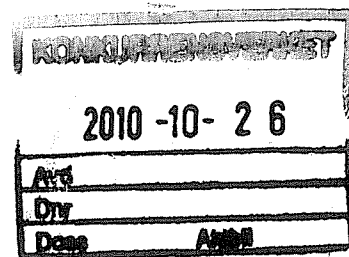
Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Lindskog Malmström Advokatbyrå AB  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**MOTPART**

Regeringskansliet  
Förvaltningsavdelningen  
103 33 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller delvis ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att Nordic FX Fiberop-tic Expertise AB:s anbud inte ska utvärderas. Förvaltningsrätten avslår Installationsgruppen i Stockholm AB:s ansökan om ingripande enligt LOU i övriga delar.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 17 september 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 66296

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Regeringskansliet genomför en upphandling av ramavtal avseende installationer, kompletteringar och underhåll av teletekniska anläggningar och fastighetsnät, diarienummer FA2010/969/SERV. Enligt tilldelningsbeslut den 7 september 2010 har Regeringskansliet beslutat att erbjuda Telehantering i Stockholm AB att teckna avtal.

Förvaltningsrätten har den 17 september 2010 på yrkande av Installationsgruppen i Stockholm AB förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDE M.M.

**Installationsgruppen i Stockholm AB** (Installationsgruppen) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbud från konkurrerande leverantörer, dels diskvalificeras för bristande uppfyllelse av leverantörskvalificeringskrav, dels diskvalificeras för bristande skalkravsuppfyllelse, och dels utvärderas på ett riktigt och konkurrensneutralt sätt enligt vad som sägs i förfrågningsunderlaget (gäller anbud från leverantörerna Telehantering i Stockholm AB och Nordic FX Fiberoptic Expertise AB). I andra hand yrkar Installationsgruppen att upphandlingen ska göras om.

**Regeringskansliet** bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER

**Installationsgruppen** anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Nordic FX Fiberoptic Expertise AB

Regeringskansliet har kvalificerat anbudsgivaren Nordic FX Fiberoptic Expertise AB (Nordic) trots att bolagets anbud inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda kvalificeringskrav. Blankett SKV 4820 saknas för underleverantören CATV Sweden AB (krav 5.5.1), liksom bekräftelse att anbudet är bindande i 120 dagar efter anbudstidens utgång (krav 11.5). Nordic har heller inte lämnat någon separat prislista för fiber trots att detta är ett krav som har förtydligats i upphandlingsprocessen (komplettering till bilaga 3 i frågor och svar).

Telehantering i Stockholm AB

*Kostnad för dokumentation m.m.*

Telehantering i Stockholm AB (Telehantering) har angett en separat timkostnad för dokumentation, trots att detta enligt skallkrav i förfrågningsunderlaget ska ingå i priset (krav i bilaga 3), samt angett i anbudet att hantering av undertak inte ingår trots skallkravet att det ska ingå. I förfrågningsunderlaget uppställs ett skallkrav att kostnaden för dokumentation ska inkluderas i offererade timpriser för arbete. Telehantering har i anbudet tydligt angett en kostnad för dokumentation uppgående till 695 kr/tim. Eftersom Telehantering explicit har offererat ett pris för dokumentation finns det inte någon möjlighet att tolkningsvis påstå att dokumentationen är inkluderad i offererat timpris för arbete. Detta innebär att Telehantering har kunnat lämna ett lägre pris än de anbudsgivare som i sina totalpriser har tagit med allt som Regeringskansliet har uppställt som skallkrav. Regeringskansliet påstår att man har bortsett från att Telehantering offererat ett pris för dokumentation och utvärderat Telehanterings anbud som om offererat timpris för arbete skulle ha inkluderat dokumentation. Därmed har Regeringskansliet medgett att man har brutit mot LOU på följande tre sätt.

1) Man har tagit med ett anbud till utvärdering trots att det inte uppfyller samtliga skallkrav, 2) man har utvärderat annat pris än det pris som offererats, 3) man har utvärderat ett pris som inte innehåller alla delar (dokumentation tillkommer) och som därmed är lägre och inte jämförbart med övriga anbudsgivares offererade priser (som inkluderar dokumentation).

#### *Timpris*

Telehantering har i sitt anbud angett sina priser på ett sådant sätt att timpriset som har utvärderats är 0 kr/tim (dvs. gratis) om arbetet utförs på kvällar och helger. Detta är naturligtvis inte riktigt och borde ha medfört att Regeringskansliet ställt en fråga och inte utvärderat det felaktiga priset. Telehantering har angett timpris för kategorin teletekniker om 375 kr/tim under ordinarie arbetstid. För arbete på övrig tid har Telehantering i anbudet angett 0 kr/tim. För personal med mindre än fem års erfarenhet har Telehantering offererat 198 kr/tim under ordinarie arbetstid och 0 kr/tim övrig tid. Denna prissättning i Telehanterings anbud upprepar sig för övriga kategorier. I utvärderingen har Regeringskansliet lagt ihop samtliga i prisbilagan offererade timpriser och utvärderat vad Regeringskansliet benämner totalkostnad. Eftersom Telehantering har angett 0 kr för ett antal efterfrågade kategorier har summeringen självklart medfört en låg totalkostnad för Telehantering. Uppenbarligen har Telehantering gjort en felskrivning i anbudet. Den mest rimliga förklaringen är att Telehantering avsett att inte göra något påslag för arbete utanför ordinarie arbetstid, utan ta samma pris oavsett vilken tid på dygnet arbetet utförs. Det åligger naturligtvis Regeringskansliet att vidta normal omsorg i upphandlingen och därmed göra bedömningen att det inte är rimligt att priset sjunker från 375 kr till 0 kr klockan 16.30. LOU stadgar att beställaren ska begära förklaring till orimligt låga anbud innan anbudet får förkastas. Lämnas en godtagbar förklaring så kan anbudet antas (om förklaringen är godtagbar så innebär det att anbudet

även om det är lågt inte är orimligt lågt). I det här fallet har Regeringskansliet inte begärt någon förklaring. Telehantering har alltså blivit utvärderat på ett felaktigt, icke offererat pris. Detta gäller även för kategorin projekteringskostnad i prisbilagan. När det gäller prisangivelse för kategorin tilläggskostnad för inställelse med kort varsel så ska pris anges för dels inställelse inom fyra timmar, dels för inställelse nästkommande arbetsdag. Här har Telehantering i sitt anbud angivit avgift om 0 kr/tim i båda fallen. Återigen har Telehantering missuppfattat vad beställaren efterfrågat i förfrågningsunderlaget. Självfallet har Telehantering inte offererat att arbeta gratis i de fall arbetet beställs brådskande. Också detta är således ett uppenbart skrivfel från Telehanterings sida. Telehanterings felskrivningar i anbudet är så uppenbara att Telehantering inte kan betraktas som civilrättsligt bundna av priserna.

#### *Felaktig summering*

Regeringskansliet har summerat poängen i utvärderingen felaktigt (4 248 poäng mot en korrekt summering som ger 3 879 poäng).

#### *Svar på frågor*

Slutligen har Regeringskansliet under upphandlingsprocessen svarat på frågor per telefon samt per mail riktat endast till viss potentiell anbudsgivare. Man har således inte uppfyllt grundkraven i LOU att frågor och svar ska aidentifieras och hanteras på ett sådant sätt att de kommer alla potentiella anbudsgivare till del (t.ex. genom publicering på hemsida).

#### *Skada*

Regeringskansliets upphandling i strid med LOU och upphandlingsrätten i övrigt har lett till att Installationsgruppen kan komma att lida skada. Instal-

lationsgruppen har i den utvärdering som Regeringskansliet har genomfört kommit på tredje plats efter konkurrenterna Telehantering och Nordic.

**Regeringskansliet** anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

#### Nordic

Regeringskansliet vitsordar att blankett SKV 4820 saknas för underleverantören. Nordic skulle inte ha gått vidare i anbudsutvärderingen. Detta innebär dock inte att Installationsgruppen har lidit någon skada, eftersom Nordic inte har tilldelats något kontrakt. Av förfrågningsunderlaget punkten 11.5 framgår att anbud ska vara bindande i 120 dagar efter anbudstidens utgång. Det finns inget krav på att detta ska bekräftas av anbudsgivaren. Regeringskansliet har varken begärt eller efterfrågat någon separat prislista för fiber. Denna har därför inte heller utvärderats.

#### Telehantering

##### *Kostnad för dokumentation m.m.*

Regeringskansliet har utvärderat Telehanterings angivna timpriser i enlighet med förfrågningsunderlagets bilaga 2, prisbilaga: Arbetskostnad - teletekniker, Projekteringskostnad samt Tilläggskostnad för inställelse med kort varsel - teletekniker (med mer än 5 års relevant yrkesutbildning). I förfrågningsunderlagets bilaga 3, prisbilaga, anges vad som ingår i fast pris. Av samma bilaga framgår att dokumentation ska ingå i det fasta priset. Regeringskansliet har utvärderat Telehanterings anbud i enlighet med vad som anges i bilagan. Det har därmed varit transparent och öppet för alla hur utvärdering sker. Installationsgruppen verkar ha blandat ihop de olika bilagorna. I bilaga 2 ska kostnad per timme för arbete redovisas. I bilaga 3 ska fast pris lämnas för installation av data, teleuttag och fiber-

dragning. I det fasta priset ska bl.a. revidering av Regeringskansliets CAD-ritningar, registrering i Regeringskansliets telett dokumentationssystem och revidering av platsdokumentation ingå. Dokumentation ingår inte i timpris för arbete. Det ingår däremot i det fasta priset. Att Telehantering i sitt anbud har ingett timpriser för ytterligare kategorier saknar betydelse då dessa ej utvärderats. Hantering av undertak omnämns inte i förfrågningsunderlaget och utgör därmed inte ett skallkrav.

#### *Timpris*

Telehantering har lämnat prisuppgifter i enlighet med vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget punkten 7, Ekonomisk utvärdering av anbud, framgår det klart och tydligt vilken grund för tilldelningen av kontraktet som kommer att tillämpas, det vill säga att det anbud som innehåller det lägsta totalpriset ska antas. Regeringskansliet har inte haft någon anledning att anta att Telehanterings prissättning är felaktig. Regeringskansliet måste utgå från att anbudsgivaren gjort en kalkyl av de priser som lämnas och har inte haft anledning att anta att lämnade nollbud skulle utgöra skrivfel. LOU innehåller inte något förbud mot att en leverantör lämnar ett anbud som inte ger någon vinst eller kanske till och med ger förlust. Det är inte förbjudet att göra dåliga affärer. Regeringskansliet vill här påpeka att bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU inte tvingar en upphandlande myndighet att förkasta ett anbud även om den finner att priset är onormalt lågt.

#### *Felaktig summering*

Regeringskansliet har gått igenom samtliga beräkningar och vitsordar att den korrekta poängsumman för det vinnande anbudet ska vara 3 879 poäng. Detta ändrar dock inget i sak. Det vinnande anbudet hade lägst totalpris med beaktande av de rangordnade och viktade priskriterierna som

framgår av förfrågningsunderlaget punkten 7. Installationsgruppen har därmed inte lidit någon skada.

*Svar på frågor*

Regeringskansliet har fasta rutiner för hur frågor och svar under anbudstiden ska hanteras. Samtliga frågor och svar som är av vikt för samtliga leverantörer publiceras oidentifierade i databasen Opic under rubrikerna Frågor och svar och/eller under Komplettering. Det finns inget som visar att Regeringskansliet skulle ha frångått dessa rutiner i den nu aktuella upphandlingen. Installationsgruppen har haft svårigheter med att få mail från Opic och har därför både ringt och mailat direkt till upphandlaren. Regeringskansliet har därför, som en ren service, skickat svar direkt till Installationsgruppen. De svar som Regeringskansliet har bedömt vara av vikt för övriga anbudsgivare har publicerats i Opic. Installationsgruppen är den enda anbudsgivare som har ställt frågor i denna upphandling.

**DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.



En begäran om förklaring kan gälla

1. om anbudsgivaren kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder att fullgöra kontraktet,
2. om anbudsgivaren kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet,
3. egenarten hos de varor, tjänster eller byggtreprenader som föreslås av anbudsgivaren,
4. om anbudsgivaren iakttar de bestämmelser om arbetarskydd och arbetsförhållanden som gäller på den ort där kontraktet skall fullgöras, och
5. om anbudsgivaren fått möjlighet att erhålla statligt stöd.

Den upphandlande myndigheten skall ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna.

Av 16 kap. 2 § LOU, i tillämplig lydelse, framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

#### Nordic

Installationsgruppen har anfört att Nordic inte uppfyller skallkraven vad gäller att bifoga blankett SKV 4820 för en underleverantör. Regeringskansliet har vitsordat att blanketten saknas och att Nordic inte borde ha blivit utvärderade.

I målet är således visat att Nordic inte uppfyllde samtliga i upphandlingen ställda skallkrav. Genom att utvärdera anbudet från Nordic har Regeringskansliet handlat i strid med de principer som bär upp LOU. En förutsättning för ingripande är dock att sökanden kan visa att denne på grund därav lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten finner att i och med att Nordic, enligt utvärderingsprotokollet, har lämnat det näst bästa anbudet före Installationsgruppen måste anses ha åtminstone riskerat att lida skada genom Regeringskansliets agerande. Därmed konstaterar förvalt-

ningsrätten att förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger i denna del.

Vid sådan bedömning finner förvaltningsrätten inte anledning att pröva vad Installationsgruppen i övrigt anfört angående Nordics anbud.

#### Telehantering

##### *Kostnad för dokumentation*

Installationsgruppen har anfört att Telehantering har angett en separat timkostnad för dokumentation i sitt anbud, trots att detta enligt prisbilaga 3 ska ingå i priset. Detta har enligt Installationsgruppen lett till att Regeringskansliet otillbörligt gynnat Telehantering i utvärderingen då en utvärdering har skett av det offererade priset. Regeringskansliet har anfört att dokumentation ska ingå i det fasta priset enligt förfrågningsunderlaget och att Regeringskansliet har utvärderat Telehanterings anbud i enlighet med vad som anges i bilaga 3. Regeringskansliet har vidare uppgett att de timpriser som Telehantering har uppgett för ytterligare kategorier inte har utvärderats.

Av prisbilaga 3 framgår att ett fast pris ska lämnas på bl.a. registrering i telett dokumentationssystem och revidering av platsdokumentation. Av prisbilaga 2, där arbetskostnad per timme ska anges, ska arbetskostnad för teletekniker, projekteringskostnad och tilläggskostnad för inställelse med kort varsel anges. Av punkten 7 "Ekonomisk utvärdering av anbud" i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. "Regeringskansliet kommer att anta den anbudsgivare som har lämnat lägst totalpris (bilaga 2 och 3) och samtidigt uppfyller samtliga ställda krav under punkt 3, Kvalificeringsfas och

punkt 5, Kravspecifikation.” Förvaltningsrätten konstaterar att Regeringskansliet har utvärderat Telehanterings anbud i enlighet med vad som har angetts i förfrågningsunderlaget dvs. prisbilagorna 2 och 3 har utvärderats. Övriga eventuella angivna priser kan inte ingå i utvärderingen då förfrågningsunderlaget explicit anger att prisutvärderingen endast omfattar bilaga 2 och 3. Förvaltningsrätten finner därmed att Regeringskansliets utvärdering i denna del inte är i strid med LOU.

#### *Hantering av undertak*

Installationsgruppen har anfört att Telehantering angett i anbudet att hantering av undertak inte ingår trots skallkravet att det ska ingå. Regeringskansliet har anfört att hantering av undertak inte omnämns i förfrågningsunderlaget och därmed inte utgör ett skallkrav.

Förvaltningsrätten har inte funnit något skallkrav beträffande hantering av undertak i förfrågningsunderlaget och anser därmed att Regeringskansliets utvärdering av telehanterings anbud i denna del inte är i strid med bestämmelserna i LOU.

#### *Timpris*

Installationsgruppen har anfört att Telehanterings i anbudet angivna priser är för låga och troligtvis en felskrivning och att Regeringskansliet borde ha ställt frågor om det låga priset. Regeringskansliet har anfört att det inte har funnits någon anledning att anta att Telehanterings prissättning är fel.

Förvaltningsrätten konstaterar att 12 kap. 3 § LOU ger den upphandlande myndigheten en möjlighet att förkasta ett anbud om myndigheten finner att priset är onormalt lågt. Det finns dock inte någon skyldighet för myndigheten att förkasta ett lågt anbud. Av prisbilaga 2 framgår tydligt att kostnad per timme för olika arbeten ska anges. Telehantering har i bilagan fyllt i 0 kr i rutorna där kostnad för arbete utanför ordinarie arbetstid (07.00 – 16.30) ska anges. Vidare har rutorna där en eventuell tilläggskostnad för inställelse med kort varsel ska anges fyllts i med 0 kr. Förvaltningsrätten anser, i likhet med Regeringskansliet, att det inte finns anledning att förutsätta att nollbudet skulle utgöra skrivfel. Syftet med regelverket om offentlig upphandling är att stimulera konkurrens bland anbudsgivare på så sätt att offentliga medel används på ett effektivt sätt. Anbudsgivare som lämnar anbud i en upphandling måste därför, som en del av en strategi att lämna ett konkurrenskraftigt anbud, kunna lämna anbud som kanske till och med till viss del ger förlust. Såsom nu aktuella förfrågningsunderlag och anbudsformulär är utformade finns enligt förvaltningsrättens mening inte något hinder, mot bakgrund av syftet med LOU, att i anbudet ange ett belopp om noll kronor för arbete på viss tid eller som tilläggskostnad för inställelse med kort varsel. Regeringskansliets utvärdering av Telehanterings prisbilaga 2 har därför inte varit i strid med LOU.

#### *Svar på frågor*

Installationsgruppen har anfört att Regeringskansliet har svarat på frågor till en anbudsgivare utan att avidentifiera svaren och publicera dessa på hemsidan. Regeringskansliet har uppgett att samtliga frågor och svar av vikt publiceras i databasen Opic. Installationsgruppen är enligt Regeringskansliet den enda anbudsgivaren som

har ställt frågor i denna upphandling och Installationsgruppen har fått svar direkt eftersom Installationsgruppen har haft svårt att få mail från Opic.

En av utgångspunkterna i LOU är likabehandlingsprincipen som innebär att alla potentiella leverantörer ska ges så lika förutsättningar att delta som möjligt. Upphandlande myndighet måste således tillse att samma information lämnas till alla leverantörer och att informationen finns tillgänglig samtidigt för alla leverantörer. Regeringskansliet har i förfrågningsunderlaget angett att "Frågor och svar presenteras fortlöpande på [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se)." Av utredningen framgår att det endast är Installationsgruppen som har haft frågor till Regeringskansliet om förfrågningsunderlaget. Installationsgruppen bedöms inte ha lidit någon skada med anledning av att övriga potentiella anbudsgivare inte fått del av dessa svar och frågor. Upphandlingen ska således inte rättas med anledning av att Regeringskansliet har kommunicerat direkt med Installationsgruppen.

#### *Felaktig summering*

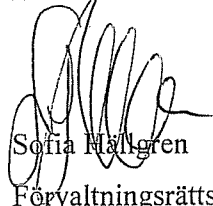
Regeringskansliet har vitsordat att korrekt poängsumma för det vinnande anbudet ska vara 3 879 poäng. Då detta inte ändrar rangordningen av utvärderade anbud har Installationsgruppen inte lidit någon skada. Det föreligger således inte några skäl för att rätta upphandlingen med anledning av detta.

#### Ingripande enligt LOU

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen, utifrån vad Installationsgruppen anfört, ska rättas på så sätt att Nordic inte ska

vara kvalificerade att gå vidare till utvärdering. Förvaltningsrätten finner att vad Installationsgruppen anfört i övriga delar, inte medför att upphandlingen är behäftad med sådana brister att de krav som uppställs i LOU eller i övrigt följer av de gemenskapsrättsliga kraven på transparens, förutsebarhet eller proportionalitet har trätts för när. Installationsgruppens ansökan om ingripanden enligt LOU i övriga delar ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Sofia Mällgren  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Sofie Sandell.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

