



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2010-03-02
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1130-10 E
Enhet 1

SÖKANDE

Health & Care of Scandinavia AB, 556345-1367
Ropstenslingan 11 C
115 42 Stockholm

MOTPART

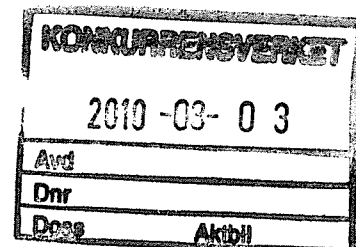
Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstinget i Uppsala läns upphandling avseende rehabiliteringsvård ut-
omlands, UPPH2009-0070

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Health & Care of Scandinavia AB:s ansökan om
åtgärder enligt LOU.

Dok.Id 775

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

Länsrätten i Uppsala län har den 15 februari 2010 omvandlats till Förvaltningsrätten i Uppsala. Länsrättens mål nr 95-10 handläggs nu som förvaltningsrättens mål nr 1130-10.

Landstinget i Uppsala län (landstinget) har genomfört en upphandling avseende rehabiliteringsvård utomlands, UPPH2009-0070. Health & Care of Scandinavia (bolaget) var ett av fyra bolag som lämnade anbud. Landstinget beslutade i tilldelningsbeslut den 8 januari 2010 att bolaget inte ska tilldelas något kontrakt, utan att kontraktet ska tilldelas Clinica Vintersol (Clinica).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker nu om överprövning av landstingets upphandling. Bolaget anför därvid i huvudsak följande. Landstinget har använt sig av prismatris vid anbuds-förfarandet där anbudsgivarna ska ange vilket pris de offererar. Bolaget har angett vilket pris det offererar. Om man tittar på det vinnande anbudet från Clinica har det bolaget inte använt sig av nämnda matris utan har avgivit tre olika priser där det efterfrågades endast ett pris för del i dubbelrum och ett för enkelrum. Landstinget har valt att välja det lägsta priset utav dessa. I och med detta har Clinica kunnat differentiera priser vilket har inte efterfrågats av landstinget. Bolaget har inte kunna konkurrera på samma villkor, utan Clinica har dragit fördel av det och därigenom vunnit anbudet.

Landstinget bestrider bolagets ansökan och vidhåller att tilldelningsbeslutet är korrekt, varför begäran om överprövning ska avslås. Landstinget anför i yttrande huvudsak följande. I förfrågningsunderlagets kapitel 2 Kravspecifikation framgår i punkten 2.1.2 vilken omfattning den efterfrågade tjänsten har, dvs. vilken typ av sjukdomar som rehabiliteringen omfattar. I den till kravspecifikationen kopplade bilaga 2 A Svarsbilaga kravspecifikation,

finns ett antal skall-krav angivna som anbudsgivarna ska besvara. Clinica har i sitt anbud angivit att man uppfyller alla ställda skall-krav. Clinica har i sitt anbud lämnat prisuppgifter på det sätt som efterfrågats, dvs. ett pris gällande boende i enkelrum och ett pris för boende i dubbelrum. Man har dessutom, på eget bevåg, valt att lämna prisuppgifter gällande några andra rehabiliteringsalternativ. Man har dock noga markerat genom att ange ordet Prismatris vilket pris som är Clinicas anbudspris i upphandlingen. Att landstinget valt att välja det lägsta priset är således inte korrekt. Det finns endast ett anbudspris från Clinica.

Bolaget anför i yttrande i huvudsak följande. Det stämmer med vad landstinget svarar, men genom att Clinica har givit de facto tre priser i prisbilagan har det kunna differentiera priserna på ett sätt som inte framgick av anbudsunderlaget. Bolaget har därmed inte kunnat konkurrera på samma villkor. I bolagets pris har det tagits höjd för att vissa av landstingets patienter kan behöva mer omvårdnad och följaktligen behövde bolaget sätta ett högre pris. Clinica är mycket medveten om denna problematik och undviker detta genom att differentiera priserna i A, B och C vilket var inte tillåtet i anbudsförfrågan. Clinica kan därmed hävda senare att om en patient är mer vårdnadskrävande kan de begära en högre ersättning enligt prisalternativen B och C.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller

någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges i kapitel 1 Anbudsinbjudan, under punkt 1.2.9.2 Utvärderingsfas, bl.a. att Bilaga 1 D Prismatris ska fyllas i av anbudsgivaren och biläggas anbudet. Under punkt 1.3.2 Anbudspriser anges följande. Ange totalpris för en 4-veckors rehabiliteringsperiod per patient för hela den angivna tjänsten enligt kravspecifikationen. Ange pris för öppenvårdsbehandling. Pris skall anges inklusive den av Landstinget fastställda patientavgiften för sjukgymnastik/arbetsterapi. ... Priser skall anges i svenska kronor (SEK) exklusive mervärdesskatt och inkludera samtliga med uppdraget förenade kostnader.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget kapitel 2 Kravspecifikation, under punkt 2.1.2 Omfattning, vuxna personer med inflammatorisk ledsjukdom, såsom kronisk ledgångsreumatism (reumatoid artrit), pelvospondylit (Mb Bechterew), psoriasisartrit och juvenil kronisk artrit.

Av Bilaga 1 D Prismatris framgår att följande priser ska anges:

- totalpris per patient för hela tjänsten (resa, boende i enkelrum med helpension och behandlingar) i 4 veckor.
- totalpris per patient för hela tjänsten (resa, boende i dubbelrum med helpension och behandlingar) i 4 veckor.

Clinica har i sitt anbud inte använt sig av den av landstinget utsända prismatrisen. I dokument benämnt Prisbilaga har Clinica angett priser för fem olika förhållanden för enkelrum respektive dubbelrum, nämligen

- reumatologisk rehabilitering, ej omvård (Rehab A)
- reumatologisk rehabilitering, omvårdnadsbehov max 10 t/v (Rehab B)

- reumatologisk rehabilitering, omvårdnadsbehov max 35 t/v (Rehab C)
- vistelse barn/ungdom 2 veckor
- vistelse barn/ungdom 3 veckor

Under reumatologisk rehabilitering, ej omvård (Rehab A) har Clinica angett PRISMATRIS. Clinica har också bifogat rehabiliteringsprogram A, B och C för klargörande av innehåll.

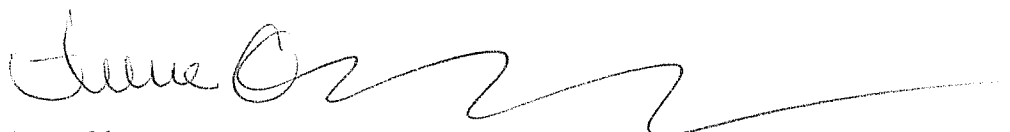
Förvaltningsrättens bedömning

En grundförutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som bär upp lagstiftningen. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Det sägs också att vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Bolaget menar att Clinica, genom att inte använda sig av den prismatris landstinget angav i förfrågningsunderlaget, har kunnat differentiera sina priser. Vidare anför bolaget att landstinget valt att välja de lägsta priserna av de som Clinica använt och att bolaget inte har kunna konkurrera på samma villkor, utan Clinica har dragit fördel av det och därigenom vunnit anbudet. Förvaltningsrätten konstaterar att Clinica förvisso inte har använt sig av den i Bilaga 1 D till förfrågningsunderlaget angivna prismatrisen. I stället har Clinica gjort en egen pristabell. Av den framgår det fler priser utöver de som enligt prismatrisen ska anges. Clinica har dock, precis såsom landstinget anför, noga markerat vilket pris som är Clinicans anbudspris i upphandlingen, det genom att skriva PRISMATRIS. Clinica har sedan tilldelats upphandlingen utifrån det pris som angivits där ovan. Landstinget har således inte självt valt de lägsta av Clinicans priser. Att Clinica uppgett pri-

ser även på andra tjänster kan inte anses vara en otillåten differentiering. Mot bakgrund av vad som anförts finner förvaltningsrätten att det inte har framkommit att landstinget vid ifrågavarande upphandling har brutit mot LOU. Bolagets ansökan om åtgärder ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anne Olsson

förvaltningsrättsfiskal