



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
 Enhet Jönköping

DOM
 2011-01-11
 Meddelad i
 Jönköping

Mål nr
 8222-10 E
 Rotel 1:4

SÖKANDE

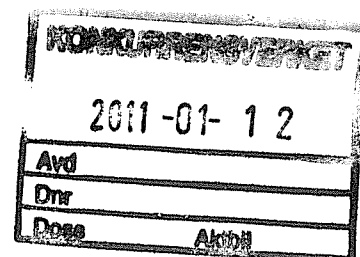
Ekströms Inredningar AB, 556220-7158
 Svangatan 2B
 416 68 Göteborg

MOTPART

Domstolsverket
 551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten avslår Domstolsverkets yrkande att någon tiodagarsfrist inte ska gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Domstolsverket genomför en upphandling (förenklat förfarande) av gardiner inkl. montering till Skaraborgs tingsrätt. I förfrågningsunderlaget har Domstolsverket begärt att få in anbud på Lamellgardinsystem Kirsch 2550. I anbudsformulär (punkt 3.2) har leverantör getts möjlighet att inkomma med likvärdiga andra fabrikat.

Genom tilldelningsbeslut har Ekströms Inredningar AB (Ekströms) utesluts från anbudsutvärderingen och en annan leverantör tilldelats kontraktet.

I utvärderingsprotokollet anges bl.a. följande.

Lamellgardin ej överensstämmande med krav i förfrågningsunderlag. Ekström har avseende lamellgardiner bytt ut sakvaror mot likvärdiga produkter. Domstolsverket har begärt in prover avseende dessa. Kra-

vet enligt förfrågningsunderlaget avsåg 7 st olika färger varav endast 6 stycken prov på färger inkommit från anbudsgivare.

Ekströms yrkar att rättelse ska ske av bolagets anbud respektive av tilldelningsbeslutet samt anför följande. Ekströms ”offererade Murtra system PGA med lameller kvalitet Hunter Douglas som föreskrivets i anbudet 89 mm i färger matchande som de föreskrivna”. Enligt uppgift från handläggare hos Domstolsverket gällde inte vad som angetts i anbudshandlingen, det vill säga likvärdigt, utan det skulle vara det föreskrivna och inte något annat. Murtra fick dock inte köpa de identiska färgerna från Hunter Douglas; det fanns bara ett urval färger tillgängliga för kunder som inte har avtal med Hunter Douglas. Murtra stoppades på grund av konkurrensskäl att köpa produkter med de föreskrivna färgerna. Ekströms bad då Kirsch att skicka prover på föreskrivna färger; det tog tid och man missade att skicka den sjunde färgen. De övriga färgerna, identiska med de föreskrivna, skickades med vändande post till Domstolsverket. Det borde ha stått klart för Domstolsverket att den sjunde färgen saknades på grund av tidsbrist. Ekströms har hanterat upphandlingen ”enligt i anbudshandling föreskrivna produkter”. Hunter Douglas äger Kirsch Scandinavia Anderstorp.

Domstolsverket anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan samt yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla från det förvaltningsrätten avgjort målet. Domstolsverket yrkar därutöver att förvaltningsrätten ska besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla under handläggningen i förvaltningsrätten; enligt verkets uppfattning är det uppenbart att ansökan saknar substans. Domstolsverket anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten kan enligt 16 kap. 5 § LOU besluta endast att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Med rättelse avses inte att leverantör efter anbudstidens utgång medges möjlighet att byta ut offererad produkt mot annan produkt. Ekströms yrkande kan därför inte bifallas med stöd av LOU. - I det fall likvärdiga andra fabrikat offererats har Domstolsverket, för att kunna kontrollera att

offererade produkter är likvärdiga, begärt att få in prover, i detta fall prover på alla färger på lamellerna i verkliga prov. För tydlighets skull har verket, i e-post-meddelande den 22 november 2010, förtydligt att prover ska skickas in på allt som byts ut. Eftersom krav på lameller enligt förfrågningsunderlaget innefattade sju färger och då endast sex färger inkommit, uppfyller Ekströms anbud inte de krav som uppställts. I det brev från Ekströms som medföljde de prover som begärts framgår inte något som har kunnat föranleda Domstolverket att utgå ifrån annat. Efter det att tilldelningsbeslut meddelats har det dessutom framkommit att de sex prover som Ekströms gett in inte är prover från Murtra, utan prover från Kirsch. Eftersom Ekströms inte har offererat lamellgardiner från Kirsch, utan från Murtra, har bolaget således inte inkommit med något prov avseende offererade lamellgardiner. Även om de sex prover som Ekströms gett in hade avsett de offererade lamellerna från Murtra, skulle det innebära brott mot likbehandlingsprincipen att utvärdera anbudet eftersom det inte uppfyllt förfrågningsunderlagets krav.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt bl.a. 5 §. I den bestämmelsen anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 16 kap. 9 § LOU stadgas följande. Om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 6 eller 8 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr). Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

Enligt 16 kap. 10 § LOU får, när en förlängd avtalsspärr gäller enligt 9 §, den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet. Rätten får besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla.

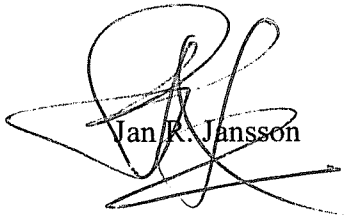
Förvaltningsrätten, som företar målet till slutligt avgörande, gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att anbudet från Ekströms inte uppfyller det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på antalet färger på lamellgardinerna. Vid sådant förhållande har Domstolsverket haft fog för sin åtgärd att förkasta bolagets anbud. På grund härav och då Ekströms inte gjort gällande att Domstolsverket i annat avseende brutit mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU ska ansökan avslås.

För att undvika att tiodagarsfristen leder till orimliga konsekvenser anser regeringen att det, även med beaktande av remisskritiken, bör införas en möjlighet för rätten att förordna att tiodagarsfristen inte ska gälla. Ett sådant förordnande innebär att den upphandlande myndigheten omedelbart får ingå avtal. Om avtal ingås ska rätten inte pröva ett överklagande. Möjligheten att förordna att tiodagarsfristen inte ska gälla är därför avsedd att användas i undantagsfall och med stor försiktighet. Situationen kan jämföras med de överväganden som görs när rätten avslår ett yrkande om ett

interimistiskt beslut (prop. 2009/10:180 s. 126 f). Enligt förvaltningsrättens mening är omständigheterna i detta mål inte sådana som förutsätts för ett besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla. Yrkandet härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga (DV 3109/1D LOU)



Jan R. Jansson

