



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2016-06-01  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1828-16

**SÖKANDE**

Janne Ahokas med uppgiven firma ÖstSmå Taxi, 690123-9472  
Storgatan 43 B  
591 38 Motala

**MOTPART**

Uddevalla kommun  
451 81 Uddevalla

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-06-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 397006

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---------------------------------------------------	-------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------	---------------------------------------------------------

## BAKGRUND

Uddevalla kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av *Mattransporter, dnr 2015/480*.

Genom tilldelningsbeslut av den 17 februari 2016 tilldelades Lastbilscentralen i Tvåstad AB kontraktet.

## YRKANDEN M.M.

Janne Ahokas med uppgiven firma ÖstSmå Taxi (firman) yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett genom att en ny utvärdering görs, i andra hand att upphandlingen ska göras om. Firman anför bl.a. följande. Kommunen har förkastat firmans anbud på felaktiga grunder – firman har på ett korrekt sätt lämnat begärda uppgifter i enlighet med förfrågningsunderlaget vad gäller tidigare erfarenhet och kvalitetsledningssystem. Firman är ett nystartat företag och har därför i stället bifogat referenser på nyckelpersonen som visar tidigare erfarenhet. Vad avser kvalitetsledningssystem har firman bifogat ett eget system om kvalitetssäkring enligt förfrågningsunderlaget. Kommunen har med särbehandling och konkurrensbegränsning slutfört upphandlingen utan att beakta lika villkor för alla anbudsgivare. Vid en övergång från öppet förfarande till förhandlat förfarande har kommunen endast begärt in kompletterade uppgifter från Lastbilscentralen i Tvåstad AB. Kommunen har därför brutit mot 1 kap. 9 § LOU samt försvårat för nystartade företag att vara med i upphandlingar. Firman har till följd av detta lidit skada eftersom kontraktet borde ha tilldelats den – p.g.a. lägsta anbudspris.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Kommunen har inte trätt någon av de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU förmär. Den bedömning som gjorts och som utesluter firman

är att den inte har redovisat rätt erfarenhet, vare sig för firman som sådan eller för nyckelpersonen, samt att firman inte har ingivit en beskrivning av ett kvalitetsledningssystem. Firman har inte heller en kvalitetspolicy som motsvarar kraven i förfrågningsunderlaget. Firman har därför inte kunnat bedömas som kvalificerad. Till skillnad från firman har Lastbilcentralen i Tvåstad AB befunnits kvalificerad. Vid en övergång till förhandlat förfarande utan föregående annonsering – då bedömningen var att kommunen inte mottagit något lämpligt anbud i upphandlingen – har syftet varit att säkerställa att samtliga obligatoriska krav uppfylls. Kommunen har inte bjudit in firman till det förhandlade förfarandet eftersom den inte bedömts som kvalificerad. Det har således inte skett någon särbehandling eller felaktigt förfarande som firman har kunnat lida skada av.

#### **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada,

utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Utredningen visar att den aktuella upphandlingen inletts i öppet förfarande och annonserat i vederbörlig ordning. Inom den föreskrivna anbudstiden har anbud inkommit från två leverantörer; dels firman, dels Lastbilscentralen i Tvåstad AB. Upphandlingen har därefter slutförts i förhandlat förfarande utan föregående annonsering, varvid Lastbilscentralen i Tvåstad AB givits möjlighet att lämna kompletterande uppgifter.

*Frågan om firmans anbud skulle ha gått vidare till utvärdering*

Firmans anbud har inte gått vidare till utvärdering eftersom kommunen ansett att firman inte uppfyllt ställda krav på dels tidigare erfarenhet, dels kvalitetsledningssystem.

I förfrågningsunderlaget föreskrivs – såvitt här är av intresse – följande:

**2.1.4 Tidigare erfarenhet**

För att anbudsgivare ska kvalificera sig ska två uppdrag redovisas som är av samma karaktär och omfattning från den senaste treårsperioden.

Ange uppgift om värde och tidpunkt, samt om det varit uppdrag för privat eller offentlig verksamhet. Anbudsgivare får inte ange Uddevalla kommun som referens. Huvudansvarig för avtalet ska framgå

*Redogör för tidigare uppdrag nr 1 (Fritextsvar)*

*Redogör för tidigare uppdrag nr 2 (Fritextsvar)*

[...]

**2.1.6 Kvalitetsledningssystem**

Anbudsgivare ska säkerställa att efterfrågad kvalitet upprätthålls under kontraktperioden.

Beställd order ska levereras i tid och ordern ska uppfylla beställarens angivna kvalitet.

Anbudsgivare ska arbeta efter ett kvalitetsledningssystem, antingen i form av verifiering från tredje part ISO 9001, BRC eller likvärdigt i form av ett eget kvalitetsledningssystem.

Kvalitetssystemet ska innefatta metoder för uppföljning, utvärdering och hantering av avvikelser. Som bevis ska till anbudet bifogas ett giltigt intyg eller kopia på certifikat eller en beskrivning av ett eget kvalitetsledningssystem.

Anbudsgivaren ska ha en kvalitetspolicy som minst innehåller följande:

- Kvalitetsutbildning/information till all personal
- Kvalitetsmål och handlingsplan/kvalitetsrutiner för hur och när kvalitetsmålen ska nås
- Rutiner för förbättringar och för att hantera avvikelser
- Rutiner som säkerställer att lagar och föreskrifter som berör verksamheten efterlevs
- Rutiner för hur underleverantörers arbete kvalitetssäkras
- Rutiner och metoder för redovisning och rapportering till den upphandlande myndigheten

*Bifoga intyg, certifikat eller beskrivning av eget kvalitetsledningssystem enligt ovan.  
(Bifogat dokument)*

Firman har i denna del gjort gällande att den dokumentation som lämnat uppfyller de i punkterna 2.1.4 och 2.1.6 förfrågningsuppställda kraven.

Vad gäller det i punkten 2.1.4 förfrågningsunderlaget uppställda kravet på redogörelse rörande tidigare erfarenhet innefattar detta att uppgifter om värde på de genomförda uppdragen ska anges. Någon sådan information har firman inte lämnat. Firman uppfyller således inte det i punkten 2.1.4 förfrågningsunderlaget uppställda kravet.

Vad gäller det i punkten 2.1.6 förfrågningsunderlaget uppställda kravet på redogörelse rörande kvalitetsledningssystem noterar förvaltningsrätten att bolaget har ett eget kvalitetsledningssystem. Firmans dokument gällande kvalitetssäkring som bifogats i anbudet är kortfattat och innehåller en begränsad mängd information. Det kan således konstateras att firman i

anbudet saknar en närmare beskrivning av kvalitetsledningssystemet, exempelvis gällande metoder för uppföljning, utvärdering och hantering av avvikelser –vilka krävs enligt förfrågningsunderlaget. Dokumentet kan därför inte anses vara likvärdigt med de ISO- eller BRC-standarder som kommunen har att jämföra med. Enligt förvaltningsrättens mening uppfyller firman således inte det i 2.1.6 förfrågningsunderlaget uppställda kraven.

#### *Koldioxidkravet*

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i sig funnits förutsättningar för att använda ett förhandlat förfarande enligt 4 kap. 5 § LOU.

Firman har i denna del gjort gällande att särbehandling har skett genom att kommunen endast berett Lastbilscentralen i Tvåstad AB möjlighet att lämna kompletterande uppgifter. Firman anser att den lidit skada eftersom den annars skulle ha tilldelats avtalet på grund av lägsta anbudspris.

I förfrågningsunderlaget föreskrivs – såvitt nu är av intresse – följande:

#### **4.2.8 Koldioxidkrav – lätta fordon**

Vid genomförande av transportuppdraget ska lätta lastbilar användas som maximalt släpper ut 230 g koldioxid per kilometer vid blandad körning enligt uppgifter i vägtrafikregistret eller motsvarande utländska register.

*Kravet accepteras och uppfylls? (Ja/Nej svar)*

Lastbilscentralen i Tvåstad AB har i sitt anbud svarat ja på den ställda frågan, men har i bilaga till anbudet även angivit vilka fordon som skulle komma att användas vid genomförandet av transportuppdraget.

Två av de angivna fordonen har visat sig ha koldioxidvärden överstigande de i punkten 4.2.8 förfrågningsunderlaget uppställda värdena.

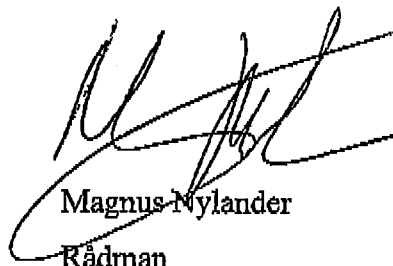
I det förhandlade förfarandet har kommunen därför ställt en fråga till Lastbilscentralen i Tvåstad AB om bolaget kan lösa kravet om det blir aktuellt för avtalstecknande. Lastbilscentralen i Tvåstad AB har svarat att de två aktuella fordonen kommer att bytas ut till fordon som möter det uppställda utsläppskravet.

Förvaltningsrätten noterar att det enligt förfrågningsunderlaget inte funnits något krav på att ange vilka fordon som skulle komma att användas vid genomförandet av transportuppdraget. Det av Lastbilscentralen i Tvåstad AB ursprungligen lämnade anbudet svarar på den i förfrågningsunderlaget ställda frågan.

Den information som tillförts i det förhandlade förfarandet har således rört uppgifter vilka inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Att i ett förhandlat förfarande inhämta sådana upplysningar är inte otillåtet. Det finns därför inte skäl för att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Förvaltningsrätten anser således att firman inte har visat att kommunen har agerat i strid med de grundläggande bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför. Ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Magnus Nylander  
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Shilan Artoushi.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.