



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-07-12
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 31529-10
 Enhet 14

SÖKANDE

AB Danagårds Grafiska, 556201-5585

Ombud: Helena Svärd
 Svärd Advokatbyrå AB,
 Vasaplatsen 2
 411 34 Göteborg

MOTPART

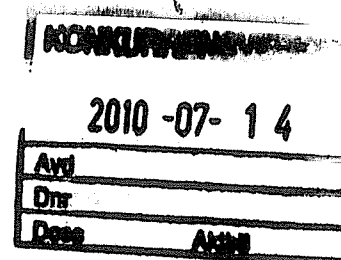
Lidingö stad
 Stadshuset
 181 82 Lidingö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

1. Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.
2. Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 28 maj 2010 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 35779

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Lidingö stad genomför en upphandling av tryckeritjänster, diarienummer KS/09/500. Enligt tilldelningsbeslut den 25 maj 2010 har Lidingö stad beslutat att teckna avtal med EO Print AB.

AB Danagårds Grafiska har ansökt om överprövning enligt LOU av ovan angivna upphandling och i samband därmed yrkat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Förvaltningsrätten har i beslut den 28 maj 2010 förordnat att Lidingö stad tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

AB Danagårds Grafiska (Danagårds) yrkar i sak att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse vidtagits, innebärande att bolagets anbud ska erhålla full, dvs. fem, poäng avseende kvaliteten på lämnat provtryck och tryck. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Danagårds har uppfyllt alla krav och lämnat bästa pris tillsammans med mycket goda referenser. Vid kontroll av Danagårds inlämnade provtryck och tryck har Lidingö stad dock, felaktigt, gett bolaget endast tre poäng av fem möjliga, med hänvisning till att "färgen har smetat på trycket och det har uppstått nästan ett moaré-lika mönster på en logga". Den för låga poängen har fått som resultat att Danagårds kommit tvåa vid viktningen av anbudena, i stället för etta, och att Lidingö stad därför valt att skriva avtal med EO Grafiska i stället för med Danagårds.

Danagårds borde ha erhållit full poäng avseende tryckkvaliteten, eftersom provtrycket och trycket i enlighet med förfrågningsunderlagets föreskrifter

överensstämmer i sin helhet och inte innehåller några tekniska felaktigheter. Det provtryck och tryck som skickats in till Lidingö stad är en A5-folder som bolaget har tryckt åt en annan kund vid ett tidigare tillfälle. Papperskvalitet och upplösningen på bilderna i denna produkt har således valts av den tidigare kunden och inte av Danagårds. Provtrycket innehåller en logotyp som är pixelbaserad och dessutom lågupplöst. En sådan bild blir ofta lite otydligare i konturerna och inte lika skarp som en bild i vektorgrafik. Vektorgrafik består av geometriska primitiver, såsom punkter, linjer, cirklar och dylikt, som tillsammans beskriver en bild, medan rastergrafik/bitmapp enbart består av pixlar (bildpunkter). Rasterbilder är uppbyggda av pixlar vilket innebär att en förstoring resulterar i att man förlorar skärpa, medan vektorbaserade bilder baseras på kurvor och därför kan förstoras oändligt utan att mista kvalitet. Danagårds erhöll den logo som nu är fråga om i pdf-format. Detta innebär att man inte har fått tillgång till den för vektorgrafik kritiska informationen utan fått nöja sig med att skanna in bilden och trycka den i rastergrafik. Tryckning har utförts enligt överenskommelse med beställaren, vilken således godkänt att både provtryck och slutligt tryck skedde i pixelformat.

I sin kvalitetsbedömning gör Lidingö stad gällande att loggan ser ut att innehålla moiré, dvs. ett icke önskat interferensmönster som kan uppträda vid tryckning om rastervinklarna inte är rätt inställda, men så är inte fallet här. Det är inte ett trycktekniskt fel utan det är helt enkelt loggans underliggande pixelmönster man ser. Loggan är alltså korrekt tryck, och då provtryck och tryck överensstämmer i sin helhet ska Danagårds inte få poängavdrag för detta.

De tunna linjer som syns på sidan tre i trycksaken är linjer som finns i det digitala tryckoriginalet. Det är inte "smetning" som syns på sidan fyra, utan en vanlig effekt som uppkommer om pappret har låg opacitet (absorptionsgrad) i kombination med tunga bilder (mycket färg). Inte heller detta

är ett trycktekniskt fel och även detta är ett aktivt val av beställaren av den aktuella produkten. Då det inte är något trycktekniskt fel, och då provtryck och tryck överensstämmer i sin helhet, ska Danagårds inte få poängavdrag för detta. Danagårds ska ha full poäng avseende kvaliteten på tryck, eftersom man till fullo uppfyller den kravspecifikation som angivits i förfrågningsunderlagets punkt 3.1 "Kvalitet", andra stycket.

Lidingö Stad bestrider Danagårdss yrkande och anför till stöd för sin inställning i huvudsak följande.

Anbudsgivare och anbud har bedömts utifrån de grunder som angetts i förfrågningsunderlaget. Prövning av anbud har skett i två steg; kvalificering och utvärdering av anbud. Samtliga anbud har gått över till utvärderingsfasen. I andra steget har gjorts en värdering där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har antagits.

Staden har under utvärderingsperioden begärt in en trycksak av samtliga anbudsgivare, exempelvis en A5-folder, tryckt på tryckeriets "huspapper" med tillhörande provtryck. Detta har skett för att kunna bedöma kvaliteten som en del i utvärderingen. Staden försåg inte tryckerierna med material och har inte ställt några särskilda tekniska krav på provtrycket. Det var helt upp till tryckerierna att själva välja lämpligt provtryck med tillhörande tryck och staden har inte tillhandahållit någon pdf-fil eller annat underlag. Anbudsgivarnas provtryck kunde vara pixelbaserat eller ha annan utformning. Vid sin utvärdering har staden bedömt kvaliteten genom att jämföra likheten mellan provtryck och slutligt styck och härvid har staden ansett att Danagårds material inte var lika bra som de flera andras. Logotypen som hänvisas till ser olika ut på provtrycket jämfört med det slutliga materialet, oberoende om denna är plexibaserad eller inte, och färgmässigt var det också skillnad. För staden har jämförelsen mellan provtryck och slutligt tryck stor betydelse eftersom provtryck just är till för att visa hur den slutliga produkten kommer att se ut. Detta var skälet till att Danagårds endast

erhåll tre poäng av fem möjliga. Att annan kund till Danagårds har godkänt provtrycket i fråga i annat sammanhang saknar helt betydelse i denna upphandling.

Danagårds genmäler bl.a. följande. I sitt yttrande till förvaltningsrätten frångår Lidingö stad sitt påstående om att det ”nästan moaré-likå mönster” på loggan och ”smetningen” är det som gett poängavdrag, trots att det är dessa ”fel” som uppgetts i underlaget för tilldelningsbeslutet. I yttrandet gör staden gällande dels att logotypen ser olika ut på provtrycket jämfört med det slutliga materialet och dels att det var färgmässig skillnad. Ingen av dessa orsaker anges som anledning till poängavdrag i underlaget till tilldelningsbeslutet. Vad gäller färgmässig skillnad kan konstateras att ABA-kopiering AB, som också lämnade anbud, har fått ett poäng i avdrag på grund av att färgerna i deras inskickade provtryck skiljt sig något från deras inskickade trycksak. Vidare kan konstateras att en annan anbudsgivare, Intellecta Infolog AB, också fått ett poäng i avdrag för att färgerna skilt sig något. Då samtliga anbud ska bedömas på samma villkor, skulle alltså en viss skillnad i färg mellan provtryck och tryck medföra ett poängs avdrag. Staden har inte klargjort på vilket sätt man anser att logotypen skiljer sig mellan provtryck och tryck. Danagårds inlämnade provtryck och tryck överensstämmer med varandra och eventuella avvikelser är i alla fall så små att de absolut inte rättfärdigar ett avdrag med två poäng. Danagårds skulle därmed ha erhållit full, dvs. fem poäng. Även om ett avdrag om en poäng skulle göras för en mindre avvikelse, så skulle Danagårds ha blivit tilldelade upphandlingskontraktet.

Lidingö stad har härefter genmält bl.a. följande. När ett slutligt tryck har moaré-likå mönster och provtrycket inte har det, innebär detta att ”logotypen ser olika ut” på provtrycket jämfört med det slutliga materialet och det innebär också att ”färgmässig skillnad” uppstår. Det är en tydlig skillnad på mönster och därmed på färgnyansen i loggans tonplatta. Det ”moaré-

lika” mönstret på loggan gav ett poängavdrag. Utöver detta förekom smetningar över en betydande del av en sida på det slutliga trycket. Smetningarna var så betydande att det har föranlett ett poängavdrag. Detta har sammantaget bidragit till att staden bedömde att avdrag skulle ske med två poäng.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I anbudsförfrågan ”Upphandling Tryckeritjänster” har Lidingö stad lämnat bl.a. följande uppgifter.

3. Kravspecifikation

3.1 Kvalitet

Anbudsgivaren garanterar att i kravspecifikationen angiven kvalitet och lämplighet upprätthålls.

För att mäta kvalitet på anbudsgivarens produkter kommer staden att under utvärderingsprocessen begära in provtryck och slutligt tryck på samtliga eller delar av de produkter som beskrivs under punkten omfattning. Levererade produkter ska sedan helt överensstämma med de lämnade proverna.

6. Anbudsprövning

6.1 Utvärdering

Anbudsgivare och anbud kommer att bedömas utifrån de grunder som anges i förfrågningsunderlaget. (...)

Prövning av anbud kommer att ske i två steg. Anbudsgivare skall uppfylla samtliga krav som anges i förfrågningsunderlaget.

Anbudsgivare som inte uppfyller uppställda krav, eller som i väsentligt hänseende låter bli att lämna begärda upplysningar, lämnar felaktiga uppgifter eller inte lämnar uppgifter enligt anvisningar kan uteslutas från deltagande i upphandling.

I steg två upprättas en sammanställning av pris, kvalitet och referenser av de anbud som gått vidare från steg ett. (...)

6.4 Anbudsprövning och utvärdering (steg två)

I det andra steget görs en värdering av kvarvarande anbud där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med beaktande av följande rangordnade och viktade utvärderingskriterier:

Viktningprocent

- pris 50 %
- kvalitet 25 %
- referenser 25 %

Utvärderingsmetoden innebär följande: (...)

Kvalitet

Kvalitetsbedömningen av alternativa utföranden baseras på lämnade provtryck. Anbudet bedöms efter följande värdeskala varav fem (5) poäng är bäst och en (1) poäng är undermåligt. Erhållna betyg kommer sedan att multipliceras med ovan angiven viktningprocent.

Värdeskalan är av följande modell:

5 poäng = mycket bra
4 poäng = bra
3 poäng = godkänt
2 poäng = dåligt
1 poäng = undermåligt.

(...)

I anbudsutvärdering, som bilagts tilldelningsbeslutet, har Lidingö stad uppgett bl.a. följande.

Bilaga 4 Kvalitet, provtryck Tryckeritjänster

Anbudsgivare: Aktiebolaget Danagårds Grafiska

Yttrande: Färgen har smetat på trycket och det har uppstått nästan ett "moaré-lika" mönster på en logga.

Poäng: 3

Bilaga 5 Viktning Tryckeritjänster

Leverantör: AB Danagårds Grafiska:

<u>steg två:</u>	<u>erhållen poäng</u>	<u>poäng efter viktning</u>
pris, vikt pr. 50 %	5	2,5
Kvalitet, vikt pr 25 %	3	0,75
Referenser, vikt pr 25 %	4,5	1,13
Summa slutliga poäng:		4,38

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet har dock en hög grad av frihet att ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU.

Lidingö stad har i det aktuella förfrågningsunderlaget angett att staden, för att mäta kvalitet på anbudsgivarens produkter, kommer att begära in provtryck och slutligt tryck på samtliga eller delar av de produkter som beskrivs under punkten omfattning. I förfrågningsunderlaget anges vidare att "levererade produkter ska sedan helt överensstämja med de lämnade proverna".

Danagårds har riktat invändningar mot Lidingö stads bedömning av bolagets kravuppfyllnad såvitt avser kvalitet och överensstämmelse mellan provtryck och slutligt tryck och härvid gjort gällande att bolaget borde ha tilldelats en högre poäng för kvalitet.

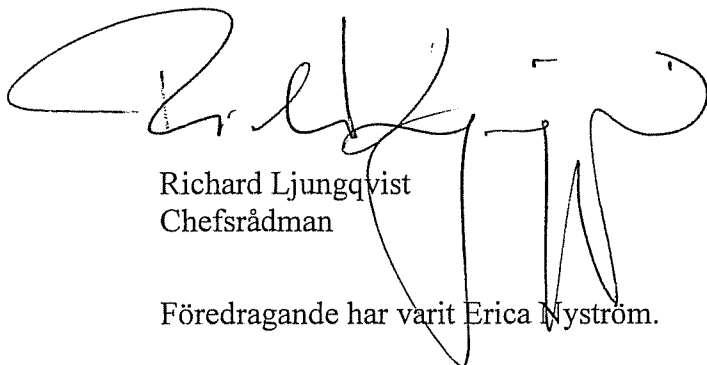
Allmänt gäller att det inte är en uppgift för förvaltningsrätten att vid en överprövning av en upphandling pröva de subjektiva kriterier som ligger till grund för en upphandlande enhets poängbedömning. Förvaltningsrättens prövning utgör istället en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU.

I förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller måste det enligt förvaltningsrättens mening finnas utrymme för den upphandlande enheten att, utifrån de uppställda kriterierna, göra en självständig bedömning av anbudet. Detta under förutsättning att kraven på bl.a. icke-diskriminering, lika-behandling och transparens uppfylls och att inga ovidkommande hänsyn tas.

Det har inte framkommit några omständigheter som talar för att Lidingö stad vid bedömningen av i vilken grad Danagårds anbud uppfyller vad som efterfrågats skulle ha förfarit på ett sådant sätt som strider mot förutsättningarna i förfrågningsunderlaget eller mot LOU:s principer.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att vad Danagårds anfört inte visar att upphandlingen genomförts i strid mot LOU och gemenskapsrätten. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte. Danagårds ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).



Richard Ljungqvist
Chefsrådman

Föredragande har varit Erica Nyström.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

