



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 David Wollein Waldetoft
 Förvaltningsrättsnotarie

DOM
 2010-07-02
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2475-10
 2554-10
 Rotel 3

SÖKANDE

Accenture AB, 556608-0668
 Box 1331
 111 83 Stockholm

MOTPARTER

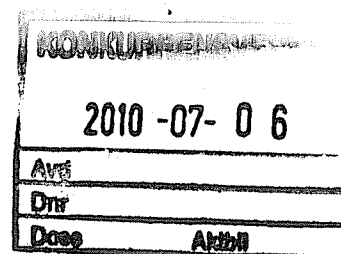
Trafikverket
 781 89 Borlänge

Borlänge kommun
 781 81 Borlänge

Ombud: Verksjurist Annica Bengtsson
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Förvaltningsrätten erinrar om att en ny tiodagars frist börjar löpa (16 kap. 1 § LOU).

Dok.Id 8452

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket (tidigare Vägverket) m.fl. har genomfört en upphandling av IT-konsulttjänster (dnr AL70A 2009:25760). Upphandlingen avser en samordnad ramavtalsupphandling för Vägverket, Banverket, Transportstyrelsen och Borlänge kommun avseende IT-konsulttjänster. Av förfrågningsunderlaget framgår att Vägverket ansvarar för upphandlingen och är avtalspart. Övriga myndigheter har lämnat fullmakt som innebär att fullmaktsgivaren medger att Vägverket genomför upphandlingen för fullmaktsgivarens räkning, innefattande bland annat framtagande av förfrågningsunderlag, utvärdering av inkomna anbud, fattande av tilldelningsbeslut samt undertecknande av ramavtal med antagna leverantörer. Borlänge kommun kommer vid tiden för tilldelningsbeslut att fatta ett eget tilldelningsbeslut baserat på Vägverkets tilldelningsbeslut.

YRKANDEN M.M.

Accenture AB (Accenture) begär överprövning och begär i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att anbudsutvärderingen avseende s.k. kompetensområde 8 (Uppdragskonsulttjänster), steg 2 och 3, ändras så att Accentures anbud ska bli föremål för utvärdering, tillsammans med övriga kvalificerade anbud, såsom uppfyllande ställda kvalificeringskrav för leverantörer jämlikt steg 1 - Kvalificering. I andra hand begär Accenture att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om avseende kompetensområde 8, alternativt i sin helhet. Till stöd för sin talan anförs sammanfattningsvis följande. I förfrågningsunderlaget finns, under punk 3.10 Undertecknande av anbud, ett krav på att firmatecknare ska stämma överens med registreringsbevis från Bolagsverket eller motsvarande från annat land. Accentures anbud undertecknades av Per Östman, som hade fullmakt för detta. Fullmakten undertecknades av Peter Meinhardt, som samma dag, den 1 september 2009, blivit firmatecknare. I förfrågningsunderlaget, punkt 4.2, finns även ett krav på att registreringsbevis som inte är äldre än 90 dagar ska ges in

för att visa att anbudsgivaren är, såvitt här är aktuellt, registrerat i Bolagsverkets aktiebolagsregister. Ansökan om ändringen av firmatecknare för Accenture lämnades in till Bolagsverket den 2 september 2009 och ändringen genomfördes i registret den 15 september samma år. Det registreringsbevis som Accenture gav in tillsammans med sitt anbud var daterat den 7 september 2009. Fullmakten var därmed behörigen utfärdad. Något krav på att anbudsgivaren ska styrka eller ge in bevis om firmateckningsrätten finns inte i förfrågningsunderlaget. Trafikverket handlade i strid med LOU genom att förkasta Accentures anbud under det oriktiga antagandet att ska-kravet i punkt 3.10 inte var uppfyllt.

Trafikverket bestrider Accentures samtliga yrkanden och anför sammanfattningsvis följande. Accentures anbud förkastades för att det inte var behörigen undertecknat. Kravet i punkt 3.10, att firmatecknare ska stämma överens med registreringsbevis från Bolagsverket, var inte uppfyllt. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska undertecknas av firmatecknare. Accentures anbud var undertecknat av en person med fullmakt. Vid kontroll av anbudet framgick emellertid att fullmakten inte var behörigen utfärdad. Kontrollen gjordes mot det registreringsbevis från Bolagsverket som anbudsgivare enligt krav i punkten 4.2 ska ge in med anbud. Trafikverket har att göra anbudsprövningen utifrån den information och de begärda handlingar som anbudet innehåller. Det fanns inte någon anledning för Trafikverket att utgå från att ingivna handlingar i Accentures anbud var felaktiga eller inaktuella. Ändringen registrerades i aktiebolagsregistret tre veckor före sista anbudsdag. Trots detta har Accenture skickat in ett registreringsbevis i vetskap om att det inte visar firmateckningsrätten för den person som utfärdat fullmakten.

Förvaltningsrätten har i beslut den 5 mars 2010 i mål nr 2469-10 och 2473-10 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Den 1 april 2010 inrättades en ny myndighet, Trafikverket, som har övertagit verksamhet från bl.a. Vägverket. Vägverket och Banverket upphörde från samma tidpunkt. Mot bakgrund av vad som framgår av förfrågningsunderlaget är förvaltningsrättens bedömning att Trafikverket och Borlänge kommun är motparter i aktuell överprövning.

Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut och upphandlingsprotokoll framgår att Accenture inte kvalificerade sig till anbudsutvärderingen. Frågan i målet är om Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. De principer som framförallt gör sig gällande är principerna om öppenhet (transparens) och likabehandling.

Avgörande för frågan i målet är om det är förenligt med principen om transparens att låta ett registerutdrag, som angetts behövas för att visa registrering i aktiebolagsregistret, läggas till grund för kontrollen av firmatecknarrätt, utan att detta klart och tydligt anges i förfrågningsunderlaget. Accenture har hävdats att det inte finns tillräckligt samband mellan de punkter

i förfrågningsunderlaget, 3.10 respektive 4.2, som ställer upp krav på under-tecknande av firmatecknare som överensstämmer med registreringsbeviset respektive ingivande av registreringsbevis för att visa registrering i aktiebolagsregistret. För denna ståndpunkt talar att punkt 4.2 specificerar varför registreringsbevis ska ges in och att utvisande av firmatecknare inte nämns. Det krav som Accenture enligt Trafikverket inte har uppfyllt är kravet i punkt 3.10. Denna punkt innefattar två krav. Det första är att firmatecknare ska skriva under anbudet och det andra att firmatecknare ska överensstämma med registreringsbeviset. Det får anses ostridigt att det första kravet rent faktiskt är uppfyllt. När det gäller det andra kravet är frågan mot vilket registreringsbevis angiven firmatecknare ska kontrolleras.

Förvaltningsrätten anser inte att det strider mot principen om transparens att lägga registreringsbeviset som ska ges in enligt punkt 4.2 till grund för kontrollen enligt punkt 3.10. Det måste anses förutsebart att en i förfrågningsunderlaget angiven kontroll mot registreringsbevis kommer att ske gentemot det registreringsbevis som ska ges in även av en annan anledning. Att bara den ena anledningen har angetts i samband med kravet på att ge in registreringsbevis medför inte att kravet på överensstämmelse mellan firmatecknarens namn och registreringsbeviset kan tolkas som att Trafikverket ämnar utföra en kontroll mot ett egeninhämtat registreringsbevis. Motsatt slutsats skulle inte vara konsekvent med kravet på att ge in ett registreringsbevis. Trafikverket har därmed inte brutit mot principen om transparens.

Accenture har anfört att Trafikverket borde ha låtit dem komplettera sitt anbud med ett nytt registreringsbevis. Detta hade enligt Accenture inte stridit mot likabehandlingsprincipen. Trafikverket har dock inte varit skyldigt att låta Accenture ge in ett nytt registreringsbevis och har inte heller gjort detta. Trafikverkets agerande har därför inte stridit mot LOU.

Accenture har inte visat att Trafikverket har brutit mot någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl att bedöma om Accenture kan komma att lida skada på grund av Trafikverkets förfarande. Mot denna bakgrund ska ansökan om överprövning avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).


Eva Karlsson Helghe
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.