



**KLAGANDE**

OK-Q8 AB, 556027-3244

Ombud: Advokaten Arthur Csatho och jur.kand. Annika Blomqvist  
Box 7315  
103 90 Stockholm

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen  
Box 12256  
102 26 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 29 juli 2013  
i mål nr 12379-13, se bilaga A

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-10-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår yrkandet om återförvisning.

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska förordnande den 8 augusti 2013 upphör härmed att gälla.

**YRKANDEN M.M.**

**OK-Q8 AB** yrkar i första hand att Rikspolisstyrelsens upphandling avseende drivmedel ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs med bortseende från Statoil Fuel & Retail AB:s anbud alternativt att målet återförvisas till förvaltningsrätten för förnyad handläggning. OK-Q8 yrkar i andra hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Statoils anbud utvärderas med bortseende från de oriktiga uppgifter som Statoil lämnat i sitt anbud. Till stöd för sin talan åberopar OK-Q8 vad bolaget framfört i förvaltningsrätten och tillägger i huvudsak följande.

*Skäl för återförvisning*

Av förvaltningsrättens domskäl framgår inte vilka av OK-Q8:s invändningar som har prövats i sak. Det framgår inte heller på vilka grunder förvaltningsrätten har avslagit ansökan om överprövning.

Enligt uppgift från förvaltningsrätten har domstolen inte kommunicerat OK-Q8:s yttrande, daterat den 3 juni 2013, med vare sig Rikspolisstyrelsen eller Statoil. I yttrandet redogör OK-Q8 för information som lämnas om Statoilkortet på Statoils hemsida och för det test som OK-Q8 utfört genom att använda Statoilkortet på en JET-tankstation. Det är vidare i detta yttrande som OK-Q8 har anfört att det enligt den information som Statoil lämnar på sin hemsida inte finns några Statoilkort som uppfyller det krav på tre kortnivåer som ställts i upphandlingen. På dessa grunder föreligger skäl att återförvisa målet till förvaltningsrätten.

*Skäl för ingripande enligt LOU*

Av punkten 6.3 i anbudsförfrågan framgår att den anbudsgivare som har flest tankstationer i Sverige erhåller 50 poäng, medan övriga anbudsgivare erhåller procentuellt lägre poäng. Statoil har i sitt anbud uppgett att bolaget

har 789 stationer i Sverige. Denna information är dock inte korrekt eftersom Statoil i antalet felaktigt har räknat in 138 JET-stationer samt 186 truckdieselstationer. Som Statoils anbud är utformat kan emellertid Rikspolisstyrelsen inte handla drivmedel på JET-stationerna. Statoil har erbjudit ett s.k. Statoilkort som enda betalningssätt vid tankning. Detta fungerar inte på JET-stationerna. OK-Q8 har hämtat information om kortet från Statoils hemsida och testat om Statoilkortet fungerar på en JET-station med negativt resultat. Även om Rikspolisstyrelsen har saknat skäl att ifrågasätta uppgifterna som Statoil lämnat i sitt anbud så ska eventuellt oriktiga uppgifter som en anbudsgivare lämnat beaktas vid en överprövning.

Eftersom JET-stationerna rätteligen inte skulle ha inkluderats i Statoils anbud baseras även utvärderingen av kriteriet "flest tankstationer med E85" på felaktig information. Det korrekta antalet Statoilstationer som erbjuder E85 uppgår till 448 efter det att JET-stationerna räknats bort. Vidare har Statoil i sitt anbud inkluderat 186 truckdieselstationer. På dessa kan inte vanliga polis- och personbilar tankas, utan endast större och tyngre motorfordon. OK-Q8 vidhåller att kravet i punkten 4.2 ska tolkas på så sätt att man ska kunna tanka såväl personbilar som tung trafik på samtliga tankstationer som anbudsgivarna anger i sina anbud. Denna tolkning står väl i överensstämmelse med den lexikaliska betydelsen av uttrycket "såväl" "som", som med det uppenbara syftet med utvärderingskriteriet att det är en fördel att det finns många tankstationer vid vilka samtliga fordonstyper kan tankas.

Av punkten 4.5 i anbudsförfrågan framgår ett krav om att anbudsgivaren ska tillhandahålla drivmedelskort i tre olika kortnivåer. Enligt information från Statoils hemsida har bolaget inte några drivmedelskort som motsvarar dessa nivåer.

Eftersom JET- och truckdieselstationerna inte ska medräknas är också prissättningen av Statoils anbud inkorrekt. Av information på Statoils

hemsida framgår att dessa stationers drivmedel och truckdiesel inte omfattas av Statoils listpris. Därför kan Rikspolisstyrelsen inte heller erhålla offererat listpris med rabatt på JET-stationerna. Vad gäller truckdiesel tillämpas fasta tvåveckorspriser och detta pris rör sig helt fristående från Statoils listpriser. Även om JET- och truckdieselstationerna ska medräknas i anbudet är kravet i punkten 5.1 i anbudsförfrågan om att pris och rabatt ska baseras på en officiell prislista inte uppfyllt.

**Rikspolisstyrelsen** bestrider bifall till överklagandet. Till stöd för sin talan åberopar Rikspolisstyrelsen vad som framförts i förvaltningsrätten och tillägger i huvudsak följande. Vad OK-Q8 har framfört i form av information från Statoils hemsida och egna försök med Statoilkort visar inte att Statoil i ett kontraktsförhållande med Rikspolisstyrelsen inte kan tillhandahålla ett drivmedelskort som fungerar i enlighet med de krav som uppställts. Enligt uppgifter från Statoil är det drivmedelskort som har offererats specialanpassat för att tillgodose kraven. Av punkten 4.2 i anbudsförfrågan framgår tydligt att kravet tar sikte på produkterna som offereras, dvs. olika typer av drivmedel, och inte på vilket sätt produkterna ska tillhandahållas. Vidare framgår att prissättning sker i förhållande till Statoils officiella prislista med i anbudet angivna rabattsatser vid inköp på samtliga Statoil- och JET-stationer. Då Statoil har offererat ett drivmedelskort som fungerar vid samtliga stationer som Statoil ställer till Rikspolisstyrelsens förfogande och då Statoils prissättning sker till Statoils officiella prislista med i anbudet angivna rabattsatser, faller OK-Q8:s talan vad avser JET-stationer, tankstationer med E85, drivmedelskort och prissättning.

Till sitt yttrande har Rikspolisstyrelsen bifogat ett e-postmeddelande från Statoil i vilket bl.a. följande anges. Statoilkorten kommer att gälla med den behörighet som Rikspolisstyrelsen efterfrågar, med prissättning enligt Statoils officiella prislista med angivna rabattsatser vid inköp på såväl Statoilstationer som JET-stationer.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Skäl för återförvisning*

Av 18 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, framgår att part, innan målet avgörs, ska ha fått kännedom om det som tillförts målet av annan än honom själv och även haft tillfälle att yttra sig över det, om inte det föreligger sådana skäl däremot som anges i 10 § andra stycket.

Av 10 § andra stycket 1 FPL framgår att kommunikering med motparten inte behöver ske om det inte finns anledning att anta att talan kommer att bifallas helt eller delvis.

Av 30 § FPL framgår att rättens avgörande ska grundas på vad handlingarna innehåller och vad i övrigt framkommit i målet. Av beslutet ska framgå de skäl som bestämt utgången.

OK-Q8 har framfört att det av förvaltningsrättens domskäl inte framgår vilka av bolagets invändningar som har prövats och inte heller på vilka grunder som rätten har funnit att bolagets talan inte ska bifallas. Med hänsyn till avgörandets utformning finns det enligt kammarrättens mening inte skäl att ifrågasätta att förvaltningsrätten har prövat de omständigheter som OK-Q8 åberopat. Det saknas därför skäl för återförvisning på denna grund.

OK-Q8 har som grund för återförvisning även åberopat att förvaltningsrätten underlåtit att kommunicera ett av bolaget ingivet yttrande med Rikspolisstyrelsen och Statoil. Mot bakgrund av att förvaltningsrätten har avslagit OK-Q8:s ansökan om överprövning anser kammarrätten att förvaltningsrättens underlåtenhet att kommunicera OK-Q8:s yttrande inte medför att det finns skäl för återförvisning på denna grund.

*Skäl för ingripande enligt LOU*

Varken i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att de uppgifter som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlade föremålet är riktiga. I vart fall kan en sådan kontrollskyldighet inte anses sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Enligt kammarrättens bedömning har Statoils anbudshandlingar i sig inte gett Rikspolisstyrelsen skäl att ifrågasätta riktigheten av de uppgifter som lämnats i anbudet.

I enlighet med likabehandlingsprincipen som den kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU krävs emellertid att leverantörerna behandlas på samma sätt när det gäller frågan om de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Detta gäller även om uppgifter om att kraven inte är uppfyllda blivit kända först i samband med en överprövningsprocess. Frågan är således om de uppgifter som OK-Q8 nu har lämnat beträffande Statoils anbud medför att det finns skäl för ett ingripande enligt LOU.

OK-Q8 har gjort gällande att Statoilkortet inte kan användas på JET-stationerna, vilket i sin tur innebär att de uppgifter om antal tankstationer och antal tankstationer med E85 som Statoil lämnat i sitt anbud är felaktiga. Till stöd för detta har OK-Q8 åberopat information från Statoils hemsida samt foton från tillfällena vid vilka man försökt använda ett Statoilkort på en JET-station utan framgång. Med hänsyn till vad Rikspolisstyrelsen har anfört avseende offererat drivmedelskort anser kammarrätten att Statoil har uppfyllt det krav på drivmedelskort som uppställs i punkten 4.5 i förfrågningsunderlaget.

Av punkten 4.2 i förfrågningsunderlaget framgår att produkter som offereras skall fungera väl med och vara utvecklade och anpassade för,

dagens, på marknaden tillgängliga motorer, för såväl tung trafik som personbilar. Kammarrätten anser att de produkter som avses i punkten 4.2 är de drivmedel som upphandlingen avser. Vidare instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att Statoil får anses ha lämnat efterfrågade uppgifter och därmed uppfyller aktuellt skall-krav.

Mot denna bakgrund är det inte visat att Statoil har lämnat oriktiga eller felaktiga uppgifter i sitt anbud beträffande antalet tankstationer.

Vad gäller det skall-krav som anges i punkten 5.1 avseende pris har OK-Q8 uppgett att det av Statoils hemsida framgår att JET- och truckdieselstationernas drivmedel inte omfattas av Statoils listpris samt att truckdieselpriserna rör sig fristående från listpriserna. Kammarrätten anser dock i likhet med förvaltningsrätten att OK-Q8 inte har visat att Statoils anbud brister vad gäller kravet i punkten 5.1.

Kammarrätten finner sammanfattningsvis att det saknas skäl för ingripande med stöd av LOU. Överklagandet ska därför avslås.

Vid denna utgång ska kammarrättens interimistiska förordnande den 8 augusti 2013 upphöra att gälla.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



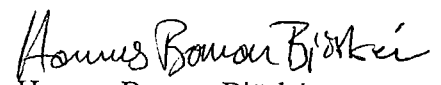
Caroline Beck-Friis  
kammarrättsråd  
ordförande



Fredrik Fries  
kammarrättsråd



Tove Berlin  
tf assessor  
referent



Hannes Boman Björkén  
kammarrättfiskal



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2013-07-29  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
12379-13

**SÖKANDE**

OK-Q8 AB, 556027-3244  
Box 23900  
104 35 Stockholm

Ombud: Advokat Arthur Csatho och jur.kand. Annika Blomqvist  
Advokatfirma DLA Nordic KB  
Box 7315  
103 90 Stockholm

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen  
Box 12256  
102 26 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår OK-Q8 AB:s ansökan.

Dok.Id 373861

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		09:00-15:00
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		



YRKANDEN M.M.

Rikspolisstyrelsen genomför en ramavtalsupphandling avseende drivmedel till polisens olika tjänstefordon, dnr PVS-951-658/13. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut som skickades ut till leverantörerna den 13 maj 2013 framgår att Rikspolisstyrelsen beslutat att teckna avtal med annan leverantör än OK-Q8 AB (bolaget).

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Statoil har i sitt anbud uppgett att de har 789 tankstationer men har i denna siffra felaktigt räknat in 138 JET-stationer. Det drivmedelskort som Statoil erbjuder kan bevisligen inte användas på JET-stationerna, varför kravet under punkt 4.5 i anbudsfrågan avseende drivmedelskort inte är uppfyllt. Statoilkortet uppfyller inte heller kravet på kortnivåer under samma punkt, vilket framgår av att Statoilkortet finns i fyra utföranden som inte motsvarar de tre efterfrågade nivåerna. Vidare har Statoil i sitt anbud felaktigt inkluderat 186 truckdieselstationer där endast tyngre motorfordon kan tankas. Truckdieselstationerna uppfyller inte kravet enligt punkt 4.2 då de inte är anpassade för såväl tung trafik som personbilar. Att Statoil inkluderat JET-stationer och truckdieselstationer i sitt anbud innebär att prissättningen av anbudet inte är korrekt och i enlighet med punkt 5.1 i anbudsfrågan. JET-stationernas drivmedel och truckdiesel omfattas inte av Statoils listpris. Då Statoils anbud inte uppfyller samtliga krav ska det förkastas. I vart fall ska varken JET-stationerna eller truckdieselstationerna räknas med vid utvärderingen. Genom att Rikspolisstyrelsen beslutat att teckna avtal med Statoil har bolaget lidit eller riskerat att lida skada eftersom bolaget skulle ha tilldelats kontraktet om Statoil hade uteslutits eller om Statoils anbud hade utvärderats utifrån korrekt information.

Rikspolisstyrelsen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. De grunder och omständigheter som bolaget har åberopat visar inte att upphandlingen strider mot LOU. Bolaget har därmed inte heller lidit eller riskerat att lida någon skada. Statoil har i enlighet med krav i punkt 4.3 i anbudsfrågan angett och lämnat in en förteckning över Statoils tankstationer i Sverige. Det har inte uppställts något förbud mot att ange truckdieselstationer. Det framgår dessutom av kravet i punkt 4.2 att offererade produkter även ska fungera med tung trafik, varför bolagets påstående i denna del saknar grund. Statoils anbud uppfyller vidare kravet avseende drivmedelskort under punkt 4.5. Det har inte funnits anledning att under utvärderingen ifrågasätta huruvida Statoilkortet fungerar på JET-stationer. Med anledning av bolagets ansökan har frågan ställts till Statoil om det är möjligt att använda Statoilkortet på JET-stationerna och Statoil har svarat att det är möjligt. Statoil har offererat sina priser i enlighet med kraven i upphandlingen under punkt 5.1.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad leverantören har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att leverantören kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

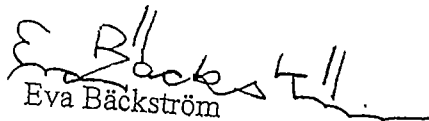
Bolaget menar att Statoil felaktigt har räknat in truckdieselstationer i det totala antalet tankstationer trots att truckdieselstationerna inte uppfyller kravet på offererade produkter enligt 4.2 då endast tyngre fordon kan tankas på dessa stationer. Av punkt 4.2 framgår bl.a. krav på att offererade produkter ska fungera väl med och vara utvecklade och anpassade för såväl tung trafik som personbilar. Förvaltningsrätten anser dock inte att kravet i

punkt 4.2 ger utrymme för den tolkning som bolaget gör gällande, dvs. att det uppställs ett krav på att det ska vara möjligt att tanka både tung trafik och personbilar på de tankstationer där drivmedel tillhandahålls. Förvaltningsrätten finner att Statoil har lämnat efterfrågade uppgifter och uppfyller kravet i punkt 4.2. Vad bolaget anfört visar alltså inte att Statoils anbud brister i detta avseende.

Vad sedan gäller kravet i 4.5 avseende drivmedelskort gör förvaltningsrätten följande bedömning. Statoil har lämnat efterfrågade uppgifter i enlighet med vad som anges i punkt 4.5 och uppfyller således kravet. Förvaltningsrätten anser inte att kommunen haft någon anledning att ifrågasätta riktigheten i lämnade uppgifter och har därmed inte heller haft någon skyldighet att kontrollera om de stämmer eller inte. Vad bolaget anfört under denna punkt föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning. Förvaltningsrätten finner inte heller att bolaget har visat att Statoils anbud brister vad gäller kravet i punkt 5.1 avseende pris. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad bolaget anfört. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).

  
Eva Bäckström

Rådman

Joanna Olsson har föredragit målet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.