



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
 Enhet B

DOM
 2012-03-02
 Meddelad i
 Luleå

Mål nr
 107-12E
 D2

SÖKANDE

Plan sju Kommunikation AB, 556630-0363
 Box 158
 971 05 Luleå

MOTPART

Luleå tekniska universitet
 971 87 Luleå

Ombud: Chefsjuristen Alf Grafström
 Samma adress

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-03-06	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 25826

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.dom.se	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Luleå tekniska universitet (LTU) har genom förenklat förfarande upphandlat ramavtal Kommunikatör/Knowledge transfer med inriktning mot Trä innovation. Kontraktet tilldelades Överby Ord & Form AB. En av anbudsgivarna var Plan sju Kommunikation AB (bolaget). Dess anbud förkastades med motiveringen att det inte uppfyllde ska-kravet på högskoleexamen inom kommunikation och reklam eller från likvärdig utbildning.

Bolaget har ansökt om överprövning, yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att dess anbud ska anses uppfylla aktuellt ska-krav. Bolaget har anfört bl.a. följande. Av förfrågningsunderlagets kravspecifikation framgår att anbudsgivaren ska ha lägst högskoleexamen inom Kommunikation och reklam eller likvärdig utbildning. Bolaget uppfyller kravet genom medarbetaren GV som har högskoleexamen från informationslinjen vid Högskolan i Sundsvall. GV och Jan Nyberg arbetar mycket nära varandra i det dagliga arbetet. Anbudsgivare är bolaget, inte en av firmans konsulter som privatperson.

LTU har motsatt sig bifall till ansökan och anfört bl.a. följande. I kravspecifikationen anges att det för uppdraget krävs lägst högskoleexamen inom kommunikation och reklam eller från likvärdig utbildning. Vidare anges att en och samma person ska utföra uppdraget under hela dess tid. LTU medger att bolaget har anställda som uppfyller kravet på högskoleexamen. Det obligatoriska kravet innebär dock att den efterfrågade kompetensen ska finnas hos den person som utsetts till att genomföra uppdraget. Detta framgår tydligt av kravspecifikationen. Bolaget har i sitt anbud angett att det är medarbetaren Jan Nyberg som kommer att utföra uppdraget samt redogjort för hans kompetens och kvalifikationer. Av sammanställningen framgår att Jan Nyberg saknar efterfrågad examen. Det räcker inte med att den utsedda personen har möjlighet att konsultera eller har ett nära samarbete med

andra som har den efterfrågade kompetensen. Ska-kravet är därmed inte uppfyllt. Det var således korrekt att utesluta bolaget från utvärderingsfasen. Bolaget har inte heller visat att skada eller risk för skada finns.

Bolaget har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Ska-kravet gäller anbudsgivaren och inte personen Jan Nyberg. Om det vore så att kravet gällde en person hade det varit mycket enkelt att ange detta i underlaget. Det är anmärkningsvärt att LTU anser att dess tolkning "framgår tydligt". För det fall förvaltningsrätten skulle göra samma bedömning som LTU hävdar bolaget att Jan Nyberg uppfyller kravet.

LTU har vidhållit vad det tidigare anfört.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I aktuell kravspecifikation anges i och för sig inte uttryckligen om de kvalifikationer som räknas upp under punkt A avser anbudsgivaren eller den person hos anbudsgivaren som kommer att utföra uppdraget. Av punkt A framgår dock att en och samma person ska utföra uppdraget under hela dess tid. Att det är en fysisk person som åsyftas synes vara ostridigt. Av samma punkt framgår att det för uppdraget krävs lägst högskoleexamen inom kommunikation och reklam eller från likvärdig utbildning. Endast fysiska personer, inte bolag, kan inneha en högskoleexamen. Kravet måste därför rimligen avse en fysisk person. Enligt förvaltningsrättens mening kan därför kravet inte uppfattas på annat sätt än att det är den fysiska person som anbudsgivaren utsett till att utföra uppdraget som ska ha efterfrågad kompetens. En tolkning som innebär att kravet är uppfyllt genom någon annan person hos bolaget som inte ska utföra uppdraget synes orimlig.

Bolaget uppfyller således inte kravet genom den examen som GV innehar.

Frågan är då om kravet är uppfyllt genom att Jan Nyberg har lägst högskoleexamen från likvärdig utbildning. I denna fråga har parterna skilda uppfattningar. Bevisbördan för att Jan Nyberg uppfyller kravet ligger dock på bolaget. Bolaget har inte presterat någon utredning kring innehållet i de aktuella utbildningarna. Huruvida de är likvärdiga eller inte kan förvaltningsrätten därför inte bedöma. Bolaget har därmed inte visat att Jan Nyberg uppfyller aktuellt krav.

Förvaltningsrätten anser därför inte att LTU brutit mot LOU eller gemensam unionsrätten genom att förkasta bolagets anbud. Skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU föreligger följaktligen inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgi sitt namn, adress och telefonnummer.