



**KLAGANDE**

Gunnar Elfving Skyttetjänst AB, 556615-7482  
N. Järsö Gård Pl 4384  
761 74 Norrtälje

**MOTPART**

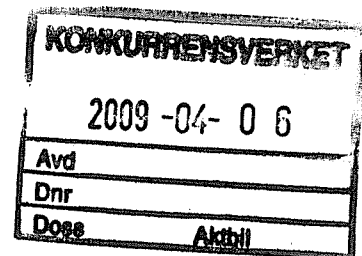
Försvarsmakten  
Försvarsmaktens Logistik, Upphandlingsenheten  
107 86 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Stockholms län dom den 11 mars 2009 i mål nr 4172-09, se bilaga

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU; fråga om avskrivning



Gunnar Elfving Skyttetjänst AB (bolaget) har, i skrivelse inkommen till kammarrätten den 31 mars 2009, överklagat länsrättens dom.

Kammarrätten har inhämtat att Försvarsmakten den 12 mars 2009 tecknat avtal med annan leverantör i den nu aktuella upphandlingen.

**SKÄL**

Av 16 kap. 1 § tredje stycket LOU framgår följande. Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket (direktupphandling) får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av handlingarna i målet framgår att Försvarsmakten den 23 februari 2009 lämnat underrättelse till bolaget om att Försvarsmakten beslutat att teckna avtal med Canaxa Måltavlor AB samt att avtal mellan Försvarsmakten och Canaxa Måltavlor AB, gällande den ifrågavarande upphandlingen, ingåtts den 12 mars 2009. Vid sådant förhållande är kammarrätten förhindrad att pröva bolagets överklagande. Målet skall därför avskrivas.


## BESLUT

Kammarrätten avskriver målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1) se bilaga.

  
Håkan Berglin

lagman

  
Gösta Ihrfelt

kammarrättsråd

referent

  
Susanna Angantyr

tf assessor

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2009-03-11  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
4172-09  
Rotel 227

**SÖKANDE**

Gunnar Elfving Skyttetjänst AB, 556615-7482  
N Järsö Gård 4384  
761 74 Norrtälje

**MOTPART**

Försvarmakten  
Försvarmaktens Logistik, Upphandlingsenheten  
107 86 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 410328

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Försvarsmakten har genomfört en upphandling avseende köp av målmateriel, FM-287-08. Vid upphandlingen har använts det öppna förfarandet. Under anbudstiden inkom två anbud, varav ett från Gunnar Elfving Skytte-tjänst AB (GESAB). Efter genomförd utvärdering beslutade Försvarsmakten att teckna avtal med Canaxa Måltavlor AB.

GESAB yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen i första hand ska rättas på så sätt att position 9 *plastväv, rulle* i prislistan tas bort från utvärderingen och i andra hand göras om i dess helhet. Till stöd för sina yrkanden anför GESAB i huvudsak följande. Av tilldelningsbeslutet framgår att de två bolag som ingick i utvärderingen nådde resultat som låg mycket nära varandra. GESAB vill uppmärksamma länsrätten på jämförelsen vad avser position 9 *plastväv, rulle* i underlaget för anbudspriser. Av förfrågningsunderlaget framgår inte vilken storlek på rullarna som Försvarsmakten önskar och inte heller kvaliteten på desamma, dvs. plastens tjocklek. GESAB:s erfarenhet från samverkan med Försvarsmaktens förband och utbildningsanstalter är att de efterfrågar hanterbara rullar om 50 meter och inte de avsevärt mer svårhanterliga rullarna om 500 meter vägande 40 kg. Det var därför helt naturligt för GESAB att svara med en offert med rullar om 50 meter. Vidare har GESAB till skillnad från konkurrenten valt en högre kvalitet med 70 g/kvm och inte som Canaxa 50 g/kvm. Den jämförelse som görs blir mot denna bakgrund helt irrelevant. Det är självklart att en produktion av rullar om 500 meter av lägre kvalitet blir avsevärt billigare än åtta gånger fler rullar av högre kvalitet för samma yta. Till bilden hör också att det är fråga om en mycket udda produkt. GESAB har under de tre år som bolaget innehaft avropsavtal med Försvarsmakten inte till något förband levererat mer än sju stycken 50-metersrullar med plastväv. GESAB anser att det inte är rimligt att denna fråga får ett direkt avgörande

för vem som ska leverera målmateriel till Försvarmakten under kommande två år med eventuell option för ytterligare ett år.

Försvarmakten bestrider GESAB:s yrkanden och anför bl.a. följande. Det är korrekt att det av Försvarmaktens förfrågningsunderlag beträffande position 9 *plastväv, rulle* inte framgår vilken storlek på rullarna som Försvarmakten önskar och inte heller vilken specifik kvalitet som önskas på desamma. Anbudsgivarna har således haft möjlighet att fritt välja en storlek på rulle med plastväv som man velat offerera. Av bilagan *Underlag för anbudspriser* framgår däremot beträffande position 9 att i den mån antalet meter per rulle varierar i inkomna anbud kommer priset per meter att räknas ut och utvärderas. Förfrågningsunderlaget har således beträffande denna position varit tydligt och det har varit fullt möjligt för alla anbudsgivare att förutse konsekvenserna av att offerera den ena eller andra storleken på rulle med plastväv. Försvarmakten anser att upphandlingen genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU. Myndigheten har ingen möjlighet att ändra förutsättningarna för upphandlingen genom att bortse från position 9 vid utvärderingen. Det förhållandet att GESAB:s tidigare erfarenheter av leveranser till Försvarmakten medfört att det varit naturligt för bolaget att offerera rullar om 50 meter är inte någon omständighet som gör att Försvarmakten kan utesluta den aktuella positionen från utvärderingen.

GESAB har fått del av vad Försvarmakten anför och har vidare anför i huvudsak följande. Försvarmakten har i sitt yttrande över bolagets överklagan medgivit att förfrågningsunderlaget inte innehöll några krav på kvalitet eller rullarnas storlek vad avser position 9 i upphandlingsunderlaget. Försvarmakten anser därmed att det står leverantörerna helt fritt att välja kvalitet och storlek på rullarna. GESAB delar inte den uppfattningen. Erfarenheten från samarbetet med kunderna, Försvarmaktens lokala förband, och tidigare norm bör enligt bolagets uppfattning väga mycket tungt. Det kan inte vara rimligt att en anbudsgivare offererar en produkt med ny an-

nan utformning till ett mycket lågt pris som kunderna inte efterfrågar och därigenom vinner hela upphandlingen. Detta gäller särskilt om det som här är fråga om en udda produkt som kanske aldrig behöver levereras.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket samma lag stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

GESAB har som grund för sin ansökan anfört att bolaget anser att det inte är rimligt att upphandlingen kom att avgöras genom att de två anbudsgivarna lämnat anbudspriser för olika storlekar och kvaliteter på rullar med plastväv, position 9 i den till förfrågningsunderlaget bilagda *Underlag för anbudspriser*. GESAB har inte närmare anfört på vilket sätt upphandlingen genomförts i strid mot reglerna i LOU.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat utöver vad som kommer till uttryck i den allmänt hållna bestämmelsen i 1 kap. 9 §. I regeringsrättens dom i RÅ 2002 ref. 50 anges att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Länsrätten finner att Försvarsmakten har behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt och att det inte heller i övrigt framkommit något i målet som ger vid handen att Försvarsmakten vid upphandlingen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Eva Pedersen

rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Richard Rosén.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.