



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**

**DOM**  
2014 -08-05  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
1800-14

**SÖKANDE**

WellNet AB, 556672-5726  
Grönbrinksgatan 11  
117 59 Stockholm

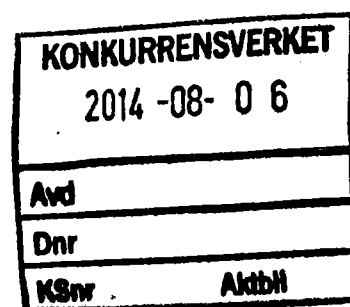
**MOTPART**

Gävle kommun  
801 84 Gävle

Ombud: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår WellNet AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 112161

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg ("Kommunalförbundet") genomför med tillämpning av förenklat förfarande enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) en upphandling på uppdrag av Gävle kommun avseende "Friskvård för Gävle kommun" (ärende 4751). Tilldelningsbeslut meddelades den 21 mars 2014.

### YRKANDEN M.M.

**WellNet AB** ("Wellnet") ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet. Som grund för sin ansökan om överprövning anför Wellnet bl.a. följande. Varken Svensk Friskvårds- och Checkadministration AB (Friskvårdschecken) eller Friskvårdskuponger Sverige AB (Friskvårdskuponger) har mer än fem års erfarenhet av att arbeta med webbportal för hantering av friskvårdsbidrag enligt punkt 6 i anbudsformuläret. Wellnet är det enda företag med webbportal för hantering av friskvårdsbidrag sedan 2005. Friskvårdschecken och Friskvårdskuponger har haft hantering av friskvårdsbidrag via papperscheckar/papperskuponger. Varken Friskvårdschecken eller Friskvårdskuponger har uppfyllt ska-kravet gällande hanteringen av egenavgifter på 50 %.

Friskvårdschecken har uppgivit att medarbetare kan fylla på sitt eget friskvårdssaldo antingen via kontokort eller via internetbank. Det kan inte vara korrekt då det är omöjligt att fylla på ett friskvårdssaldo i förväg genom internetbanken.

Friskvårdskuponger har uppgivit att Gävle kommuns anställda betalar sin egenavgift kontant, med bankkort eller via internetbank till deras anslutna friskvårdsleverantörer. Detta kan inte vara korrekt då det inte går att betala direkt i kassan med sin egen internetbank.

**Gävle kommun** bestrider genom Kommunalförbundet bifall till ansökan. Till stöd för Gävle kommuns talan anför Kommunalförbundet bl.a. föl-

jande. Kommunalförbundet har låtit företrädare för Friskvårdschecken och Friskvårdskuponger att själva svara på det som Wellnet anfört.

Företrädaren för Friskvårdschecken har då uppgivit bl.a. följande. När det gäller frågan om kravet på fem års erfarenhet har Friskvårdschecken sedan 2006 ett system där deras kunder, deras medarbetare samt leverantörer hanterar och administrerar friskvårdsbidraget genom en webbportal. Det finns tre typer av användare som loggar in på deras webbportal. Det är deras kunder som genom egna inlogg till webbportalen beställer tilldelning av friskvårdsbidrag. Det är deras kunders medarbetare och det är deras anslutna friskvårdsleverantörer som har sina egna inlogg i webbportalen för att registrera friskvård som debiteras med nyttjande av friskvårdsbidrag genom Friskvårdscheckens betalningslösning. Deras kunders medarbetare har sina egna inlogg för att beställa friskvårdscheckar om det är genom checkar som medarbetarnas arbetsgivare tilldelar friskvårdsbidraget. Om arbetsgivaren använder Friskvårdscheckens papperslösa system kan medarbetaren logga in och se statistik över sitt nyttjande, se sitt saldo och även fylla på sitt saldo genom internetbank eller kortbetalning. När det gäller frågan hur Friskvårdschecken uppfyller ska-kravet gällande hanteringen av egenavgift på 50 % kan medarbetaren genom inloggning i Friskvårdscheckens system själv fylla på sitt saldo genom internetbank eller kortbetalning. Den inloggade medarbetaren väljer själv vilket belopp som ska fyllas på. Detta kan göras i förväg innan man uppsöker ett friskvårdsställe eller på plats via mobilen. Varje medarbetare har en summa och ett konto att registrera internetbankbetalningar mot.

Företrädaren för Friskvårdskuponger har uppgivit bl.a. följande. När det gäller frågan om kravet på fem års erfarenhet har Friskvårdskuponger sedan 2006 arbetat med friskvårdskuponger. Sedan 2007 har företaget haft en webbportal där personal från kundföretag har loggat in och gjort beställningar. När det gäller frågan hur Friskvårdskuponger uppfyller ska-kravet gällande hanteringen av egenavgift på 50 % har Friskvårdskuponger avtal med alla sina friskvårdsleverantörer där leverantörerna följer Friskvårds-

kupongers anvisningar. Alla friskvårdsleverantörer har registrerade företag som kan fakturera sina kunder om något restvärde skulle uppstå som inte kan betalas med kort, kontant eller via autogiro. Friskvårdsleverantören kan här ge medarbetaren två alternativ. Medarbetaren kan antingen föra över pengar direkt via sin internetbank till friskvårdsleverantören eller så kan friskvårdsleverantören ge medarbetaren ett vanligt inbetalningskort (faktura) så att de kan betala in egenavgiften/restvärdet via sin internetbank. Friskvårdskuponger har ett flertal kunder där medarbetarens egenavgifter betalas direkt till anläggningen som beskrivits. Stickprovskontroller görs regelbundet. Påståendet om att anläggningen inte skulle kräva in medarbetarens egenavgifter strider mot de avtal Friskvårdskupongers leverantörer har och är i så fall ett avtalsbrott. Detta avtalsbrott kan liknas med att medarbetaren inte visar upp sin legitimation och då är inget system säkerställt av de anbud som lämnats in.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Frågan i målet är om det på grundval av vad Wellnet har anfört är visat att Gävle kommun har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att Wellnet lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av anbudsformuläret framgår att anbudsgivaren under rubriken "Kvalificering – steg 1" ska ange om anbudsgivaren uppfyller anbudsunderlagets krav och åtaganden enligt visst avsnitt i förfrågningsunderlaget. Kraven på att en medarbetare för varje del av friskvårdserbjudandet som utnyttjas hos en friskvårdsleverantör ska kunna betala en egenavgift på minst 50 % och att egenavgiften ska kunna betalas såväl kontant, som med internetbank

eller med bankkort, finns omnämnda i anbudsformuläret som krav i kravspecifikationen under rubriken ”Prövning – steg 2”. När det gäller betydelsen av antalet år av erfarenheter av att arbeta med en webblösning (webbportal) framgår det av såväl anbudsfrågan under rubriken ”Utvärdering – steg 3” som av anbudsformuläret under rubriken Webblösning (avsnitt 6) att avdrag på anbudspriset görs beroende på hur lång erfarenhet anbudsgivaren har av att arbeta med en webblösning (webbportal). Det framgår att om anbudsgivaren har fem års erfarenhet eller mer av att arbeta med en webblösning medges ett avdrag med ett värde om 40 000 kr från anbudspriset. För tre till fyra års erfarenhet är det ett belopp om 25 000 kr som får dras av från anbudspriset och för ett till två års erfarenhet är det 10 000 kr. Vid noll års erfarenhet dras noll kr av.

Det Wellnet har anfört är att varken Friskvårdschecken eller Friskvårdskuponger har uppfyllt ställda krav gällande hanteringen av egenavgifter på 50 % och att varken Friskvårdschecken eller Friskvårdskuponger har mer än fem års erfarenhet av att arbeta med en webbportal för hantering av friskvårdsbidrag.

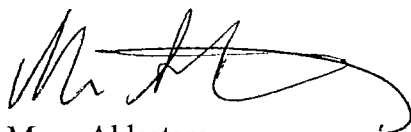
Förvaltningsrätten konstaterar dock att det inte framgår annat av utredningen än att såväl Friskvårdschecken som Friskvårdskuponger uppgivit att de uppfyller de krav som ställts vad gäller hantering av egenavgifter och att de har mer än fem års erfarenhet av att arbeta med webblösningar för hantering av friskvårdsbidrag. Någon skyldighet för upphandlande myndighet att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga föreligger inte, förutsatt att det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom av den av den 18 december 2009 i mål nr 4904-09). I förevarande fall har det inte framkommit omständigheter som ger skäl för att ifrågasätta riktigheten i de båda bolagens lämnade anbudsuppgifter. Förvaltningsrätten konstaterar att det tvärtom framgår av Kommunalförbundets yttrande i målet att de båda leverantörerna bekräftar att betalning via internetbank erbjuds och att de har mer än fem års erfarenhet av att

arbeta med webblösningar för hantering av friskvårdabidrag. Mot den bakgrunden saknas det skäl för ett ingripande på dessa grunder.

När det gäller frågan om Wellnet lidit eller riskerar att lida skada konstaterar förvaltningsrätten inledningsvis att Wellnet inte anfört på vilket sätt de lidit eller riskerar att lida skada. I sammanhanget har dock förvaltningsrätten noterat att det av utvärderingsprotokollet framgår att det inkom fyra anbud, att samtliga anbud uppfyllde "Kvalificering – steg 1" men att bara tre ansågs uppfylla alla krav enligt kravspecifikationen under rubriken "Prövning – steg 2" och att det var anbudet från Friskvårdschecken som hade lägst totalpris (101 000 kr) och som antogs. Det framgår av bilaga 1 till utvärderingsprotokollet att Friskvårdskuponger hade näst lägst totalpris (329 000 kr) och att Wellnet hade högst totalpris (433 000 kr). För samtliga tre aktörer hade då ett avdrag som motsvarar ett värde om 40 000 kr medgivits baserat på att samtliga tre angivit att de hade fem års erfarenhet eller mer av att arbeta med en webblösning. Mot bakgrund av skillnaden i anbudspris mellan Wellnet och Friskvårdscheckens respektive Friskvårdskupongers kan förvaltningsrätten konstatera att Wellnet, även i det fall Friskvårdschecken och Friskvårdskuponger hade medgivits avdrag med noll kr, ändå inte kunnat ha lägst totalpris.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Wellnet inte förmått visa vare sig att Kommunalförbundets agerande står i strid med LOU, eller att Wellnet skulle lida eller riskera att lida skada till följd av påstådda brister. Wellnets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Mona Aldestam

tf rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.