



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2017-05-08
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 2099-17
 2101-17
 2103-17

SÖKANDE

L-L Ställningar AB, 556645-0549
 Box 61
 311 21 Falkenberg

Ombud: advokaten Gunnar Andersson
 Frigga Advokatbyrå AB
 Kungsgatan 28 C
 432 44 Varberg

KONKURRENSVERKET	
2017-05-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPARTER

1. Sydskånes Avfallsaktiebolag SYSAV, 556187-0410
 2. SYSAV Industri AB, 556474-8803
 3. SYSAV Utveckling AB, 556289-5978
 Box 50344
 202 13 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår L-L Ställningar AB:s ansökan om ingripande enligt LUF.

BAKGRUND

Sydskånes Avfallsaktiebolag SYSAV, SYSAV Industri AB och SYSAV Utveckling AB (nedan de upphandlande enheterna) genomför gemensam upphandling avseende ställningsarbeten (540/16). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande LUF. Enligt tilldelningsbeslut den 22 februari 2017 ska kontrakt tilldelas Midroc ställningar AB (nedan Midroc).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

L-L Ställningar AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs, i vilken anbudet från Midroc inte ska beaktas.

Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Midroc har inte uppfyllt i förfrågningsunderlaget ställda krav. Av kravet gällande platsbesök framgår att platsbesök avser två olika platser, nämligen energianläggningar respektive farligt avfall och logistik. Det framgår vidare att för genomförande av platsbesök ska två namngivna personer kontaktas. Det framgår inte att endast ett platsbesök räcker, vilket med enkelhet och tydlighet hade kunnat anges i kravet. Såsom det nu är formulerat är kravet två platsbesök, varvid två olika namngivna personer ska kontaktas. Bolaget har inte varit i kontakt med [REDACTED] har därmed inte heller genomfört obligatoriskt platsbesök avseende farligt avfall och logistik.

Vidare saknas referenser för arbete utfört under fem år. Midroc har endast lämnat referenser avseende två år och fyra månader. Om kravet avsett att uppdragen inte fick ligga längre än fem år tillbaks i tiden hade kravet med lätthet kunnat tydliggöras. Kravet ”under en femårsperiod” innebär ett krav på kontinuitet, dvs. att uppdragen tidsmässigt ska täcka en femårsperiod. Av

referenserna framgår inte att de avser avfallseldade kraftvärmeverk med elfilter och skrubber.

Genom att de upphandlande enheterna inte har beaktat bristerna och uteslutit Midrocs anbud från upphandlingen har principen om likabehandling trätts förnär. L-L Ställningar AB skulle ha tilldelats kontraktet om Midroc ställningar AB:s anbud uteslutits. Sålunda har L-L Ställningar AB lidit skada på grund av de fel som har begåtts i upphandlingen.

De upphandlande enheterna bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

De upphandlande enheterna har rätteligen gjort bedömningen att Midroc uppfyllt samtliga i upphandlingen angivna krav. Av anbudsutvärderingen framgår att Midroc lämnat lägst pris. De upphandlande enheterna har inte i något avseende agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Upphandlingen har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget står inte i strid med LUF. L-L Ställningar AB har inte lidit och kan inte komma att lida någon skada.

Det framgår inte av punkten 1.1.3 att två platsbesök ska genomföras på Sysav. Vad som avses med angivna kontaktuppgifter är endast att presentera två möjliga kontakter för att boka platsbesök. Midroc har den 13 februari 2017 genomfört platsbesök på Sysav. Besöket bokades in av kontaktpersonen [REDACTED]. Midroc har således utfört det platsbesök som uppställs som en förutsättning för anbudslämnande. Vad L-L Ställningar AB anför i denna del medför inte att anbudet från Midroc ska förkastas.

Vad gäller frågan om referensuppdrag får L-L Ställningar AB:s talan förstås som att bolaget menar att varje angivet referensuppdrag måste ha pågått kontinuerligt under fem år. En sådan tolkning av kravet i punkten 1.5.4

framgår dock inte av lydelsen. En sådan tolkning skulle vidare leda till ett orimligt resultat eftersom något krav gällande aktualitet då inte hade funnits. En anbudgivare hade då kunnat lämna ett referensuppdrag från 1980-talet förutsatt att detta hade utförts kontinuerligt under fem år. Denna tolkning är inte förenligt med syftet med upphandlingen. Det får anses närmast uppenbart att kravet avser att inhämta referensuppdrag som utförts förhållandevis nära i tid från tidpunkten för upphandlingen.

L-L Ställningar AB har även angett att Midrocs anbud borde förkastas då bolaget inte angett att referensuppdragen i bilaga 9 avsett sådana referensuppdrag som efterfrågats. Det finns ingen anledning för de upphandlande enheterna att ifrågasätta att angivna referensuppdrag avser sådana referensuppdrag som avses i punkten 1.5.4. Det framgår inte heller något krav i förfrågningsunderlaget att detta särskilt måste anges, beskrivas eller bekräftas. Det finns ingen grund för att förkasta anbudet av denna anledning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande enheter ska enligt 4 kap. 1 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

I punkten 1.1.3 Beskrivning av uppdraget anges bl.a. följande.

Platsbesök är ett krav för att få lämna anbud i denna upphandling.

För platsbesök kontakta följande två personer:

Energianläggningar: [REDACTED]@sysav.se

Farligt Avfall och Logistik: [REDACTED]@sysav.se

I punkten 1.5.4 Referenser anges bl.a. följande.

Anbudsgivare ska ha utfört minst tre uppdrag under en femårsperiod i avfallsseldande kraftvärmeverk med elfilter och skrubber. Ifylld Bilaga 9 – Referenser upphandling Ställningsarbeten ref 540-16 skannas och bifogas anbudet som elektronisk fil.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövning enligt LUF gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

L-L Ställningar AB gör gällande att de upphandlande enheterna brutit mot LUF genom att utvärdera och anta anbudet från Midroc trots att detta inte har uppfyllt samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav. De krav som L-L Ställningar AB hävdar att Midroc inte uppfyllt avser platsbesök och referenser.

Förvaltningsrätten finner emellertid inte stöd i förfrågningsunderlagets lydelse för L-L Ställningar AB:s tolkning av de aktuella kraven. Enligt rättens mening har det i upphandlingen varken uppställts något obligatoriskt krav på att två platsbesök ska genomföras eller på att referensuppdragen ska täcka en femårsperiod. Uppmaningen i förfrågningsunderlaget att för plats-

besök kontakta två personer kan inte heller tolkas som ett obligatoriskt krav med innebörden att båda dessa personer ska kontaktas för att boka det platsbesök som uppställs som en förutsättning för anbudslämnande.

De upphandlande enheterna har vid sin prövning av Midrocs anbud funnit att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det har inte visats att de upphandlande enheterna i denna bedömning avvikit från förfrågningsunderlaget, brutit mot likabehandlingsprincipen eller på annat sätt agerat i strid med LUF. Vad L-L Ställningar AB har anfört i målen kan inte läggas till grund för bedömning att anbudet från Midroc inte uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav och rätteligen ska förkastas.

Vid nu angivna förhållanden och då L-L Ställningar AB inte heller i övrigt anfört något som visar att de upphandlande enheterna i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot LUF på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada, saknas grund för ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Anders Mattsson

Lena Palmér har föredragit målen.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

