



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2

DOM
2015-12-03
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9631-15

SÖKANDE

Serneke Anläggning AB, 556782-0591

Ombud:

Advokaterna Roger Wier och Linda Dahlström
Advokatfirman Morris AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

MOTPART

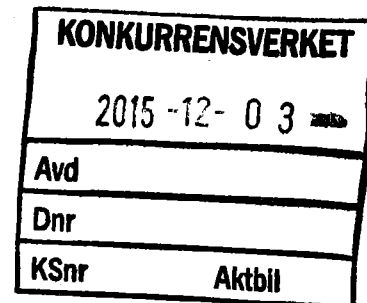
Uddevalla Vatten AB, 556901-9655

Ombud:

Anders Kvist
Uddevalla kommun
Upphandlingsenheten
451 81 Uddevalla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 374038

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

Västvatten AB (Västvatten) genomför på uppdrag av Uddevalla Vatten AB en upphandling av utförandeentreprenad Spillvattenpumpstation, Junogatan, ledningar mm., projektnummer: 20004.

Av tilldelningsbeslut den 7 september 2015 framgår att avtal avses tecknas med Markbygg Anläggning Väst AB (Markbygg).

YRKANDEN M.M.

SERNEKE Anläggning AB (Serneke) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Markbygg vid en ny anbudsutvärdering inte ska tas upp till prövning. Serneke anför bl.a. följande. I de administrativa föreskrifterna ställs krav på att anbudsgivaren ska ha en ekonomisk stabilitet och finansiell styrka för att genomföra uppdrag under hela avtalstiden. Anbudsgivaren ska ha lägst betyg 3 enligt UC (eller motsvarande nivå hos annat kreditupplysningsföretag) för att uppfylla kravet på ekonomisk stabilitet och finansiell styrka. Markbygg har inte den ekonomiska stabilitet och finansiella styrka som krävs enligt de administrativa föreskrifterna för att genomföra uppdrag under hela avtalstiden. Västvatten har genom att ändå kvalificera och utvärdera anbudet från Markbygg brutit mot likabehandlingsprincipen. Västvatten anger att en bedömning av Markbyggs ekonomiska stabilitet har gjorts på helt andra grunder än på av bolaget ingett intyg. Västvatten har i upphandlingen begärt in kompletterande uppgifter och gjort en fördjupad kontroll av Markbyggs ekonomiska ställning för att närmare undersöka bolagets ekonomiska stabilitet. Västvatten har bl.a. granskat Markbyggs årsredovisning. Av tilldelningsbeslutet framgår inget som tyder på att Markbygg har lämnat en "godtagbar förklaring" tillsammans med "ytterligare information om

företagets ekonomiska ställning” eller att den upphandlande enheten har begärt in sådan information.

Oaktat Västvattens bedömning av Markbyggs årsredovisning föreligger det stor osäkerhet avseende Markbyggs ekonomiska stabilitet och förmåga att genomföra uppdrag under hela avtalstiden vilket framgår av kreditvärderingsintyg från UC. Av detta intyg framgår att Markbygg endast värderats till nivå 1 på en femgradig skala. Av intyget anges även att risken för att Markbygg hamnar på obestånd inom 12 månader till 10,2 procent. Av intyget framkommer alltså att Markbygg inte har en sådan ekonomisk stabilitet som har ställts upp som krav i upphandlingen. Värderingsintyget från Creditsafe visar visserligen att Markbygg har mycket god kreditvärdighet, men innefattar till skillnad från den värdering som gjorts av UC inga riskbedömningar. Creditsafes värdering kan därför inte anses uppfylla kraven på att motsvara lägst betyg 3 hos UC.

Markbygg har i en annan likartad upphandling genomförd av Uddevalla kommun inte bedömts ha tillräcklig ekonomisk stabilitet för att kunna genomföra uppdraget under hela avtalstiden. Även i den upphandlingen hade krav ställts på att riskkvalificering om lägst betyg 3 skulle uppfyllas.

Upphandlingen av utförandeentreprenaden avser en entreprenad i ett tätbebyggt område och det är då av väsentlig betydelse att den tilldelade entreprenören kan fullfölja kontraktet i sin helhet. Den tilldelade entreprenörens ekonomiska stabilitet och finansiella styrka är därför av stor betydelse för utförandet av kontraktet.

Västvatten har agerat i strid med 1 kap. 24 § LUF då de har kvalificerat ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda ska-krav i upphandlingen. Serneke har placerats på andra plats i utvärderingen och skulle ha tilldelats

kontraktet om det inte vore för överträdelsen av LUF. Serneke har således lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Västvatten anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. I upphandlingsunderlaget anges att en leverantör som inger ett riskintyg från UC med lägst betyg 3 med automatik anses kvalificerad gällande ekonomisk stabilitet. *Västvatten* har särskilt angett att man förbehåller sig rätten att inhämta kompletterande upplysningar för det fall UC 3 eller likvärdigt betyg från annat kreditupplysningsföretag inte uppfylls.

Västvatten har begärt in kompletterande uppgifter och gjort en fördjupad kontroll av Markbyggs ekonomiska ställning i syfte att närmare undersöka bolagets ekonomiska stabilitet. En sådan bedömning genomfördes och utföll till fördel för Markbygg som redovisat ett par anledningar till den låga riskvärderingen. Det gäller främst ett antal ansökningar om betalningsförelägganden som kommit in under en kort period sommaren 2015, vilka nu samtliga undanröjts och inte gått till utslag utan återkallats. *Västvatten* har även granskat bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2013-07-01–2014-06-30 samt resultat- och balansräkning för perioden 2014-07-01–2015-06-30 som bolaget på begäran lämnat in. Av materialet framgår att bolaget under en treårsperiod för varje enskilt år ökat omsättningen och samtidigt haft positiva resultat där resultaträkningen för senaste räkenskapsåret visar på ett högre resultat än de två föregående åren. Soliditeten ligger stabilt kring 25 procent. Under dessa premisser har *Västvatten* gjort bedömningen att Markbygg uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet och finansiell styrka.

Västvatten delar Sernekes uppfattning att det finns skillnader mellan de intyg som utfärdas av de olika kreditupplysningsföretagen, bl.a. avseende riskbedömningar. Detta saknar dock betydelse i förevarande fall, eftersom bedömningen gjorts på andra grunder än på det riskintyg som Markbygg gett in. Vidare hade kommunen i den av Serneke åberopade upphandlingen

inte förbehållit sig rätten att närmare undersöka anbudsgivarnas ekonomiska ställning.

Västvatten har inte agerat i strid med vare sig 1 kap. 24 § LUF eller någon annan av lagens bestämmelser och agerandet har därför inte lett till att Serneke har lidit eller riskerat att lida skada.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

Utredningen i målet

I punkt AFB.52 i de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ha en ekonomisk stabilitet och finansiell styrka för att genomföra uppdrag under hela avtalstiden. För att kontrollera anbudsgivarens ekonomiska styrka kommer B (beställaren; rättens anm.) att ta in dessa uppgifter genom ett kreditupplysningsföretag. Några betyg från kreditvärderingsinstitut behöver inte bifogas anbudet. Anbudsgivare ska ha lägst betyg 3 enligt UC (eller motsvarande nivå hos

annat kreditupplysningsföretag). Om anbudsgivaren inte når upp till en nivå som motsvarar UC:s nivå 3 (eller motsvarande nivå hos annat kreditupplysningsföretag), kan anbudsgivare ändå anses kvalificerad om en godtagbar förklaring lämnas tillsammans med ytterligare information om företagets ekonomiska ställning. Sådan information kommer i förekommande fall att begäras in.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att det inte finns något krav på att det i ett tilldelningsbeslut ska redovisas vilka åtgärder som vidtagits i syfte att säkerställa att ett anbud uppfyller ställda krav vid kontroll av anbudsgivarens lämplighet.

De kreditvärderingsintyg avseende Markbygg som finns i målet visar inte att detta bolag uppfyller de i upphandlingen ställda kraven på ekonomisk stabilitet och finansiell styrka. Västvatten har därför begärt in kompletterande uppgifter från Markbygg och därefter gjort en fördjupad ekonomisk kontroll av Markbyggs ekonomiska ställning. Västvatten har efter denna kontroll ansett att Markbygg har den ekonomiska stabilitet och finansiella styrka som krävs för att kunna genomföra uppdrag under hela avtalstiden och sålunda uppfyller kraven i detta avseende. Kvalificeringsförfarandet har i denna del genomförts på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Serneke har inte närmare redogjort för vilka brister de anser finns i Västvattens bedömning, utan har hänvisat till UC:s kreditvärdering. Serneke kan inte anses ha visat att Markbygg inte uppfyller de uppställda ska-kraven. Vad Serneke anfört om hur Markbyggs ekonomiska kapacitet bedömts i en annan upphandling, utförd av en annan upphandlande myndighet med ett annorlunda utformat förfrågningsunderlag, medför inte någon annan bedömning. Förvaltningsrätten anser sammantaget att Serneke inte visat att Västvatten har genomfört upphandlingen i strid med 1 kap.

24 § LUF. Serneke har då inte heller lidit eller riskerat att lida skada.
Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Karin Hartmann

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.