



**LÄNSRÄTTEN I
VÄSTERNORRLANDS LÄN**

Länsrättsnotarien L Andersson

DOM

2008-10-20

Meddelad i

Härnösand

Mål nr

1957-08 E

SÖKANDE

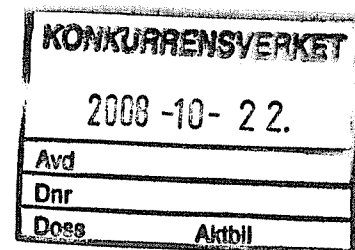
Broker Business Services BBS Aktiebolag, 556303-3272
Box 231 59
104 35 Stockholm

MOTPART

Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU



BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Landstinget Västernorrland har tecknat statligt ramavtal inom området
Serverar, lagring och produktnära tjänster, dnr 2007/59.

Landstinget har i avropsförfrågan för leverensavtal avseende SAN (Storage
Area Network) och tillhörande produkter och tjänster inbjudit leverantörer
att komma in med avropssvar enligt ovan nämnda ramavtal.

I tilldelningsbeslut den 4 september 2008 har landstinget meddelat att avtal
ska tecknas med Hewlett Packard Sverige AB/Atea Sverige AB.

Broker Business Services BBS Aktiebolag (bolaget) ansöker om över-
prövning enligt LOU och yrkar att länsrätten genom interimistiskt beslut
förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutats. Bolaget
yrkar vidare att tidigare påtalade och även nu aktuella oklarheter redovisas
tillfredsställande, alternativt att upphandlingen görs om. Bolaget anför till
stöd för sin talan i huvudsak följande. – Det är osäkert vilka priser som be-
räknats utifrån de anbudssvar som insänts från leverantörer. Landstinget
visar oförmåga att presentera hur priserna enligt leverantörers anbudssvar
sammanräknats och sammanställts. Bolaget har i alla sina kontakter och
diskussioner med landstinget försökt få reda på hur ”Bilaga C per 2008-08-
12” ska utvärderas, samt hur den tekniska utvärderingen görs. – Det är vi-
dare osäkert hur de tekniska grunderna beaktats samt hur jämförelsen mel-
lan de olika anbudssvarens innehåll har gått till. Det är konstigt att lands-
tinget bestrider bolagets redovisning utan att ens vilja visa sin egen redo-
visning. Landstinget har inte heller svarat på om och i så fall vilka softvaror
som ska ingå eller vilken datamängd som ska tillämpas på nämnda softva-
ror.

Det är även osäkert vilka delar som ska ingå i de totala ”tjänsterna”. – Hur
en utvärdering görs och hur tydligt den framställs är vitalt för att undvika

Dok.Id 45397

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314 871 27 Härnösand	Backgränd 9	0611-34 98 00 E-post: lansrattenivasternorrland@dom.se	0611-34 98 10	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

”fria tolkningsmöjligheter”. För att alla leverantörer ska behandlas lika måste den upphandlande enheten utvärdera enligt aktuella regler och även kunna redogöra för hur de har utvärderat. Av punkten 3.3 i avropsförfrågan framgår att utvärdering av avropssvar ska omfatta ”totalpris för specificerad hårdvara, mjukvara och tjänster”. Det bör dock noteras att vare sig antalet mjukvaror eller datamängder är preciserade. Om man gör en utvärdering där dessa komponenter skiljer sig radikalt mellan olika leverantörer så blir dels bedömningen missvisande, dels har man inte behandlat alla leverantörer lika. Landstingets utvärdering följer således inte Vervas (Verket för förvaltningsutveckling) principer. – För att undvika en begäran om omprövning av anbudssvar och om möjligt bringa klarhet i bolagets frågeställningar har bolaget dels haft muntliga diskussioner över telefon med upphandlingsansvarig, dels skriftligen per mejl med direkt formulerade frågor och önskemål. Bolaget har dock inte fått några svar på sina frågor.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning. I första hand yrkas att ansökan om överprövning ska avvisas och i andra hand att länsrätten lämnar ansökan om överprövning utan bifall. Till stöd härför anförs i huvudsak följande. Landstinget bestrider bolagets redovisning och påståenden eftersom dessa saknar både grund i landstingets sätt att hantera proceduren kring administration och förnyad konkurrensutsättning, företagsinbjudan för att presentera sitt erbjudande, hantering av förtydliganden och val av leverantör. – Landstinget har genomfört avrop på ramavtal ”Servrar, lagring och produktnära tjänster 2007” dnr 2007/59, slutet av Verva. Ramavtalet har tillkommit genom upphandling i enlighet med lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU). Avrop från ramavtalet ska i enlighet härmed regleras enligt nämnda lag. Då denna lag saknar reglering av hur avrop från ramavtal ska genomföras stödjer sig landstinget på anvisningar om hur avrop från ramavtalet ska vidtas. Anvisningar för avrop av det slag landstinget vidtagit finns reglerat i ramavtalets huvudtext punkt 9. Landstinget gör härmed gällande att anvisningarna som står att finna i ramavtalets punkt 9 har efterlevts och att avrop i enlighet härmed vidtagits genom förnyad konkurrensutsättning. Avrop har ägt rum genom avropsförfrågan benämnd ”Datalagring SAN, tillbehör och tjänster”. Med hänvisning till att ramavtal, samt efterföljande avrop, saknar reglering i LOU till vilken landstingets avropsförfrågan är hänförlig, kan beslut om avrop inte bli föremål för överprövning. – I avropsförfrågan samt beslut till leverantörer har landstinget till följd av ovana att använda Vervas ramavtal använt begreppen anbud och tilldelningsbeslut. Avsikten har inte varit att sammanblanda avropet med begreppen som används vid upphandling varvid landstinget inte anser sig ha förfarit klandervärt gentemot klaganden.

Bolaget vidhåller vad som anförts i ansökan om överprövning och bestrider landstingets yrkande om avvisning av ansökan. Som grund härför anförs bl.a. följande. Landstinget har vare sig gjort ett s k Verva ”direktavrop” eller Verva ”avrop med förnyad konkurrensutsättning”, eftersom de regler

som föreligger vid denna typ av upphandling inte följts. Det handlar således om en ny upphandling.

Punkt 9 – 9.2, 9.3, 9.4 och 9.6, (speciellt underpunkterna 2.5 och 6 under punkten 9.6 i Vervas ramavtal) handlar om avrop och ligger till grund för bolagets begäran om överprövning. Vid båda typerna av avrop enligt Verva finns klara spelregler för hur man ska förfara, bl.a. gäller följande.

- Alla anbud ska behandlas likvärdigt

Landstinget har inte uppfyllt sin skyldighet att ge samtliga anbudsgivare samma förutsättningar att svara på anbudsförfrågan. Samtliga anbudsgivare ska erhålla identisk information om vilka tekniska krav och softvaruvolymer som kommer att jämföras i utvärdering av Bilaga C Prisbilaga.

För att kunna göra en korrekt jämförelse baserad på från samtliga leverantörer insända offerter – se Bilaga C Prisbilagor – så måste en normering av de siffror som ska jämföras ske. Priser från leverantörer måste baseras på samma antal softvaror, och softvarorna måste tillämpas på samma lagringsmängd. När man efterfrågar en viss lagringsmängd i hårdvara, måste det anges vilken lagringsmängd som de olika softvarorna ska tillämpas på. Dessutom måste landstinget klart ange vilka softvaror som ska ingå i utvärderingen. De softvaror som utvärderas påverkar även kostnaden för utbildning, installation etc. i den totala bedömningen av Tjänst. Även här är det oklart hur utvärderingen utförts.

Vid en genomgång och jämförelse av tilldelningsbeslutet Bilaga 1 utvärdering och Bilaga C, har offererande leverantörer lämnat in offerter med skiftande lagringsmängd för softvaror. Landstinget kan således inte jämföra offerterna och de har inte heller gjort en normering så att antalet softvaror med tillhörande lagringsmängd överensstämmer för alla leverantörer. Alla anbud har alltså inte behandlats lika. Utvärderingen får även till följd att priserna för leverantörerna skiftar kraftigt beroende av hur många softvaror som offererats. Priset påverkar i sin tur kostnaden för posten ”Tjänster” i utvärderingsrapportens prisrad. ”Tjänster” innehåller bl.a. projektkostnader och utbildning baserat på de antal softvaror som offererats. Mot bakgrund härav borde landstinget ha reagerat och begärt in förtydliganden enligt normalisering, för att därmed kunna utvärdera enligt gängse Verva-principer. Så har dock inte skett.

- ”På begäran av ramavtalsleverantör ska kunden redovisa skälen för beslutet”

Landstinget har i sin anbudsförfrågan under punkten 3.3. ”Utvärdering av avropssvar” angivit ”Totalpris för specificerad hårdvara, mjukvara

och tjänster”, men i tilldelningsbeslutet punkten 3 ”Utvärdering av anbud” anger man ”Total kostnad för investering i hårdvara, tjänster samt driftkostnader”. ”I totalkostnaden ingår investeringskostnad för två stycken diskskåp och fyra stycken SAN-switchar, återköp av befintlig utrustning, leverans och installation, migrering och utbildning samt garanti 24/7 i tre år.”

Landstinget har inte heller här följt Vervas regler, då det inte angetts vilka softvaror som skulle vara med och på vilka lagringsmängder de skulle tillämpas.

- Poängsättning i landstingets utvärdering

Bolagets offererade lösning uppfyller samtliga utom ett av landstingets ”bör-krav” enligt kravspecifikation, och enligt uppgift från upphandlingsansvarig är dessa ”bör-krav” de enda som utvärderas. Det verkar således omöjligt att ett krav kan innebära så stor skillnad i den poängsättning som anges i tilldelningsbeslutets utvärderingsmatris för funktion, prestanda och skalbarhet. Det får därför antas att även ”Ange krav” utvärderats trots uppgiften ovan. Bolaget uppfyller landstingets ”Ange-krav” i lika hög grad som ”bör-kraven”, men det verkar som om ”överuppfyllnad av krav” i kravspecifikationen har renderat i extra poäng.

Mot bakgrund av ovanstående påpekanden hävdar bolaget att landstinget har gjort en förnyad upphandling till skillnad från ett avrop enligt Vervas ramavtal.

Landstinget har i genmäle anfört bl.a. följande. Det kan inte råda någon tvekan om att avsikten var avrop genom en förnyad konkurrensättning med en process och genomförande som utgått från att avrop skulle göras från Vervas avtal. Landstinget bestrider således bolagets ”påstående om att det rör sig om en förnyad upphandling och att rutinerna följt Vervas förutsättningar för förnyad konkurrensättning”. Alla bolag har behandlats likvärdigt och inbjudits till att redovisa sina erbjudanden. ”Landstinget har följt den i förfrågan punkten 3.3 redovisade modell för utvärdering av avrops-svar. Detta framgår med all tydlighet av dels landstingets sätt att hantera inkomna erbjudanden och redovisning utvärderingen. Med totalkostnadsbegreppet ingår samtliga ingående kostnader för att få en drift- och funktionsfärdig anläggning.”

Vad gäller poängsättningen i landstingets utvärdering hänvisas till genomförd utvärdering. Det tycks inte råda svårighet att överblicka landstingets hela process med utvärdering, då bolaget kunnat på egen hand göra sin utvärdering. Trots alla obekanta förutsättningar som framhållits i bolagets yttrande så råder det trots allt en bra samstämmighet vad gäller landstingets ekonomiska värdering och betyg med bolagets. – Sammanfattningsvis be-

2008 -10- 2 0

strider landstinget ”bolagets redovisning utifrån att landstingets underlag inte kan missförstås utifrån att det inte är ett avrop från Vervas avtal och principer”

Länsrätten har den 15 september 2008 interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Den 1 januari 2008 trädde den nya lagen om offentlig upphandling (2007:1091) i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna ska bestämmelserna i den äldre LOU (1992:1528) tillämpas på upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet av den nya lagen. I förevarande fall grundar sig avropen på ett ramavtal som upphandlats enligt den äldre LOU.

Enligt 1 kap. 4 § LOU (1992:1528) gäller följande. Upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 5 § samma lag anges att med ramavtal avses avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period.

Av 7 kap. 2 § första stycket samma lag framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning i målet

Av ramavtal inom området Servrar, lagring och produktnära tjänster, dnr 2007/59 framgår under punkt 9 ”Avrop” bl.a. följande.

9.2 - Avrop ska antingen ske genom (1) tillämpning av villkoren i ramavtalet eller genom (2) en förnyad konkurrensutsättning.

9.4 - I det fall kunden väljer att avrop ska ske genom förnyad konkurrensutsättning ska avrop föregås av en avropsförfrågan som kund gör för att erfara vilken ramavtalsleverantör som kan erbjuda den för kunden bäst anpassade lösningen.

9.6 – För avropsförfrågan gäller följande:

1. Avropsförfrågan ska ställas till samtliga ramavtalsleverantörer som är i stånd att genomföra avtalet. Förfrågan kan istället för att ställas direkt till ramavtalsleverantör, ställas till den som äger rätt att mottaga avrop enligt

punkt 3.1. I avropsförfrågan ska kunden referera till de avtalsvillkor som angivits i ramavtalet. Vid behov får kunden precisera dessa villkor i avropsförfrågan.

2. Kunden ska ange de kriterier som kommer att ligga till grund för tilldelning av avtalet. Dessa kriterier ska omfattas av de kriterier som legat till grund för Vervas val av ramavtalsleverantör. Kunden avgör vilka av dessa kriterier som är relevanta för det specifika avropstillfället.

.....

5. Avtalet ska tilldelas den ramavtalsleverantör som lämnat det för kunden bästa avropssvaret på grundval av de kriterier som angetts i avropsförfrågan.

6. Kunden ska på begäran meddela de ramavtalsleverantörer som deltagit i den förnyade konkurrensutsättningen om beslut som fattats. På begäran från ramavtalsleverantör ska kunden redovisa skälen för beslutet.

I avropsförfrågan för datalagring SAN, tillbehör och tjänster anges bl.a. följande.

1. Bakgrund och allmän information

1.6 – Omfattning av avrop. Landstinget Västernorrland har för avsikt att teckna nya leverensavtal avseende SAN och tillhörande produkter och tjänster. Leverensavtalet baseras på Vervas ramavtal servrar, lagring och produktnära tjänster 2007.

2. Allmänt om avropsförfrågan

Krav och villkor fastställda i ramavtal gäller. Därutöver ställs i denna förfrågan mer preciserade krav som är specifika för Landstinget i Västernorrland.

(Avropsförfrågan innehåller även tre bilagor som specificerar landstingets krav: Bilaga A Bakgrund och behovsbeskrivning, Bilaga B Kravspecifikation och svarsbilaga och Bilaga C Prisbilaga).

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten har först att ta ställning till om det omtvistade förfarandet avser ett avrop från ramavtal eller om det är fråga om en ny upphandling, vilken kan bli föremål för överprövning enligt LOU.

Frågan om tillämplig lagstiftning

Bolaget har anfört att den förnyade konkurrensutsättningen inte skett i överensstämmelse med Vervas ramavtal, varför förfarandet är att betrakta som en ny upphandling. Bolaget har till stöd härför anfört bl.a. följande. I avropsförfrågan punkt 9 anges klara spelregler för hur ett avrop genom förnyad konkurrensutsättning enligt ramavtalet ska ske. Landstinget har dock

inte uppfyllt sin skyldighet att ge samtliga anbudsgivare samma förutsättningar att svara på anbudsfrågan. Landstinget har t.ex. inte angett vilken lagringsmängd som efterfrågas eller vilka softvaror som ska ingå i utvärderingen. Vid en genomgång och jämförelse av tilldelningsbeslut och utvärdering har offererande leverantörer lämnat in offerter med skiftande lagringsmängd för softvaror. Landstinget har således inte haft möjlighet att jämföra offerterna och de har inte heller gjort en normering så att antalet softvaror med tillhörande lagringsmängd överensstämmer för alla leverantörer. Alla anbud har alltså inte behandlats lika.

Begreppet ramavtal definieras i 1 kap. 5 § LOU som ett avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period.

Hur avrop ska gå till regleras inte i LOU. Av praxis följer emellertid att ramavtal inte får användas som endast en lista på godkända leverantörer varvid villkor för avrop inklusive priset bestäms först vid de aktuella avropen (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 1669-2000 och NOU:s yttrande vid nämndsammanträde den 25 augusti 1998, dnr 203/96-21).

I Europaparlamentet och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 avseende den klassiska sektorn, nedan benämnt upphandlingsdirektivet, art 1.5, definieras ett ramavtal som ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera ekonomiska aktörer i syfte att fastställa villkoren för tilldelningen av kontrakt under en given tidsperiod, särskilt i fråga om tänkt pris och, i tillämpliga fall, uppskattad kvantitet.

- Enligt upphandlingsdirektivet art 32.4 kan tilldelning av kontrakt, som grundar sig på ett ramavtal som ingåtts med flera ekonomiska aktörer, ske antingen genom tillämpning av villkoren i ramavtalet utan förnyad inbjudan att lämna anbud eller (andra strecksatsen), om inte alla villkor är fastställda i ramavtalet, efter det att parterna blivit föremål för förnyad inbjudan lämna anbud på grundval av samma villkor, som, om det är nödvändigt ska preciseras, och, vid behov, andra villkor som anges i förfrågningsunderlaget i enlighet med ett visst förfarande.

EG-rätten ger således utrymme för såväl mer reglerande ramavtal som för mindre reglerande. LOU:s definition får anses överensstämma med den mer reglerade beskrivningen. Enligt upphandlingsdirektivet kan avropsfrågans omfattning utökas, till att omfatta förnyad inbjudan att lämna anbud, om alla villkor inte är fastställda i ramavtalet.

Implementeringstiden för upphandlingsdirektivet löpte ut den 31 januari 2006. Kammarrätten i Stockholm har i en dom den 31 oktober 2006, mål nr 5024-06, anfört att ett direktiv aldrig kan få direkt effekt förrän implementeringstiden gått ut och konstaterat att rättssäkerhetsskäl samt kraven på förutsebarhet och likabehandling gör att den lagstiftning som gällde när upphandlingsförfarandet inleddes bör ligga till grund för bedömningen av upphandlingens lagenlighet. I målet inleddes upphandlingen 2005 dvs. innan den angivna tidsfristen för genomförande av direktivet löpt ut.

I ett avgörande från Länsrätten i Norrbottens län den 6 februari 2007, mål nr 3076-06 har avtal slutits innan implementeringstiden gått ut, varför länsrätten ansåg att reglerna i upphandlingsdirektivet inte hade direkt effekt i målet. Man fann dock att den förnyade konkurrensutsättningen skulle betraktas som en ny upphandling enligt LOU och beslutet kunde överprövas.

Länsrätten i Stockholms län har vid flera tillfällen (se dom den 21 maj 2008, mål nr 2842-08, beslut den 27 juni 2008 mål nr 11775-08 och beslut från den 11 juli 2008 mål nr 13224-08) anfört att den i 1 kap. 5 § LOU fastställda definitionen av ramavtal inte kan tolkas på så sätt att den upphandlande enheten är tvingad att fastställa alla tänkbara villkor för kommande avrop i ramavtalet. Ett krav är dock att de villkor som ska tillämpas vid en första respektive andra konkurrensutsättning är angivna i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. – Länsrätten har därvid tagit ställning till huruvida det är möjligt att tolka den i 1 kap. 5 § LOU fastställda definitionen av ramavtal utifrån artikel 1 punkten 5 samt artikel 32 i det nya direktivet avseende den klassiska sektorn.

I rättsfallet 11775-08 fanns i förfrågningsunderlaget till ramavtalet samt i ramavtalet tydligt angivna de villkor som ska tillämpas vid avrop. Utvärderingen av anbud ska ske utifrån principen ”lägsta pris” och beställaren får endast jämföra avropssvaren med avseende på pris. Länsrätten fann att ramavtalet är att betrakta som ett upphandlingskontrakt i LOU:s mening och att den förnyade konkurrensutsättningen som genomförts i det aktuella målet har skett helt i enlighet med detta avtal. Eftersom överprövningsfristen gått ut saknades möjlighet att överpröva upphandlingen.

Vad gäller frågan huruvida artikel 32 har direkt effekt med avseende på den i målet aktuella upphandlingen kan följande anföras. Vervas selekteringsbeslut, om vilka anbudssökanden som inbjudits att lämna anbud, fattades den 15 augusti 2007. Upphandlingen inleddes således under augusti 2007 och anbud skulle lämnas senast den 20 september 2007. Verva meddelade tilldelningsbeslut i upphandlingen den 13 december 2007. Upphandlingen inleddes således efter att implementeringstiden gått ut. Förhållandena är således annorlunda från förhållandena i Kammarrättens i Stockholm avgörande samt avgörandet från Länsrätten i Norrbottens län. Om direktivet ska anses ha direkt effekt i målet innebär det att den svenska definitionen av ramavtal i 1 kap. 5 § LOU kan tolkas i enlighet med definitionen av ramavtal som anges i upphandlingsdirektivet, vilket innefattar den mindre reglerade formen av ramavtal som under vissa förhållanden tillåter en förnyad konkurrensutsättning.

Mot bakgrund av vad som redovisats ovan finner länsrätten att det – oavsett om direktivet ska anses ha direkt effekt eller inte – att rättsläget är sådant att det vid tiden för ramavtalets ingående var förenligt med LOU att tillåta

mindre reglerande ramavtal inom vilka man sedan tilldelar leverantörerna kontrakt genom förnyad konkurrensutsättning.

Frågan om landstingets förfarande varit korrekt

Länsrätten vill innan rätten går vidare i bedömningen anföra att det föreligger svårigheter att rent språkligt följa landstingets resonemang i alla delar, eftersom de yttranden som givits in i språkligt hänseende framstår som otydliga. Negationer har använts på ett märkligt sätt vilket gör att yttrandet inte har en logisk innebörd. Eftersom landstinget inte heller kommit in med förtydliganden härvidlag finner länsrätten att yttrandena måste tolkas bokstavligt.

Vad först gäller frågan hur stora förändringar och tillägg som är tillåtna för att det fortfarande ska ses som förnyad konkurrensutsättning enligt Vervas ramavtal, finner länsrätten att hänsyn måste tas till EG-domstolens dom C-532/06, Lianakis m.fl. Av denna dom framgår att angivande av och vikning av kriterierna och underkriterierna måste göras i förväg i förfrågningsunderlaget och att möjligheten att avvika vid utvärderingen är ytterst marginell.

Landstinget påstår sig i målet ha gjort en förnyad konkurrensutsättning enligt Vervas ramavtal. Det ankommer då på landstinget att visa att förfarandet faller inom detta område och att förfarandet varit rättsligt korrekt. – Bolaget har påpekat en rad brister i förfarandet. Landstinget har inte i sak bemött dessa påståenden utan har endast i allmänna ordalag påstått att ramavtalet följts och att förfarandet varit riktigt.

Länsrätten finner att det vid en genomgång av landstingets avropsförfrågan inte direkt går att se hur detta stämmer överens med Vervas ramavtal. Bilagorna kravspecifikation, svarsbilaga och bilaga C prisbilaga ger ett osammanhängande och rörigt intryck och går inte att enkelt härleda från Vervas ramavtal. – De krav som landstinget ställt i avropsförfrågan är inte att betrakta som en tillåten precisering av ramavtalets villkor. Kraven är för långtgående och får därför anses avvika från ramavtalets villkor. – Med hänsyn till att landstingets handlingar inte ger en tydlig bild av vad som förevarit och landstinget trots bolagets invändningar inte kommit in med någon utförligare förklaring, finner länsrätten att den förnyade konkurrensutsättningen inte skett enligt Vervas avtal.

När det sedan gäller hur utvärderingen av anbuden skett har landstinget inte presenterat något underlag alls. Någon redovisning av hur landstinget kommit fram till betygen i ”bilaga 1 – utvärderingsrapporten” och hur underkriterierna viktats har inte givits, trots att frågorna väckts i målet. Landstinget har inte heller utvärderat offerterna avseende avropsförfrågan enligt principerna i ramavtalet. Landstinget har överhuvudtaget inte kunnat förklara hur betygsättningen av offerterna i utvärderingsrapporten har gjorts.

Mot bakgrund av det angivna finner länsrätten att den förnyade konkurrensutsättningen som genomförts av landstinget inte har skett i enlighet med ramavtalet. Landstingets avropsförfrågan utgör således en ny upphandling och inte ett avrop från ett sådant ramavtal som anges i 1 kap. 5 § LOU. Vad landstinget gjort är en otillåten direktupphandling. En prövning i sak ska därför göras av huruvida den förnyade konkurrensutsättningen skett i enlighet med LOU. För att sådan ska få göras krävs synnerliga skäl vilket inte påstås föreligga i målet. Förfarandet kan således inte anses uppfylla kraven på affärsmässighet som uppställs i 1 kap. 4 § LOU. Härmed skulle landstingets upphandling egentligen göras om.

Oavsett bolagets yrkande i målet att upphandlingen ska göras om, får det med beaktande av bolagets argumentering anses att bolaget egentligen eftersträvar att avropet ska ske enligt ramavtalets regler. Länsrätten finner således att det skulle föra för långt att göra en helt ny upphandling. Länsrätten finner i stället att rättelse ska ske på så sätt att landstinget ska genomföra ett nytt avrop enligt Vervas ramavtal. Därefter ska en förnyad fullständig redovisad utvärdering av anbuden ske.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan på så sätt att avropsförfrågan får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att landstinget gör ett nytt avrop enligt Vervas ramavtal och därefter en ny utvärdering i enlighet härmed av leverensavtal avseende SAN och tillhörande produkter och tjänster.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C).



Kerstin Widmark



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

