



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-08-14  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
3265-12 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Svensk Bevakningstjänst AB, 556256-8138  
Box 30177  
104 25 Stockholm

**MOTPART**

Enköpings kommun  
745 80 Enköping

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Enköpings kommuns upphandling benämnd "Bevakningstjänster",  
dnr KS 2011/483

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-08-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### **BAKGRUND**

Enköpings kommun (kommunen) genomför en upphandling benämnd "Bevakningstjänster" (upphandlingen). Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslut meddelat den 21 juni 2012 framgår att kommun avser att teckna avtal med Securitas Sverige AB (Securitas). Svensk Bevakningstjänst AB (BT) har nu ansökt om överprövning av upphandlingen.

### **YRKANDEN M.M.**

#### **BT**

BT ansöker om överprövning av upphandlingen. BT yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på sätt att BT tilldelas kontrakt i upphandlingen.

Till stöd för sin talan anför BT bland annat följande. BT har inte kunnat utläsa av tilldelningsbeslutet hur kommunens utvärdering av anbudspriser har gått till. BT har inte heller kunnat utläsa av tilldelningsbeslutet varför BT:s anbudpris beräknats till 358 824 kronor och varför Securitas anbudspris beräknats till 329 459 kronor.

BT anser vidare att utvärderingsmodellen i prisbilagan i bilaga 4 till förfrågningsunderlaget inte är enhetlig. Kommunen har i sin prisbilaga sammanblandat årspriser med månadspriser och timpriser med styckpriser. Priserna som utvärderats blir därför missvisande och det blir i praktiken dyrare att anta anbud från Securitas än från BT. Under punkten 1 i bilaga 4 till förfrågningsunderlaget efterfrågas ett månadspris och under punkten 5 efterfrågas ett årspris. Vid en omvandling av månadspriset under punkten 1 till ett årspris ligger Securitas pris 91 000 kronor högre i jämförelse med BT:s pris. På samma sätt ligger Securitas årspris 138 000 kronor högre i

jämförelse med BT:s pris för det fall månadspriset under punkten 6 i bilaga 4 omvandlas till ett årspris. BT anför att kommunen borde ha begärt in årspriser från samtliga anbudsgivare för att kunna genomföra en enhetlig utvärdering av inkomna anbud.

BT anför vidare att Securitas utnyttjat bristerna i utvärderingsmodellen genom att ange ett för lågt pris under punkten 5 i bilaga 4 i förfrågningsunderlaget. Securitas angav ett pris om 240 700 kronor att jämföra med BT:s pris om 321 000 kronor under punkten 5 i bilaga 4 i förfrågningsunderlaget. Angivet pris under punkten 5 i bilaga 4 har medfört en timkostnad för Securitas om cirka 160 kronor. BT menar att den verkliga timkostnaden inklusive lönekostnader motsvarar cirka 220 kronor och att Securitas således har lämnat ett pris som understiger lönekostnaden.

Sammanfattningsvis menar BT att prisbilagan till förfrågningsunderlaget inte har ett enhetligt beräkningssystem och att detta medfört en otydlighet som innebär att upphandlingen inte har genomförts på ett affärsmässigt sätt. Vissa priser har enligt vald utvärderingsmodell tillmätts en oproportionellt stor vikt och det slutliga anbudspriset har inte mynnat ut i ett rättvisande resultat. BT menar att om utvärderingsmodellen varit enhetlig hade bolaget vunnit upphandlingen varför bolaget anser sig ha lidit skada genom förlorade intäkter.

### **Kommunen**

Kommunen anser att ansökan ska avslås samt anför bl.a. följande. Det framgår tydligt av kommunens förfrågningsunderlag att lägsta pris ligger till grund för kommunens tilldelning av kontrakt. I prisbilagan viktas fasta kostnader till 70 procent och tilläggskostnader till 30 procent. Utvärderingsmodellen lämnar ingen valfrihet för kommunen att avgöra vilka kostnader som ska utvärderas och uppfyller således kravet på likabehandling och transparens.

Under anbudstiden ville BT ha svar från kommunen på frågan om det pris som skulle anges under punkten 32 skulle anges som en totalsumma av punkten 1 och punkten 6 eller om priserna skulle redovisas var för sig. Kommunen svarade att separata priser skulle lämnas för bilburen kommunbevakning exklusive larmutryckningar för årets alla dagar mellan klockan 19.00 – 04.00 respektive 21.00 – 04.00. Eftersom prisbilagan inte tillät att separata priser lämnas under punkten 32, har anbudsgivarna lämnat kompletterande priser till denna punkt. Anbudens utvärderingspris har därför vid anbudsutvärderingen justerats med motsvarande summa. Till Securitas utvärderingspris om 302 909 kronor lades 30 procent av 88 500 kronor vilket medförde ett totalpris om 329 459 kronor. Till BT:s utvärderingspris om 336 774 kronor lades 30 procent av 73 500 kronor vilket medförde ett totalpris om 358 824 kronor. Kommunen har inte brutit mot bestämmelserna i LOU och BT har därför inte lidit någon skada.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

I 15 kap. 16 § första stycket LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Fråga i målet är om kommunens upphandling och prövning av anbud skett i överensstämmelse med LOU och de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. BT har gjort gällande att kommunens förfrågningsunderlag uppvisat brister avseende utvärderingsmodell och anbudsutvärdering. BT har anfört att det inte framgår av tilldelningsbeslutet hur anbudspriset enligt prisbilagan har räknats fram samt att prisbilagan varit otydligt och oproportionerligt utformad genom att jämföra årspriser med månadspriser.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget ska utformas och vilken utvärderingsmodell som ska användas i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Enligt transparensprincipen och likabehandlingsprincipen ska utvärderingsmodellen anges tillräckligt tydligt i förfrågningsunderlaget, så att samtliga anbudsgivare med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget medges möjlighet att utforma ett konkurrenskraftigt anbud (se bl.a. RÅ 2002 ref. 50). Enligt transparensprincipen ska anbudsutvärderingen och tilldelningen av kontrakt ske i överensstämmelse med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

I punkten 3.2 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att anbud med lägsta utvärderingspris prövas vidare enligt steg 3. I punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarna till sitt anbud ska bifoga en ifylld prisbilaga enligt den mall som bifogats förfrågningsunderlaget.

Av handlingarna i målet framgår att BT till sitt anbud har bifogat en ifylld prisbilaga med ett anbudspris om 336 774, 20 kronor enligt den mall som angivits i förfrågningsunderlaget. I tilldelningsbeslutet har kommunen utvärderat BT:s anbudspris till 358 824 kronor. Förvaltningsrätten finner att det i tilldelningsbeslutet saknas motivering till hur kommunen räknat fram

det slutliga anbudspriset eftersom det avviker från anbudspriset i den av bolaget bifogade prisbilagan och däri angiven utvärderingsmodell.

Kommunen har i sitt yttrande lämnat en förklaring till justeringen av prisbilagan och anbudspriserna. Kommunen anför att BT under anbudstiden ställde en fråga till kommunen avseende punkten 32 i prisbilagan, huruvida en totalsumma avseende punkterna 1 och 6 skulle redovisas under denna punkt eller om priserna skulle redovisas var för sig. I genmäle svarade kommunen att anbudsgivarna skulle inkomma med separata prisuppgifter för punkten 32 samt ett kompletterande anbudspris för punkten 32.

Förvaltningsrätten finner att samtliga anbudsgivare under anbudstiden har upplysts om att inkomma med två prisuppgifter för punkten 32, trots att detta inte kunnat utläsas av den ursprungliga prisbilagan. Det kan konstateras att komplettering av förfrågningsunderlaget kan accepteras när samtliga anbudsgivare har fått ta del av den inom rimlig tid för att kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud.

Av handlingarna i målet framgår således att anbudsgivarna har lämnat två prisuppgifter för punkten 32. Förvaltningsrätten finner att anbudsgivarna har upplysts om en komplettering av punkten 32, men inte hur denna komplettering kommer att utvärderas vid anbudsutvärderingen. Anbudsgivarna har inte kunnat utläsa av vare sig förfrågningsunderlaget eller i något svar från kommunen huruvida kompletteringen skulle ingå i anbudsutvärderingen eller inte. Förvaltningsrätten anser således att utvärderingsmodellen i prisbilagan inte har varit tillräckligt tydlig för att anbudsgivarna med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skulle kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Förvaltningsrätten finner därför att förfrågningsunderlaget brister ifråga om transparens och därför strider mot transparensprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Bristen i förfrågningsunderlaget har medfört att BT lidit eller kunnat lida skada.

Förvaltningsrätten ska därför besluta om ingripande enligt LOU. Den brist som konstaterats har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, varför förvaltningsrätten anser att upphandlingen ska göras om. Bolagets ansökan ska således bifallas på sätt att upphandlingen görs om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har föredragits av Kristine Nilsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU