



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Ulf Nordberg

**DOM**  
2011-11-10  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
4526-11 E  
Domare 2:2

**SÖKANDE**

Taxi BC i Ulricehamns Kommun AB, 556303-9071  
Järnvägstorget  
523 30 Ulricehamn

**MOTPART**

Västtrafik AB, 556558-5873  
Styrgruppen  
Box 123  
541 23 Skövde

Ombud: Advokaten Anders Nilsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-11-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Västtrafik genomför en upphandling, öppet förfarande, benämnd Transporttjänster VTAB 2012 för anropsstyrda resor i Västra Götalands län. Upphandlingen avser transporttjänster i form av bl.a. färdtjänst, skolresor, sjukresor, anropsstyrd kollektivtrafik och ledsagarservice. Anbud har kunnat lämnas för fast specialfordon och/eller för personbilar och/eller specialfordon i ett eller flera anbudsområden. Därvid förstås med anbudsområde ett geografiskt område motsvarande en kommun i alla anbudsområden förutom Göteborg som delats upp i flera områden. Anbudsgivaren har själv fått bestämma antal personbilar och specialfordon att offerera i specificerade tidsintervall. Vid anbudslämning ska bl.a. följande bilagor ingå: ”Bilaga

Dok.Id 51982

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Östra Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

9 *Allmänna uppgifter*, Bilaga 10 *Anbudspris personbil*, Bilaga 11 *Anbudspris specialfordon*". Anbuderna ska vara Västtrafik tillhanda senast den 8 juni 2011 kl. 16.00. Vid anbudsutvärdering kan flera anbudsgivare komma att antas inom ett och samma anbudsområde för att tillgodose det totala fordonsbehovet. Västtrafik kommer att anta det eller de kvalificerade anbud som har lägsta utvärderingspris inom respektive utvärderingsområde, per fordonstyp (personbil/specialfordon).

Av Västtrafiks **tilldelningsbeslut** framgår bl.a. följande. Totalt inkom 64 kvalificerade anbud, varav 52 antogs. Transportbehovet täcks i samtliga kommuner förutom Karlsborg, Munkedal, Tibro, Töreboda och Ulricehamn. Västtrafik har beslutat att "övergå till förhandlad upphandling i de kommuner där Västtrafik saknar erforderlig täckning med fordon efter det att den pågående upphandlingen avslutats". Avseende Ulricehamns kommun kommer anbud från dels Milslukarna AB, dels Taxi BC i Ulricehamns Kommun AB (bolaget) att antas. Avtalet med Milslukarna avser sex personbilar och avtalet med bolaget två personbilar. Milslukarna har haft det lägre utvärderingspriset. Av förfrågningsunderlaget framgår att planeringsparametrar kommer att sättas i planeringssystemet i relation till utvärderingspriset. Sedan tilldelningsbeslutet fattades har bolaget ansökt om överprövning.

#### **YRKANDEN M.M.**

**Bolaget** yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid Milslukarnas anbud ska förkastas. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Milslukarnas anbud ankom enligt ankomststämpel på dess anbud först den 9 juni 2011. Anbudet borde därför ha förkastats såsom för sent ankommet. Vidare uppfyller Milslukarnas an-

bud inte samtliga ska-krav eftersom bilaga 11 inte lämnats in. Även av denna anledning borde Milslukarnas anbud ha förkastats.

**Västtrafik** anser att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Milslukarnas anbud har ankommit i rätt tid och anbudet är komplett. Det har således inte funnits grund för att förkasta anbudet. Västtrafik har till förvaltningsrätten gett in en kopia av det kuvert i vilket Milslukarnas anbud gavs in. På denna finns en ankomststämpel som visar att anbudet kom in den 8 juni 2011. Att anbudet ankomststämplades den 9 juni 2011 beror på att samtliga anbud öppnades den dagen. Ordet ankom i stämpeln ger visserligen en missvisande bild av de korrekta förhållandena, men anbudet inkom ändå i rätt tid. Milslukarna deltar inte i upphandlingen avseende specialfordon; bilaga 11 saknar därför betydelse vid utvärderingen av anbud. I förfrågningsunderlagets dokumentförteckning anges avseende bilagorna 10-11 att bilagan ska fyllas i med hjälp av dator, skrivs ut och bifogas anbudet (i förekommande fall). Att Milslukarna inte skrivit ut och bifogat bilaga 11 medför därför inte att det finns grund för att förkasta dess anbud.

Det antecknas att **Milslukarna** har beretts tillfälle att yttra sig men inte hörts av.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol

ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). I 5 § samma kapitel anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

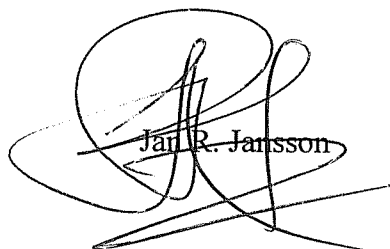
Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bristande uppfyllelse av ett ska-krav som saknar betydelse för anbudsutvärderingen ska inte föranleda att ett bud förkastas (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 15 augusti 2008 i mål nr 5553-08).

Fråga i målet är om det funnits grund för att förkasta Milslukarnas bud. Bolaget har därvid gjort gällande att anbudet dels kommit in för sent, dels varit ofullständigt. Mot bakgrund av den kopia av kuvert med ankomststämpel som Västtrafik gett in samt de förklaringar som lämnats av Västtrafik finner förvaltningsrätten att bolaget inte förmått göra sannolikt att Milslukarnas bud kommit in för sent. Förfrågningsunderlaget är i viss utsträckning tvetydigt i fråga om bilaga 11 ska lämnas in av samtliga anbudsgivare. Det kan dock konstateras att det faktum att Milslukarna inte bifogat bilaga 11 inte har medfört att uppgift som behövts för anbudsutvärderingen saknades. Förvaltningsrätten finner därför att Milslukarnas bud uppfyller det ifrågavarande ska-kravet. De omständigheter som bolaget

åberopat medför därför inte att det finns grund för ingripande med stöd av LOU, varför bolagets ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Jan R. Jansson

