



Enhet 2

SÖKANDE

Axiell Sverige AB, 556739-8218

Ombud: Advokat Magnus Nedström
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö

MOTPART

Uppsala Universitet
Box 256
751 05 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2017-06-14 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 206693

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Uppsala universitet (universitetet) har genomfört en upphandling av RFID-utrustning (UH 2015/46) till universitetets bibliotek. Utrustningen omfattar bl.a. konverteringsutrustning, larmbågar och självbetjäningsautomater för utlåning och återlämning. Fyra företag lämnade anbud i upphandlingen. Anbudet från Axiell Sverige AB (bolaget) förkastades då bolaget inte offererat tre larmbågar till enhetsbiblioteket BMC vilket krävs enligt avsnitt 3.6 i bilagan benämnd priskorg.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska göras om med beaktande av bolagets anbud. Till stöd för sin inställning anför bolaget bl.a. följande. Bolaget offererade två larmbågar till BMC-biblioteket. Universitetet utgick, felaktigt, i tilldelningsbeslutet ifrån att det var ett obligatoriskt krav i upphandlingen att offerera tre larmbågar. Kraven för larmbågarna till BMC-biblioteket framgår av avsnitt 3.3.12 i de tekniska kraven. Av avsnittet framgår inget om antal larmbågar. Av bilaga till förfrågningsunderlaget framgår att BMC-biblioteket har en dörröppning om 180 cm och under antal larmbågar anges två till tre stycken. Förfrågningsunderlaget kan inte uppfattas på annat sätt än att det varit tillåtet att offerera två, eller tre, larmbågar för entrén till BMC-biblioteket. Det har därför sagnats grund för att utesluta bolagets anbud. Denna slutsats ändras inte av att det i formuläret för prisuppgifter finns en i förväg ifylld uppgift om beräkningen för tre larmbågar. Universitetet har uteslutit bolagets anbud utan stöd i förfrågningsunderlaget vilket är i strid med upphandlingsreglerna samt de unionsrättsliga principerna om likabehandling och transparens. Det föreligger därför grund för ingripande. För det fall bolaget inte hade uteslutits hade bolaget tilldelats upphandlingskontraktet och bolaget har därför lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada.

Universitetet yrkar att ansökan ska lämnas utan bifall och anför till stöd för sin inställning i huvudsak följande. Bolaget offererade tre larmbågar för 17 333 kr styck, totalt 52 000 kr. Bolaget har dock bredvid totalsumman angett att det är två antenner som kan stå på 160 cm avstånd, totalpris 52 000 kr, 26 000 kr per antenn, som offereras. Universitetet har till följd av denna oklarhet ställt en fråga till bolaget varmed klargjordes att bolaget offererat två larmbågar och inte tre. Av de tekniska kraven avsnitt 3.3.12 framgår tydligt att larmbågarna ska vara anpassade till dörrhålets storlek och att det därför är tre larmbågar som avses. De av bolaget två offererade larmbågarna täcker inte det aktuella dörrhålet. I priskorgen var antalet larmbågar vid BMC fast angett till tre vilket är en tydlig anvisning om att tre larmbågar ska ingå i det offererade priset. Bolaget borde, senast när bolaget konstaterade att antalet tre var fast angivet i priskorgen, ha kontaktat universitetet och påtalat detta. Bolaget har dock, genom att ange antalet tre men enbart offererat två larmbågar, lämnat ett anbud i strid med förfrågningsunderlaget. Universitetet har därför varit förhindrat att pröva bolagets anbud.

Av bolagets anbud framgår tydligt att de offererade larmbågarna inte uppfyller de tekniska kraven. Larmbågarna har enligt bolagets komplettering en räckvidd på 160 cm, vilket innebär att det lämnas en öppning vid sidan av larmbågarna om 20 cm. Larmbågarna är därmed inte anpassade till dörrhålets storlek och skulle inte heller ge ett effektivt skydd mot stöld. Det är av yttersta vikt för universitetet att ha ett väl fungerande låne- och stölds-skyddssystem och det är mot bakgrund av detta som kravet på att larmbågarna ska vara anpassade till dörröppningen har ställts.

I det administrativa ska-kravet för pris, avsnitt 8.2, framgår att samtliga produkter ska prissättas. Bolaget har inte offererat ett pris per larmbåge utan angett ett uträknat pris för två larmbågar men angett att detta avser tre. Bolaget har därför inte lämnat ett pris per produkt och priset som har lämnats är fiktivt.

Även om förfrågningsunderlaget innehåller vissa brister har dessa inte varit av sådan art eller omfattning att upphandlingsreglerna har åsidosatts. Universitetet har därför genomfört en korrekt upphandling förenlig med både LOU och de EU-rättsliga principerna och bolaget har inte lidit någon skada i upphandlingen.

Bolaget tillägger i genmäle i huvudsak följande. Av kravformuleringen framgår tydligt att antalet larmbågar för den aktuella dörröppningen ska vara två till tre. Uppgiften om antal som lämnas i priskorgen kan inte ges företräde framför den direkta beskrivningen av kravet i kravspecifikationen. Om båda uppgifterna ges lika stor vikt föreligger motstridiga uppgifter om antalet larmbågar vid BMC-entrén. I ett sådant fall kan inte universitetet utesluta bolagets anbud som är förenligt med åtminstone en av dessa uppgifter. Ett sådant uteslutande skulle strida mot unionsrättsliga principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet.

Även anbud från Lyngsoe Systems A/S (Lyngsoe) innehöll två larmbågar för entrén till BMC. I priskorgen gjorde Lyngsoe tillägget att antalet ändrats och att det fungerade med två stycken Lyngsoe larmbågar. Detta föranledde en kommentar från universitetet, vari universitetet godtog förhållandet men ville ha tre larmbågar och därför räknade upp priset baserat på Lyngsoes uppgifter. Lyngsoes anbud förkastades således inte utan istället ändrade universitetet på egen hand anbudet till att omfatta tre larmbågar. Detta visar enligt bolaget att det finns utrymme att offerera två larmbågar istället för tre samt att universitetet har behandlat anbuderna från bolaget och Lyngsoe olika, i strid med likabehandlingsprincipen. Bolagets prissättning är ingalunda fiktiv utan bolaget erbjuder erforderligt antal larmbågar till ett fast pris om 52 000 kr, oavsett om det rör sig om två eller tre.

Kravställningen var enligt bolagets uppfattning tydlig och det finns ingen skyldighet eller anledning för bolaget att ställa frågor gällande detta till uni-

versitetet. Det är den upphandlande myndigheten som ansvarar för sådana eventuella otydligheter. Bolaget uppfyller kravställningen och bolagets anbud är inte försett med någon reservation.

Kravet på att larmbågarna ska anpassas till dörröppningarnas storlek kan inte uppfattas på annat sätt än att antal, placering och egenskaper ska ge den efterfrågade funktionaliteten, dvs. ha en larmräckvidd som täcker den fulla bredden av dörröppningen. Det framgår inte att larmbågarna ska stå intill respektive dörrkarm utan mellanrum och detta har inte åberopats i tilldelningsbeslutet. Bolaget har bekräftat att samtliga krav uppfylls i anbudet. Universitetets påstående om att bolaget inte uppfyller kravet bygger på det felaktiga antagandet att larmfunktion endast finns mellan larmbågarna. Som Lyngsoe upplyst universitetet om finns fullgod detektion och larmfunktion även på utsidan av en larmbåge. Räckvidden på utsidan varierar men uppgår för de larmbågar som bolaget och Lyngsoe offererat till mer än 50 cm. De larmbågar som finns att tillgå på marknaden har genomgående denna funktion och det saknas stöd för universitetet att utgå ifrån motsatsen. Bolagets anbud uppfyller alltså med marginal kravet på larmfunktion över den fulla öppningsbredden. Förfrågningsunderlaget ställer inte något krav på att anbudsgivarna ska redovisa hur de funktionella kraven uppnås. Slutligen är universitetets beräkningar felaktiga och avståndet mellan respektive larmbåge och dörrkarm är endast 9 cm, inte 20 cm som universitetet anför. Detta innebär att även om det skulle förhålla sig så som universitetet utgått ifrån, att larmfunktion saknas på utsidan, saknas praktisk möjlighet att föra ut böcker utan upptäckt. Universitetets förkastande av bolagets anbud, utan att bolaget gavs möjlighet att förklara anbudet, strider mot proportionalitetsprincipen.

Universitetet tillägger i yttrande bl.a. följande. I sin skrivelse inkommer bolaget med ny information som inte tidigare varit tillgänglig för universitetet. Denna information gäller bl.a. att bolagets anbudspris var fast oavsett

om två eller tre larmbågar användes, att larmbågarna har fullgod detektion på utsidan och larmbågarnas mer preciserade mått. Denna information får inte beaktas av universitetet.

Bolaget jämför sitt anbud med Lyngsoes anbud. Lyngsoe hade dock i sitt anbud angett att antalet larmbågar var ändrat till två och hänvisat till svar under avsnitt 3.3.12 vari framgick att Lyngsoe valt att offerera två larmbågar som säkerställer god funktionalitet men att man även har möjlighet att offerera tre till ett pris om 20 400 kr extra. Universitetet valde att lägga till en larmbåge för att täcka hela avståndet och höja anbudets pris med 20 400 kr. Inget sådant alternativ fanns i bolagets anbud. Bolaget har inte angett hur larmbågarna ska anpassas till dörröppningen även att avståndet mellan larmbågarna är mindre än 180 cm. Det framgår varken av underlaget för upphandlingen eller av förfrågningsunderlag och produktblad som universitet fått att larmbågarna har en räckvidd på utsidan. Ingen annan leverantör har angett att larmbågarna har räckvidd även på utsidan och det kan inte anses vara allmänt känt att larmbågar har sådan räckvidd. Tvärtom framgår det tydligt av produktbladet för larmbågarna att antennerna kan placeras med upp till 160 cm avstånd. Även om universitetet skulle anta att viss räckvidd finns på utsidan framgår inte hur lång denna räckvidd är. Universitetet har inte kunnat sluta sig till hur bolagets offererade larmbågar skulle klara den bredare dörröppningen och universitetet har inte heller kunnat utgå från den felaktiga prisuppgiften gällande tre larmbågar eftersom bolaget förtydligat att den inte gäller.

Även om det skulle finnas en oklarhet i om det räcker med två larmbågar har inte bolaget angett hur kraven i förfrågningsunderlaget uppfylls när bolaget enbart offererat två larmbågar med ett kortare avstånd dem emellan än dörröppningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Frågan i målet är om det enligt 16 kap. 6 § LOU finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som bolaget har anfört. Parterna bär själva ansvaret för utredningen och domstolen är vid prövningen begränsade till vad parterna har anfört (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag måste vara så klart och tydligt utformat att en leverantör kan avgöra vad som har betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska vara utformad så att den leder till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör dock att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Enligt EU-domstolen ska ett förfrågningsunderlag vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 p. 42).

Förvaltningsrättens bedömning

Föreligger ett krav i upphandling på att offerera tre larmbågar till BMC-biblioteket eller är även två godkänt enligt förfrågningsunderlaget?

Det är i regel den upphandlande myndighetens tolkning av krav ställda i förfrågningsunderlaget som gäller. Undantag från denna regel kan göras om förfrågningsunderlaget är otydligt eller tvetydigt. Det är den upphandlande myndigheten som står risken för en eventuell otydlighet i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Stockholms avgörande den 11 september 2013 i mål nr 2846-13).

Enligt anbudsinbjudan avsnitt 1.3 ingår bilagan benämnd lokalinformation i förfrågningsunderlaget. Av bilagan framgår bl.a. att larmbågarna i BMC-biblioteket ska placeras vid entrén till kursbokssamlingen, dörröppningen är 180 cm bred och att det krävs två till tre larmbågar. Av priskorgen, som även den är en del av förfrågningsunderlaget enligt anbudsinbjudan avsnitt 1.3, framgår att tre larmbågar ska prissättas (jfr avsnitt 3.6). Det föreligger således, vilket även tycks vara ostridigt mellan parterna, oförenliga uppgifter i förfrågningsunderlaget.

Såvitt framkommit i målet reglerar inte förfrågningsunderlaget hur en motstridighet mellan förfrågningsunderlagets olika dokument ska tolkas och vilket dokument som i en sådan situation ska ges tolkningsföreträde. Enligt förvaltningsrättens mening kan således inget dokument i förfrågningsunderlaget ges tolkningsföreträde framför något annat. Den otydlighet i förfrågningsunderlaget som därmed föreligger ska inte läggas bolaget till last. Det har därför funnits fog för bolaget att tolka förfrågningsunderlaget som att det är möjligt att offerera två eller tre larmbågar. Med denna tolkning har det inte funnits grund för universitetet att förkasta bolagets anbud med hän-

visning till att bolaget valt att offerera två, istället för tre, larmbågar till BMC-biblioteket.

Hur ska kravet på att larmbågarna ska anpassas till dörröppningen tolkas?

Bolaget har invänt att ett krav på att larmbågarna ska stå intill dörrkarmen inte återopats i tilldelningsbeslutet samt att ett sådant krav inte framgår av förfrågningsunderlaget.

Universitetet har i processen i förvaltningsrätten anfört att bolaget, oavsett hur kravet på att offerera två eller tre larmbågar tolkas, inte uppfyllt avsnitt 3.3.12 i de tekniska kraven på att larmbågarna ska vara anpassade till dörröppningarnas storlek då räckvidden på bolagets larmbågar är 160 cm och dörröppningen vid BMC-biblioteket är 180 cm.

Av vägledande avgörande från kammarrätten framgår att det inte föreligger något hinder för en upphandlande myndighet att först i överprövningsprocessen anföra att sökande bolaget inte uppfyller ett annat ska-krav än det som myndigheten ursprungligen förkastat bolaget med hänvisning till (jfr Kammarrätten i Stockholms avgörande den 30 maj 2012 i mål nr 924-12). Förvaltningsrätten finner därför skäl att pröva universitetets invändning om att bolaget inte uppfyller kravet på att larmbågarna ska vara anpassade till dörröppningen.

Av förfrågningsunderlaget framgår att larmbågarna ska anpassas till dörröppningens storlek, för de fall dörröppningen är större än 90 cm (jfr avsnitt 3.3.12 i de tekniska kraven). Vidare framgår, av till förfrågningsunderlaget tillhörande bilaga, att dörröppningen på BMC-biblioteket är 180 cm. Det är således klarlagt i målet att larmbågarna för BMC-biblioteket ska anpassas till dörröppningens storlek.

Parterna är emellertid oense om hur kravet på att larmbågarna ska anpassas till dörröppningens storlek ska tolkas. Bolaget har å ena sidan tolkat kravet som att larmbågarna ska ha larmräckvidd över hela dörröppningen, universitetet har å andra sidan tolkat kravet som att larmbågarna ska placeras intill dörrkarmen.

Enligt förvaltningsrättens mening vinner universitetets tolkning stöd av ordalydelsen av det tekniska kravet i avsnitt 3.3.12 då det framgår att offererade *larmbågarna* ska vara anpassade till dörröppningen. Om kravet snarare ska tolkas såsom bolaget anfört, dvs. att larmbågarna ska larma över hela dörröppningen, måste det tydligt framgå av kravet att det är larmfunktionen som ska vara anpassad till dörröppningen och inte larmbågarna. Det får därför antas att den rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantören tolkat kravet på att larmbågarna ska anpassas till dörröppningens storlek som att just larmbågarna ska anpassas till dörröppningens storlek och således stå intill dörrkarmen. Förfrågningsunderlaget kunde visserligen ha varit tydligare i denna del, men förfrågningsunderlaget är dock inte i sådan mån otydligt att det strider mot LOU eller dess grundläggande principer. Eftersom bolagets offererade larmbågar enbart har en räckvidd på 160 cm har bolaget inte visat att man uppfyller kravet. Universitetet har således rätteligen förkastat bolagets anbud.

Förvaltningsrätten noterar även att om kravet skulle tolkas såsom bolaget anfört, nämligen att larmbågarna ska larma över dörröppningens storlek, har bolaget ändock inte visat att man uppfyller kravet då det av inkomna intyg enbart framgår att larmfunktion finns på utsidan och inte hur långt denna larmfunktion sträcker sig. Universitetets förkastande av bolagets anbud skulle därför vara riktigt även med denna tolkning.

Universitetets behandlande av anbud från Lyngsoe

Bolaget anför bl.a. att universitetet i strid med likabehandlingsprincipen inte gav bolaget samma möjlighet som Lyngsoe att komplettera sitt anbud. Universitetet anför att Lyngsoes anbud och bolagets anbud inte var likvärdiga då Lyngsoe offererat både två och tre larmbågar medan bolaget enbart offererat två larmbågar.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att den upphandlande myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling och konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att möjligheten till komplettering av ett anbud dels ska användas restriktivt, och dels på initiativ av den upphandlande myndigheten (jfr prop. 2006/07:128 s. 377)

Om bolaget gavs möjlighet att komplettera sitt anbud och offerera tre istället för två larmbågar hade kompletteringen inneburit att bolaget tillåtits komplettera för att uppfylla ett ska-krav. En sådan komplettering är i regel otillåten (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms avgörande den 6 februari 2013 i mål nr 6530-12). Universitetet har därför agerat i enlighet med LOU och dess grundläggande principer när bolaget inte gavs någon sådan möjlighet till komplettering.

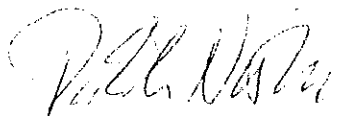
Oavsett om Lyngsoe, eventuellt i strid med LOU, tillåtits lämna ett alternativt anbud vilket universitetet självmant korrigerat och anpassat i efterhand, har Lyngsoe efter anbudsutvärderingen placerat sig på andra plats och således inte tilldelats något kontrakt i upphandlingen. Bolaget kan därför inte anses ha lidit eller riskerat att lida någon skada på grund av att universitetets förfarande med Lyngsoes anbud, då oavsett om Lyngsoes anbud ändrats

eller inte, hade bolaget inte tilldelats kontrakt i upphandlingen. Den eventuella överträdelse av LOU som universitetet gjort sig skyldig till på grund av hur Lyngsoes anbud handlagts föranleder sålunda ingen åtgärd från förvaltningsrätten.

Sammanfattning

Mot bakgrund av att bolaget inte uppfyllt samtliga ställda krav i upphandlingen har universitetet agerat i enlighet med LOU, dess grundläggande principer och unionsrätten när bolagets anbud förkastades. Bolaget har således inte visat att man lidit, eller riskerat att lida, någon skada till följd av universitetets förfarande. Det saknas därmed förutsättningar för att förordna om ingripande mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér

f.d. rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Wille Steinert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

