



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
 Enhet 2

**DOM**  
 2012-05-07  
 Meddelad i  
 Linköping

Mål nr  
 1778-12

**SÖKANDE**

Ragn-Sells AB, 556057-3452  
 Box 952  
 191 29 Sollentuna

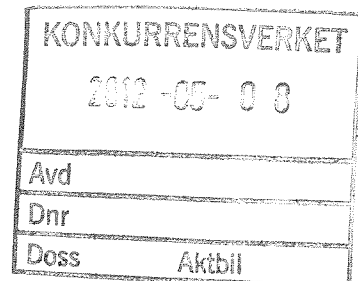
Ombud: Bolagsjurist Börje Ryhn  
 Box 952  
 191 29 Sollentuna

**MOTPART**

Norrköpings Hamn och Stuveri AB, 556007-2679  
 Box 6075  
 600 06 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom försörjningssektorn, LUF



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att Norrköpings Hamn och Stuveri AB:s upphandling avseende avfallshantering ska göras om.

Dok.Id 79616

**Postadress**  
 Box 406  
 581 04 Linköping

**Besöksadress**  
 Brigadgatan 3

**Telefon**  
 013-25 10 00

**E-post:**  
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
 013-25 11 40

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Norrköpings hamn och stuveri AB genomför en upphandling avseende avfallshantering i hamnen. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande. Kontraktet kommer, med eller utan föregående förhandling, att tilldelas det anbud som har det lägsta anbudspriset.

Av tilldelningsbeslut den 12 mars 2012 framgår bl.a. att kvalificerade anbud har lämnats av samtliga sex anbudsgivare och att kontraktet tilldelats annan leverantör än Ragn-Sells AB. Av beslutet framgår vidare att bolaget rankades som nummer två.

Ragn-Sells AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse på så sätt att utvärderingen görs om och att därvid de i anbuden angivna priserna för behandling inte får multipliceras med någon mängdfaktor. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Norrköpings hamn och Stuveri AB (Hamnen) anser att upphandlingen ska göras om.

## PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

### *Bolaget*

Hamnen har handlat i strid med LUF genom att ha utvärderat anbudena på ett sätt som dels inte överensstämmer med hur utvärderingen enligt förfrågningsunderlaget skulle göras, dels inte rimligen kunde förutses av anbudsgivarna. Utvärderingen strider således mot den gemenskapsrättsliga transparensprincipen och kravet på öppenhet i 1 kap 24 § LUF. Då avvikelserna även påverkat ordningen mellan anbudena, har utvärderingen även skett på ett sätt som strider mot kravet på likabehandling.

Priserna i anbuden ska efter kvalificeringsfasen prövas enligt en utvärderingsmodell som anges i punkt 7.2 i anbudsförfrågan. Där anges att sammanlagda priser avseende avfall och farligt avfall minus materialersättningar utgör anbudspris. Vidare anges att det anbud som har det lägsta anbudspriset enligt beräkningsmodellen kommer antas. Enligt beräkningsmodellen ska flertalet av de i anbudet angivna à-priserna multipliceras med en mängdfaktor som avspeglar en volym, frekvens eller motsvarande. När det gäller behandlingspriserna ska däremot bara à-priserna användas. Det framgår ingenstans att behandlingspriserna ska multipliceras med någon mängdfaktor. Det var därför inte möjligt för anbudsgivare att förutse att i anbud angivna priser för behandling vid utvärderingen skulle multipliceras med någon mängdfaktor. Hamnen har emellertid vid utvärdering av anbudet i strid med föreskrifterna i anbudsförfrågan multiplicerat de i anbudet angivna priserna för behandling med en mängdfaktor om 300, 60 respektive 50 ton för kategorierna ”brännbart”, ”brännbart sorterat” respektive ”deponi”. Dessa mängdfaktorer har över huvudtaget inte förekommit i materialet tidigare. Den bristande transparensen hänförs till Hamnens tillämpning av utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget.

#### *Hamnen*

Hamnen har på grund av ett missförstånd försummat att ange förteckning av mängder i förfrågningsunderlaget till upphandlingen. Detta misstag medför att förfrågningsunderlaget väsentligt brister i transparens och tydlighet avseende hur utvärderingen av anbudet ska ske. Det bristfälliga förfrågningsunderlaget kan inte läkas inom ramen för rättelse av anbudsutvärderingen utan att det därvid begås nya överträdelser mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF.

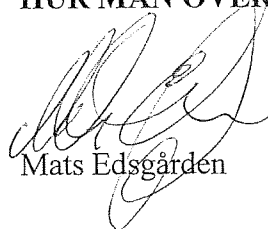
#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

I punkt 7.2 i förfrågningsunderlaget anges att det anbud som har lägst anbudspris kommer att antas samt att anbudspriset utgörs av sammanlagda

priser avfall och farligt avfall minus materialersättning. Vidare anges i samma punkt hur priserna ska redovisas. Intill de flesta priser anges en mängdfaktor som å-priset ska multipliceras med. För behandlingspriserna finns inga mängdfaktorer angivna, endast á-priser. Hamnen har dock vid utvärderingen i fråga om lägsta pris multiplicerat behandlingspriserna med olika mängdfaktorer, 300, 60 respektive 50 ton. Hamnen har härigenom frångått den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen och brustit mot de grundläggande principerna enligt LUF. Bolaget får anses ha visat att bristen är sådan att den medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Det finns därför förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap 6 § LUF.

Förvaltningsrätten har enligt detta lagrum att, oavsett hur yrkandena utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Den brist som konstaterats har visat sig vid utvärderingen av anbuden. Hamnen menar att felet i sig beror på att förfrågningsunderlaget av misstag saknar mängdförteckning i ovan berörda delar. Förvaltningsrätten kan godta denna beskrivning och bedömer därmed att felet får anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Upphandlingen ska därför göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Mats Edsgården

Föredragande har varit Eva Fredholm



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.