



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Marita Ekdahl

DOM
2015 -06- 2 4
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 4579—4589-15

KONKURRENSVERKET	
2015 -06- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Gothenburg Management Institute HB, 916831-3063
 Södra Stenungsön 208
 444 48 Stenungsund

MOTPARTER

- | | |
|------------------------|----------------|
| 1. Helsingborgs stad | mål nr 4579-15 |
| 2. Bjuvs kommun | mål nr 4580-15 |
| 3. Båstads kommun | mål nr 4581-15 |
| 4. Höganäs kommun | mål nr 4582-15 |
| 5. Klippans kommun | mål nr 4583-15 |
| 6. Landskrona stad | mål nr 4584-15 |
| 7. Perstorps kommun | mål nr 4585-15 |
| 8. Svalövs kommun | mål nr 4586-15 |
| 9. Åstorps kommun | mål nr 4587-15 |
| 10. Ängelholms kommun | mål nr 4588-15 |
| 11. Örkelljunga kommun | mål nr 4589-15 |

Ombud för 1-11: Stadsjurist Mikael Svegland
 Helsingborgs stad
 Rådhuset
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens avslår Gothenburg Management Institute HB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Helsingborgs stad, Bjuvs kommun, Båstads kommun, Höganäs kommun, Klippans kommun, Landskrona stad, Perstorps kommun, Svalövs kommun, Åstorps kommun, Ängelholms kommun och Örskelljunga kommun (Kommunerna) genomför en upphandling av Ledarskapsutbildning – Framtidens chefer (dnr 37/14). Upphandlingen genomförs enligt reglerna i LOU om förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 24 april 2015 kommer kontrakt att tecknas med Sandahl Partners Stockholm Aktiebolag (Sandahl).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Gothenburg Management Institute HB (GMI) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att GMI i utvärderingen erhåller en högre prisreduktion och tilldelas kontraktet. GMI anför bl.a. följande.

Kommunerna har i utvärderingen inte behandlat anbuden från Sandahl och GMI på ett likvärdigt sätt och bryter därför mot diskrimineringsprincipen. Detta har lett till en ekonomisk skada för GMI om 955 600 kr, motsvarande de fyra program som enligt förfrågningsunderlaget ska genomföras.

Det är fyra områden som ska utvärderas; Område 1: Teori, metod och målgruppsanpassning, Område 2: Samarbete och röd tråd, Område 3: Personlighetsanalys samt Område 4: Likabehandlings- och jämställdhetsfrågor.

Område 1: Teori, metod och målgruppsanpassning

GMI:s anbud följer exakt anvisningarna i anbudsunderlaget och beskriver detaljerat och utförligt alla de aspekter som ska tas upp i området. GMI har

gett en bred beskrivning av de teorier som ligger till grund för hur man arbetar med sina ledarutvecklingsprogram. De olika teorierna har beskrivits i tabellform på ett kort och kärnfullt sätt, med motiveringen för dessa samt hur de valda teorierna hjälper att nå de mål och syften som är satta för programmet. I GMI:s anbud beskrivs val av metod och pedagogisk idé på ett detaljerat sätt. Vidare beskrivs på vilket sätt det upplevelsebaserade lärandet kommer att genomföras samt vilka praktiska förutsättningar denna metod ges i form av t.ex. antal medverkande konsulter.

Vad gäller målgruppsanpassningen görs denna genom att i anbudet förklara hur utbildningen anpassas efter målgruppen samt hur metoder för flexibilitet utifrån målgruppens behov och verksamhetsområde i samma utbildningssituation. Under rubriken *Deltagare från olika verksamhetsområden* visar GMI tydligt att förståelse och insikt för målgruppen finns. Hur utbildningen anpassas för deltagare med olika bakgrund och erfarenhet finns väl beskrivet samt hur detta kan ses som en fördel.

GMI:s anbud är jämfört med övriga anbudsförslag som erhållit avdrag betydligt mer detaljerat beskrivet och har en mer direkt och tydlig koppling till anbudsunderlaget. Det gjorda poängavdraget är därför inte rimligt och GMI:s förslag bör ge ett avdrag på 125 000 kr.

Sandahl beskriver i sitt anbud en utbildning som grundar sig på ett antal grundantaganden. Sandahl har i största utsträckning missat att redogöra för den metodik och de teorier som kommer att användas, bortsett från "SAVI". I förfrågningsunderlaget punkten 3.3.2, Uppdragsbeskrivning, efterfrågas en redogörelse för den metodik som kommer att användas. För beställaren har det varit centralt att metodiken är upplevelsebaserad och processinriktad. Hur detta ska uppnås ska förtydligas genom en beskrivning av tänkt utformning av "Dag 5 Gruppdynamik". Sandahl missar här en förklaring av övningar samt en förtydligad beskrivning av hur utbild-

ningen kommer att genomföras på ett upplevelsebaserat sätt. Sandahls givna omdöme i utvärderingsrapporten är därför felaktigt och bör inte ge ett avdrag på 125 000 kr.

Område 2: Samarbete och röd tråd

GMI har i sitt anbud gett en detaljerad beskrivning av samarbetet med beställaren. Vad gäller att relatera till andra utbildningsdagar i andras regi beskrivs också här detaljerat hur detta ska säkerställas.

Programledaren och/eller programadministratören kommer att kontakta de ansvariga för varje avsnitt som GMI inte själva genomför och ställa några frågor för att säkerställa att programmet hålls ihop och att deltagarna förstår att de olika momenten har en koppling och hänger ihop.

Dessa frågor är exempelvis

- *Vad gick igenom vid tillfället*
- *Hade deltagarna några funderingar som bör tas upp vid GMI:s avsnitt*
- *Finns det något eller några moment som kan knyta an till det som GMI kommer att ta upp.*

I anbudet beskrivs vidare hur GMI vid varje tillfälle lägger tid på repetition. I bedömningen av GMI:s anbud har upphandlande myndighet kommenterat att det är otydligt huruvida samma konsult kommer att delta under hela programmet. Denna otydlighet har även gällt Assessio Sverige AB:s anbud, dock utan att resultera i ett lägre poängavdrag. Sammantaget redogör GMI tydligt för sin strategi för att säkra den röda tråden med beställaren. GMI beskriver i detalj hur återkoppling sker samt hur man har tänkt hålla kontakt med Kommunerna. Detta är något som Sandahl missat och som gör att GMI har en starkare ställning. Det gjorda poängavdraget är felaktigt och GMI:s förslag bör ge ett avdrag på 80 000 kr.

Område 3: Personlighetsanalys

GMI har i anbudet beskrivit vilket/vilka verktyg som kommer att användas och varför dessa valts.

GMI följer exakt de kriterier som är angivna i utvärderingsunderlaget och går i detalj igenom

1. val av verktyg för personlighetsanalys och dess motivering,
2. beskrivning av hur just denna personlighetsanalys hjälper oss att uppnå mål och syften för programmet, samt
3. sättet testet kommer att integreras i utbildningen och i arbetet med den personliga utvecklingen hos kursdeltagarna.

GMI ger en tydlig och koncis förklaring till hur testerna ska integreras i utbildningen samt en motivering till hur respektive test bidrar till att uppnå programmets mål och syfte. Kommunens omdöme att "hur testerna kommer att användas under utbildningen är knapphändig" och att "beskrivning av hur föreslagna tester lämpar sig för målgruppen är otydlig" är felaktigt. GMI föreslår relevanta testmetoder och motiverar dessa väl samt beskriver utförligt hur dessa tester bidrar till att väcka intresse för ledarskapet hos potentiella chefer, vilket är målgruppen. Avsaknaden av poängavdrag är därför inte rimligt och GMI:s förslag bör ge ett avdrag på 80 000 kr.

Sandahl beskriver övergripande hur testet kan hjälpa att nå de mål som är uppsatta för programmet men missar helt att beskriva på vilket sätt testet kan kopplas till programmets syfte. Beskrivningen av hur testet ska integreras i utbildningen är vag. Sandahl har angett att testresultatet kommer att användas bl.a. under dag tre och fyra. Vidare refererar Sandahl till sin erfarenhet "av att arbeta med chefer på kommunledningsnivå respektive medarbetarnivå". Detta indikerar att förståelse för programmets målgrupp saknas. Det givna omdömet "visar på förståelse för målgrupp" är därför

felaktigt. Avsaknaden av beskrivning av hur vald personlighetsanalys hjälper att nå syften för programmet bör också ge ett minskat poängavdrag, då detta står väl specificerat i förfrågningsunderlaget.

Område 4: Likabehandlings- och jämställdhetsfrågor

GMI beskriver utförligt hur jämställdhetsarbete och likabehandlingsperspektivet kommer att tas upp under utbildningen och beskriver förankringen i metod och teori samt ger litteraturreferenser. Kommunernas omdöme att "perspektivet helt saknas i beskrivningen av respektive utbildningsdags innehåll och aktiviteter" är felaktigt. Kommunernas kommentar överensstämmer inte heller med de krav som anges i förfrågningsunderlaget, då någon specificerad beskrivning av respektive utbildningsdags aktiviteter inte har efterfrågats.

Mot bakgrund av det ovan anförda bör GMI erhålla en prisreduktion om totalt 325 000 kr.

Kommunerna bestrider bifall till GMI:s ansökan om överprövning och anger bl.a. följande.

Genomgång och bedömning av de inkomna anbuden har genomförts av en sammansatt grupp med gedigen erfarenhet. Deltagarna har individuellt och noggrant gått igenom de inkomna anbuden och bedömningsgruppen har sedan vid två mötestillfällen gått igenom och bedömt de olika anbuden. Varje mötestillfälle har varat i cirka fem timmar. Därefter har sammansättningen av utvärderingen tagits fram. Ett mycket omfattande och omsorgsfullt arbete har således genomförts för att bedömningarna ska bli rättvisande. Av förfrågningsunderlaget har framgått vilka faktorer som tillmäts betydelse samt vilka beloppsavdrag som har varit aktuella. Utvärderingen

och bedömningarna av anbuden har således skett på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget.

Område 1: Teori, metod och målgruppsanpassning

Kommunerna vidhåller sin bedömning. Det som GMI angett i sin ansökan om överprövning har beaktats vid bedömningen. Det noteras att GMI tilldelats det näst högsta betyget, VG, i denna del.

Som anges i motiveringen presenterar GMI en stor mängd teorier och metodiker utan att på ett tydligt sätt ange hur man anpassar dessa till aktuell målgrupp. För att erhålla högsta betyg skulle GMI bl.a. ha behövt visa en tydligare koppling mellan valda teorier/metoder och målgruppens behov och hur målen och syftena som är satta för programmet ska nås. Det bestrids att det skulle ha gjorts en felaktig bedömning avseende Sandahl.

Område 2: Samarbete och röd tråd

Kommunerna vidhåller sin bedömning. Det som GMI angett i sin ansökan om överprövning har beaktats vid bedömningen. Det noteras att GMI tilldelats det näst högsta betyget, VG, i denna del.

Utöver vad som anges i utvärderingsrapporten kan följande anföras. Det bestrids att det skulle ha gjorts en felaktig bedömning avseende Assessio Sverige AB (Assessio). Förhållandet att Assessio tilldelats högre betyg, trots att detta bolag också var otydligt när det gäller huruvida samma konsult kommer att delta under hela programmet, ska ses i ett större sammanhang. Det är frågan om en samlad bedömning utifrån de angivna kriterierna och i förevarande fall har Assessio i övrigt angett en beskrivning av uppdraget motsvarande det högsta betyget. Vidare bestrids att det skulle ha gjorts en felaktig bedömning av Sandahl.

Område 3: Personlighetsanalys

Kommunerna vidhåller sin bedömning. Det som GMI angett i sin ansökan om överprövning har beaktats vid bedömningen.

Utöver vad som anges i utvärderingsrapporten kan följande anföras. GMI föreslår en mycket omfattande testning men saknar tydlig motivering till varför samtliga tester är relevanta för att uppnå mål och syften för målgruppen. Det bestrids att det skulle ha gjorts en felaktig bedömning avseende Sandahl.

Område 4: Likabehandlings- och jämställdhetsfrågor

Kommunerna vidhåller sin bedömning. Det som GMI angett i sin ansökan om överprövning har beaktats vid bedömningen.

Utöver vad som anges i utvärderingsrapporten kan följande anföras. De teorier och metoder som GMI anger samt de centrala begrepp som tas upp är viktiga men för att erhålla ett högre betyg hade GMI behövt beskriva hur dessa förankrats i utbildningen på ett tydligare sätt.

GMI har inte visat att bolaget har lidit någon skada i den genomförda upphandlingen. I denna del ska även framhållas att det skiljer 83 900 kr mellan GMI och Sandahl.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

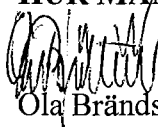
Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

GMI gör gällande att Kommunerna har gjort en felaktig utvärdering av de inkomna anbuden och anser att bolagets anbud ska erhålla en högre prisreduktion medan Sandahls anbud ska erhålla en lägre prisreduktion.

Det kan inledningsvis konstateras att det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud. Därvid gäller att myndigheterna har en stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande göra egna bedömningar av offererade tjänsters och produkters egenskaper och kvalitet. Rättens uppgift är endast att pröva om den upphandlande myndigheten i sin utvärdering agerat på ett sätt som strider mot LOU. Vid utvärderingen av ett upphandlingsföremål som det nu aktuella och när utvärderingen sker genom bedömning är det ofrånkomligt att bedömningarna rymmer ett visst mått av subjektivitet. Endast förhållandevis klara exempel på att Kommunerna i utvärderingen frångått kravet på likabehandling, har tagit några ovidkommande hänsyn, avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU kan således läggas till grund för ett beslut om ingripande enligt LOU. Dessutom måste detta ha skett i sådan omfattning poängmässigt sett att GMI härigenom har lidit eller kunnat komma att lida skada. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte visats i målen att Kommunerna vid utvärderingen har avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Vid detta förhållande och då GMI inte anfört andra omständigheter som utgör grund för ingripande enligt LOU ska bolagets ansökan om ingripande avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.