



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-09-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11637-12
Enhet 14

1

SÖKANDE

First Rent A Car AB, 556434-7820
Box 128 50
112 97 Stockholm

MOTPART

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2012-11-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår First Rent A Car AB:s ansökan.

Dok.Id 262168

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling avseende fordonsförhyrning, dnr 96-56-2011. I tilldelningsbeslut den 25 maj 2012 meddelade Kammarkollegiet att ramavtal ska tecknas med ett antal leverantörer. Sweden Rent a Car AB rangordnades som nummer ett avseende anbudsområde B, "Övrig förhyrning", och First Rent A Car AB rangordnades som nummer två.

YRKANDEN M.M.

First Rent A Car AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Sweden Rent a Car AB:s (Avis) anbud utesluts på grund av bristande uppfyllelse av skall-krav.

Kammarkollegiet bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Kraven på fordonsflottan

Av förfrågningsunderlagets kravspecifikation framgår att samtliga fordon ska uppfylla tillämpliga krav i förordningen SFS 2009:1 om miljö och trafiksäkerhetskrav för myndigheters bilar och bilresor (miljöbilsförordningen). Av de bilar som Avis offererat klarar flera modeller inte kraven i miljöbilsförordningen. Avis har således i anbudet tagit med fordon som inte uppfyller kraven i upphandlingen, vilka de upphandlande myndigheterna är bundna av vid hyra av bilar.

Hade Bolaget vetat att det var möjligt att lämna anbud på kraven i den gamla miljöbilsförordningen och ändå kunnat teckna avtal, hade Bolaget kunnat lämna väsentligt lägre pris med samma typer av bilar som Avis och därmed rangordnats som nummer ett. Bilarna som uppfyller miljöbilsförordningens trafiksäkerhetskrav är dock dyrare och modernare, vilket gjort Bolagets anbud dyrare.

Ingenstans i förfrågningsunderlaget framgår att det går att erbjuda bilar som inte uppfyller miljöbilsförordningen. Sådana fordon har inte efterfrågats i upphandlingen. Undantaget enligt 25 § miljöbilsförordningen gäller enbart vid särskilda skäl. Kravspecifikationen säger inget om undantaget, utan det är ett skall-krav som anbudsgivaren enbart kan svara ja eller nej på.

Vidare är Avis totala vagnpark ca 5000 bilar, varav Avis anger att 70 % ska vara miljöbilar vid sista kvartalet 2012. Avis kan maximalt komma upp till 67 % miljöbilar och i sitt anbud skriver Avis att man inte klarar av den tekniska kapaciteten i dag, men anger att man ska köpa in 2500 bilar om man får kontraktet. I förfrågningsunderlaget anges att avrop ifrån ramavtalet ska senast kunna ske 30 dagar efter avtalets ikraftträdande. Att kunna köpa in 2500 bilar inom ramen för de 30 dagar man har på sig att uppfylla kravet är enligt Bolagets uppfattning teoretiskt omöjligt. Därför utgör Kammarkollegiets accept av Avis anbud ett väsentligt avsteg från villkoren i upphandlingen.

Genom att anta Avis anbud har Kammarkollegiet brutit i likabehandlingen av anbudsgivarna. På grund av detta har Bolaget lidit eller riskerar att lida skada enligt 1 kap. 9 § LOU.

Kraven på geografisk täckning

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha utlämning av fordon på samtliga angivna orter/kommuner, men det framgår av Avis anbud att det helt saknas utlämningsställen på vissa av orterna/kommunerna. Utlämning innebär att anbudsgivaren finns representerad i orten/kommunen så att bilar kan hämtas och lämnas. Att leverera en bil till en annan plats än utlämningsstället, kan inte omfattas av begreppet utlämning. I Avis anbud anges att det hanteras av ett annat kontor, vilket innebär extrakostnader som tillkommer på hämtning och lämning av bilar där man inte har hyrbilskontor. Det rör sig om väsentliga belopp vilket borde ha fördyrat anbudet.

Det har inte framgått av förfrågningsunderlaget att det var tillåtet att ange att man ämnar att köra bilar till och från avlämnings- och hämtningsplatser för att uppfylla avtalet. Det är inte branschpraxis att hämta och lämna bilar på det sättet. För Bolaget var det tydligt att det krävdes hyrbilskontor för utlämning och återlämning av bilar, annars förfelas hela syftet med kravet. Hade det inte varit meningen att representation skulle finnas på plats, borde det tydligt ha framgått. Detta är en uppenbar brist i förfrågningsunderlagets tydlighet och transparens.

I förfrågningsunderlaget anges vidare att vid förhyrningar upp till 30 dygn ska leverantören kunna leverera och hämta fordon utanför en radie av 15 km från utlämningsstället samt utanför kontorstid. Avis finns inte på alla utlämningsställen, vilket innebär en fördyrning eftersom man har gått ifrån skall-kravet på den geografiska täckningen. Frågan blir var radien ska mätas ifrån då hyrbilskontor och utlämningsställen saknas på orterna. I praktiken blir det en bättre affär för leverantören ju färre utlämningsställen man har, tvärt emot meningen med kraven på geografisk täckning. Avis skulle därför ha en fördel av att ha så få kontor som möjligt, då man kan ta extra

avgifter för hämtning och lämning utanför 15 km-radien. En sådan bedömning strider uppenbart mot likabehandlingsprincipen.

I förfrågningsunderlaget anges även att leverantören vid återlämning ska besiktiga det återlämnade fordonet och att förhyraren ska äga rätt att närvara. Det framgår inte av Avis anbud var bilen ska återlämnas på en ort som exempelvis Torsby. Med Avis utlämningsställen måste en bil som ska hyras i Torsby lämnas i Karlstad för besiktning innan den lämnas tillbaka.

Sammanfattningsvis uppfyller inte Avis anbud samtliga skall-krav och ska därför uteslutas.

Kammarkollegiet anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Kraven på fordonsflottan

I målet är det ostridigt att Avis i sitt anbud, i alla fordonsgrupper, angivit fordon som uppfyller alla relevanta miljö- och säkerhetskrav enligt miljöbilsförordningen. Enligt Bolaget uppfyller emellertid inte vissa av de i anbudet erbjudna fordonen de krav på krockskydd som ställs i 18, 19 och 22 §§ i miljöbilsförordningen.

Från dessa krav finns ett antal undantag stadgade. Ett centralt sådant finns i 25 §, som ger möjlighet för myndigheter att upphandla hyrfordon som inte uppfyller kraven avseende miljö och krockskydd, förutsatt att myndigheten finner särskilda skäl för det. Omständigheten att det i Avis anbud förekommer vissa fordon som inte uppfyller miljöbilsförordningen miljö- eller säkerhetskrav kan följaktligen inte i sig föranleda att anbudet ska förkastas. I synnerhet inte då det dessutom enligt förfrågningsunderlaget ges möjlighet för leverantörer att lägga till ytterligare fordon under avtalsperioden. Skulle en anbudsgivare uteslutas i kvalificeringsfasen som en följd av att

vissa fordon inte uppfyller miljöbilsförordningens miljö- och säkerhetskrav skulle kravet kunna betraktas som oproportionellt.

Avis har, utöver de av Bolaget ifrågasatta fordonen, i sitt anbud angivit fordon som är godkända enligt miljöbilsförordningen och Avis är följaktligen, oavsett vad Förvaltningsrätten kommer fram till beträffande de fordon som åberopas av bolaget, kvalificerad för leverans av hyrbilar i samtliga fordonsgupper enligt vad som angivits i avsnitt 2.1 i kravspecifikationen.

Angående storleken på Avis fordonsflotta har Kammarkollegiet bedömt att Avis kapacitet är tillräcklig för att kvalificera deras anbud till utvärdering i upphandlingen. Beträffande andelen miljöbilar i Avis fordonsflotta, så är det Avis egen interna målsättning att man ska ha minst 70 % sådana fordon. Ingenstans i upphandlingens förfrågningsunderlag ställs minimikrav på en viss andel. Kammarkollegiet har inte antagit Avis anbud på grundval av att Avis har en viss andel miljöbilar, eller att Avis avser att anskaffa 2500 bilar om man erhåller ramavtal.

I förfrågningsunderlagets anges att anbudsgivaren ska ha tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet. Detta ska visas genom att anbudsgivaren beskriver de resurser anbudsgivaren har till förfogande för ramavtalets fullgörande, samt anger totalt antal fordon samt hur stor andel av fordonsflottan som utgörs av miljöfordon. Avis har i enlighet med vad som krävs i förfrågningsunderlaget beskrivit och angett detta. Ingen av de i anbudet lämnade uppgifterna kan utgöra grund för uteslutande av Avis. Inte ens om man tar Bolagets egna uppgifter för givna kan Kammarkollegiet se någon fara beträffande Avis leveranskapacitet. Avis har minst 2097 bilar som uppfyller miljöbilsförordningens krav och staten hyr under en enskild dag, över hela landet, aldrig mer än uppskattningsvis ca 300 bilar samtidigt. Någon fara beträffande Avis leveransförmåga kan Kammarkollegiet således inte se, i synnerhet inte mot bakgrund av Avis ambition att på sikt an-

skaffa ytterligare 2500 miljöbilar utöver de ca 2100 man redan förfogar över.

Kraven på geografisk täckning

Enligt förfrågningsunderlaget krävs att leverantören senast 30 dagar efter avtalets undertecknande minst ska ha utlämning av fordon på samtliga angivna orter/kommuner. Med utlämning av fordon avses inte något krav på fysiska kontor eller liknande, utan enbart att utlämning ska kunna ske. Det som avses med kravet är endast att leverantören ska ha utlämning, d.v.s. tillhandahålla hyrfordon, på minst de angivna orterna inom en 15 km-radie, utan extra kostnader för framkörning och dylikt. Alla anbudsgivare som tilldelats ramavtal uppfyller detta krav.

När det gäller de i kravspecifikationen angivna orterna/kommunerna, får det anses självklart att kravet gäller centralorten i respektive kommun. Det regleras inte i ramavtalet exakt var utlämning eller hämtning ska ske. Detta är en naturlig följd av att Kammarkollegiet upphandlar ramavtal för flera hundra myndigheters räkning, vilka har verksamhetsställen på tusentals olika platser runt om i landet. Att i detalj reglera var inom en kommun eller ort lämning eller hämtning ska ske låter sig inte göras i en sådan typ av upphandling, utan måste överenskommas mellan leverantör och avropande myndighet i varje enskilt fall.

Bolaget drar slutsatsen att omständigheten att ordet hyrbilskontor förekommer i en prisbilaga ska innebära att begreppet ”utlämningsställe” såsom det angivits i kravspecifikationerna ska tolkas som just ett fysiskt kontor. Påståendet framstår som långsökt och slutsatsen är felaktig. Den så kallade 15 km-gränsen gäller från utlämningsstället, d.v.s. kommunen/orten, eller annan plats som överenskommes mellan avropande myndighet och leverantör i varje enskilt avrop.

Vidare tolkar Bolaget felaktigt förfrågningsunderlaget som om anbudsgivare har rätt till extra ersättning för att köra en bil från en annan ort till utlämningsorten. Detta påstående är direkt felaktigt då all hämtning och lämning inom de angivna utlämningsställena ska ske utan extra kostnad för myndigheten enligt förfrågningsunderlaget.

För det fall ett fordon hyrs vid ett visst utlämningsställe, är utgångspunkten att återlämning och besiktning sker på samma plats. Detta förutsatt att inte den förhyrande myndigheten kommer överens om något annat med leverantören. Det finns utrymme för att genomföra besiktningar både vid angivna utlämningsställena, som kan vara myndigheters verksamhetsställena, men också på andra platser som överenskommes i varje enskilt avrop.

Kammarkollegiet har utformat annonsen och förfrågningsunderlaget i enlighet med LOU samt i övrigt agerat i enlighet med de unionsrättsliga grundläggande principerna. Kvalificering och utvärdering av inkomna anbud har gått till på korrekt sätt. Grund för ingripande enligt LOU saknas således och förvaltningsrätten ska därför avslå ansökan om överprövning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 23 § Förordning om miljö- och trafiksäkerhetskrav för myndigheters bilar och bilresor, SFS 2009:1, anges följande. Vid upphandling av hyra av personbilar med fyra sittplatser eller färre utöver förarplatsen ska myndigheten välja miljöbilar som uppfyller kraven i 18, 19 och 22 §§.

I 18 § Förordning om miljö- och trafiksäkerhetskrav för myndigheters bilar och bilresor, SFS 2009:1, anges bl.a. följande. De personbilar som en myndighet köper in eller ingår leasingavtal om ska vara av typ som har fått minst 32,5 poäng vid provning enligt European New Car Assessment Programme, eller enligt intyg från tillverkaren ha motsvarande krockskyddsegenskaper som en sådan typ som har fått minst 32,5 poäng vid provning.

I 19 § Förordning om miljö- och trafiksäkerhetskrav för myndigheters bilar och bilresor, SFS 2009:1, anges bl.a. följande. De personbilar som en myndighet köper in eller ingår leasingavtal om ska vara av typ som har fått minst 9,5 poäng vid provning enligt European New Car Assessment Programme Pedestrian Protocol version 4.1, eller enligt intyg från tillverkaren ha motsvarande krockskyddsegenskaper som en sådan typ som har fått minst 9,5 poäng vid provning.

I 25 § Förordning om miljö- och trafiksäkerhetskrav för myndigheters bilar och bilresor, SFS 2009:1, anges bl.a. följande. Om det finns särskilda skäl får en myndighet vid upphandling av bilhyra välja fordon som inte uppfyller de krav som avses i 23 och 24 §§.

Utredningen i målet

I avsnitt 2.1 *Allmänna krav* i förfrågningsunderlagets bilaga 1a *Kravspecifikation* – *Samtliga anbudsområden* anges följande.

Samtliga fordon vid utförande av tjänsten ska uppfylla tillämpliga krav i "Förordning (SFS 2009:1, uppdaterad tom 2009:351) om miljö- och trafiksäkerhetskrav för myndigheters bilar och bilresor" avseende bilhyra, se avsnitt 2.1 i kravspecifikation b-c.

I avsnitt 2.1 *Normalfordon och specialfordon* i förfrågningsunderlagets bilaga 1c *Kravspecifikation* – *Övrig förhyrning* anges bl.a. följande.

Anbudsgivare ska kunna tillhandahålla fordon ur samtliga nedanstående fordonsgrupper.

Normalfordon	Minst antal pass.	Tjänstevikt (kg)	SFS 2009:1
--------------	-------------------	------------------	------------

Mini personbil	3	– 1000	23 §
Liten personbil	3	1001 – 1250	23 §
Mellan personbil sedan/ Mellan personbil kombi	3	1251 – 1500	23 §
Stor personbil sedan/ Stor personbil kombi	4	1501 –	23 §

I avsnitt 3 *Krav på geografisk täckning* i förfrågningsunderlagets bilaga 1c *Kravspecifikation – Övrig förhyrning* anges bl.a. följande.

Leverantören skall ha rikstäckande verksamhet. Detta innebär att leverantören senast 30 dagar efter avtalets undertecknande minst ska ha utlämning av fordon på samtliga nedanstående orter/kommuner.

Län	Ort/kommun
Norrbotten	Arvidsjaur, Boden, Gällivare, Jokkmokk, Kiruna, Luleå, Piteå
Västerbotten	Lycksele, Skellefteå, Umeå
Jämtland	Östersund
Västernorrland	Härnösand, Kramfors, Sollefteå, Sundsvall, Örnsköldsvik
Gävleborg	Bollnäs, Gävle, Hudiksvall, Söderhamn
Dalarna	Borlänge, Falun, Ludvika
Stockholm	Haninge, Kungsängen, Solna, Stockholm, Södertälje, Täby, Upplands Väsby
Uppsala	Enköping, Uppsala
Södermanland	Eskilstuna, Katrineholm, Nyköping
Östergötland	Linköping, Motala, Norrköping
Västmanland	Arboga, Köping, Västerås
Örebro	Örebro
Gotland	Visby
Västra Götaland	Borås, Göteborg, Karlsborg, Lidköping, Skövde, Trollhättan, Uddevalla, Vänersborg
Värmland	Arvika, Karlstad, Kristinehamn, Sunne, Torsby
Halland	Halmstad, Varberg
Blekinge	Karlskrona, Ronneby
Skåne	Helsingborg, Kristianstad, Lund, Malmö, Ystad, Ängelholm
Jönköping	Tranås, Eksjö, Jönköping, Nässjö, Värnamo
Kronoberg	Ljungby, Växjö
Kalmar	Kalmar, Oskarshamn, Västervik

I avsnitt 4 *Krav för anbudsområdet* i förfrågningsunderlagets bilaga 1c *Kravspecifikation – Övrig förhyrning* anges bl.a. följande.

Vid förhyrning upp till 30 dygn ska Leverantören kostnadsfritt leverera och hämta fordon under kontorstid, kl 07-18, inom en radie av 15 km från utlämningsstället.

(...)

Vid förhyrning upp till 30 dygn ska Leverantören kunna leverera och hämta fordon utanför ovan nämnda radie samt utanför kontorstid, kl 07-18. Kostnad för detta anges i bilaga 2 b, Prisbilaga övrig.

(...)

Leverantören ska vid återlämning besiktiga det återlämnade fordonet. Vid besiktningen ska förhyraren äga rätt att närvara.

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principer som återfinns i 1 kap. 9 § samt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Den upphandlande myndigheten har vidare, inom ramarna för de grundläggande principerna, en mycket stor frihet att utforma sitt förfrågningsunderlag.

Kraven på fordonsflottan

Bolaget har anfört att Kammarkollegiet agerat i strid mot LOU genom att inte utesluta Avis anbud, trots att Avis i strid mot skall-krav i förfrågningsunderlaget offererat fordon som inte uppfyller miljöbilsförordningens krav.

Kammarkollegiet har anfört att Avis, utöver de av Bolaget ifrågasatta fordonen, har offererat fordon som uppfyller aktuella krav i miljöbilsförord-

ningen och att Avis följaktligen är kvalificerad för leverans av hyrbilar i samtliga fordonsgrupper.

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet (jfr t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom den 17 maj 2011 i mål nr 3454-10).

Förvaltningsrätten anser att det är visat att vissa av Avis offererade fordon inte uppfyller aktuella krav i miljöbilsförordningen. I avsnitt 2.1 i förfrågningsunderlagets bilaga 1a anges att samtliga fordon "*vid utförande av tjänsten*" ska uppfylla tillämpliga krav enligt miljöbilsförordningen. Emellertid framgår det inte av skall-kravet att samtliga fordon i anbudet ska uppfylla tillämpliga krav, varför det saknas skäl att förkasta ett anbud endast på den grunden att vissa fordon inte uppfyller kraven. Förvaltningsrätten anser att om en anbudsgivare har offererat fordon i varje fordonskategori, som uppfyller kraven i miljöbilsförordningen och som därmed kan användas "*vid utförande av tjänsten*", får skall-kravet i avsnitt 2.1 i förfrågningsunderlagets bilaga 1a anses uppfyllt.

Förvaltningsrätten anser att Kammarkollegiet visat att Avis offererat fordon, i samtliga fordonsklasser, som uppfyller kraven i miljöbilsförordningen. Avis anbud uppfyller därmed skall-kravet i avsnitt 2.1 i förfrågningsunderlagets bilaga 1a kan därför inte uteslutas på den grunden.

Förvaltningsrätten anser vidare, i likhet med vad Kammarkollegiet anfört, att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att en viss procent av anbudsgivarens fordonsflotta ska vara miljöbilar. Vad Bolaget anfört i denna del utgör således inte heller skäl för att Avis anbud ska uteslutas.

Kraven på geografisk täckning

Bolaget har vidare anfört att Avis inte uppfyller skall-kraven på geografisk täckning, eftersom Avis saknar hyrbilskontor på flera av de angivna orterna och kommunerna.

Kammarkollegiet har anfört att det med utlämning av fordon inte avses något krav på fysiska kontor eller liknande, utan enbart att utlämning ska kunna ske. Enligt Kammarkollegiet uppfyller Avis krav på geografisk täckning.

Förvaltningsrätten konstaterar att den centrala frågeställningen för om Avis ska anses uppfylla kraven på geografisk täckning är vad som avses med begreppen "utlämning" i avsnitt 3 i förfrågningsunderlagets bilaga 1c och "utlämningsställe" i avsnitt 4 i förfrågningsunderlagets bilaga 1c.

Någon definition av ovan angivna begrepp anges inte i förfrågningsunderlaget, vilket i och för sig kan ses som en brist då ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Emellertid medför de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten anser inte att det framgår av skall-kraven att anbudsgivaren ska ha ett fysiskt kontor på de angivna orterna. Att begreppet "hyrbilskontoret" används i bilaga 2b *Prisbilaga övrig* skulle visserligen kunna tala för att ett fysiskt kontor krävs, men enligt förvaltningsrätten går det av skall-kraven faktiskt endast att utläsa att anbudsgivaren ska kunna erbjuda

kostnadsfri utlämning inom en radie av 15 km från de angivna orterna/kommunerna. Några närmare detaljer om formerna för denna utlämning anges inte, varför Avis anbud inte kan uteslutas på den grunden att Avis inte har ett fysiskt kontor på samtliga angivna orter. Förvaltningsrätten anser inte att Bolaget visat att Avis inte kan utlämna bilar på de aktuella orterna och kommunerna och det är därför inte visat att Avis inte uppfyller kraven på geografisk täckning.

Till följd av detta kan inte heller vad Bolaget anfört om eventuella merkostnader och problem vid besiktning medföra att Kammarkollegiet agerat i strid mot LOU genom att inte utesluta Avis anbud från utvärderingen.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det mot bakgrund av vad som anförts i målet inte finns förutsättningar för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)

Mats Clémentz
Rådman

Föredragande har varit Nils Henriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU