

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

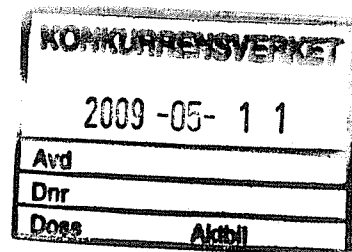
DOM
2009-05-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8743-09
Rotel 202

SÖKANDE

Intrum Justitia Sverige AB, 556134-1248

Ombud: jur. kand. Love Syding
Intrum Justitia Sverige AB
105 24 Stockholm



MOTPART

Haninge kommun
Upphandlingsenheten
136 81 Haninge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och förordnar att Haninge kommuns upphandling av inkassotjänster efterbevakning inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att anbud från Intrum Justitia Sverige AB prövats i anbudsutvärderingen.

Länsrättens interimistiska beslut den 30 april 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 426192

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Haninge kommun genomför en upphandling av inkassotjänster efterbevakning. Bland de leverantörer som lämnat anbud finns Intrum Justitia Sverige AB.

Haninge kommun har i tilldelningsbeslut den 21 april 2009 meddelat att Intrum Justitia Sverige AB inte antagits som leverantör av inkassotjänster efterbevakning.

YRKANDEN M.M.

Intrum Justitia Sverige AB (Intrum Justitia) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att Intrum Justitias anbud tas upp till utvärdering. I andra hand yrkar Intrum Justitia att upphandlingen ska göras om. Intrum Justitia anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget till upphandlingen framgår att pris ska anges under kolumnrubriken "Pris/Tjänst exklusive moms". Intrum Justitia har som pris angett 20 kronor i fast del och 50 % av inkasserad ränta. Detta pris avviker inte från skall-kraven. Hade det varit så att kommunen efterfrågat endast ett fast pris skulle detta särskilt ha angetts eller i övrigt framgått av anbudshandlingarna. Prissättningen överensstämmer vidare med den prissättning som tillämpas i stor utsträckning för motsvarande tjänster i inkassobranchen. Kommunen har genom sitt förfarande handlat i strid med 1 kap. 9 § LOU och i synnerhet mot likabehandlingsprincipen då kommunen uteslutit ett anbud som uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. Detta har medfört att Intrum Justitia lidit skada då bolagets anbud inte blivit utvärderat och därmed gått miste om chansen att tilldelas kontraktet. Kommunen har haft olika medel till buds för att på ett lagenligt sätt under utvärderingsfasen göra de båda anbuden jämförbara avseende offererat pris. Kommunen skulle exempelvis

ha kunnat bjuda in anbudsgivarna till förhandling. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att det är ett fast pris som anbudsgivarna ska ange för att anbudet ska kvalificeras till upphandlingens utvärderingsfas. Det har därför varit omöjligt för Intrum Justitia att förutse hur anbudet ska utformas för att det med säkerhet ska utvärderas. Förfrågningsunderlaget innehåller således sådana brister avseende transparens och förutsägbarhet att det inte kan ligga till grund för upphandlingen.

Haninge kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Intrum Justitia har hävdat att det inte klart framgått av förfrågningsunderlaget att ett fast pris ska lämnas för efterfrågad tjänst. Svea Inkasso har svarat enligt förfrågningsunderlaget vilket tyder på att det inte varit otydligt. Intrum Justitia har inte använt sig av möjligheten att ställa frågor avseende prissättningen under tiden för anbudsräkning. Under denna tid har nedanstående fråga inkommit från annan anbudsgivare:

”Prissättningen, ska den baseras på ett genomsnittligt ärende i de tre olika kategorierna? Kan ni förtydliga vad ni vill ha prissatt?”. Kommunen svarade: ”Vi vill att ni anger er kostnad för respektive ärendekategori. Det kan innebära en och samma kostnad för alla kategorier eller olika”. Svaret på ovanstående fråga kan inte tolkas på annat sätt än att man ska ange en kostnad för tjänsten. Fråga och svar har publicerats på kommunens annonsplats. Det framgår vidare av dokumentet Kommersiella villkor punkten 3.0 Priser att Säljaren har rätt att tillgodogöra sig arvode för uppdraget. Det framgår dessutom att ”Köparens inlutna klientmedel ska redovisas var 14:e dag avseende kapital, ränta och kostnader”. Om detta ska tolkas som att anbudsgivarna ska få tillgodogöra sig ränta skulle även anbud kunna inkomma med krav på att få tillgodogöra sig hela eller delar av inlutet kapital. Offererat pris från Intrum Justitia går inte att utvärdera på ett objektivt sätt. Kommunen har inte möjlighet att få fram årsräntan avseende efterbevakning utan ett tids- och resurskrävande arbete.

Dessutom är årsräntan olika från år till år och kan därför aldrig jämföras med det anbud som inkommit från Svea Inkasso. Kommunen har inte heller haft för avsikt att låta antagen anbudsgivare få tillgodogöra sig hela eller delar av ränteintäkterna. Av punkten 3.0 i Administrativa föreskrifter framgår att "Upphandlingen genomförs utan förhandling om priser och andra avtalsvillkor". Nollställning har inte varit aktuellt då det inte varit genomförbart att nollställa. Nollställning kan inte innebära att en eller flera anbudsgivare får ändra sitt pris och/eller att förutsättningarna i förfrågningsunderlaget ändras t.ex. genom att anbudsgivarna får tillgodogöra sig ränta.

Länsrätten har den 30 april 2009 beslutat interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

14. Ange priser enligt nedan.

Tjänst	Pris/tjänst exkl moms
Ärenden utan utslag hos Kronofogdemyndigheten, endast inkassokrav har utgått till gäldenären.	
Utslag finns hos Kronofogdemyndigheten. Haninge kommun har betalat arvode och ansökningsavgift till Kronofogdemyndigheten vilket läggs till fordran på gäldenären.	
Utslag finns hos Kronofogdemyndigheten. Haninge kommun har betalat arvode och ansökningsavgift avseende både utslag och verkställighet till Kronofogdemyndigheten vilket läggs till fordran på gäldenären.	

Länsrätten gör följande bedömning.

Av tilldelningsbeslutet framgår att Intrum Justitia har uteslutits ur upphandlingen vid kvalificeringen p.g.a. att bolaget inte har offererat pris enligt förfrågningsunderlaget. Av punkten 4.2 i de administrativa föreskrifterna till upphandlingen framgår bl.a. att anbudet ska följa förfrågningsunderlaget samt vara uppställt i enlighet med fastställda formulär innehållande de uppgifter som anges i formulären. Bolaget har för de tre aktuella tjänsterna i förfrågningsunderlaget angett priset 20 kr per registrerat ärende och 50 % på inkasserad ränta. Länsrätten konstaterar att ordalydelsen i den ovan angivna punkten 14 i förfrågningsunderlaget inte utesluter att ett rörligt pris anges. Länsrätten finner att det inte heller i övrigt i förfrågningsunderlaget eller på annat sätt under upphandlingsförfarandet på ett tillräckligt tydligt sätt framgått att endast ett fast pris ska lämnas. Haninge kommun har, genom att felaktigt utesluta Intrum Justitia med anledning av ej uppfyllt skall-krav vid kvalificeringen, inte uppfyllt de åtaganden som följer av transparensprincipen. Haninge kommun har härigenom åsidosatt kravet på att genomföra upphandlingen på ett öppet sätt och därmed brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Med hänsyn till att Intrum Justitia blivit felaktigt uteslutet vid kvalificeringen, finner länsrätten att Intrum Justitia har lidit eller kan komma att lida skada. Förutsättning för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således. Bristerna är av sådan art att Haninge kommuns upphandling av inkassotjänster efterbevakning ska rättas på så sätt att Intrum Justitias anbud ska prövas i anbudsutvärderingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)


Elisabeth Rahlén

länsrättsfiskal

Föredragande har varit Sofie Sandell.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

