



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LULEÅ**  
 Enhet B

**DOM**  
 2011-09-05  
 Meddelad i  
 Luleå

Mål nr  
 1312-11E  
 D2

**SÖKANDE**

Lemminkäinen Infra Oy  
 Valtakatu 30  
 941 00 Kemi  
 Finland

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-09-06	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: Advokaten Joakim Lavér och jur.kand. Erik Norderfeldt  
 Hannes Snellman Advokatbyrå AB  
 Box 7801  
 103 96 Stockholm

**MOTPART**

Haparanda Teknik och Fastighets AB, 556691-9931  
 Box 147  
 953 23 Haparanda

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förklarar att Haparanda Teknik och Fastighets AB:s upphandling "Anläggningsarbeten m.m." ska göras om.

Dok.Id 19077

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se">forvaltningsrattenilulea@dom.se</a> <a href="http://www.dom.se">www.dom.se</a>	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

## YRKANDEN M.M.

Haparanda Teknik och Fastighets AB har genom förenklat förfarande upphandlat ramavtal "Anläggningsarbeten m.m.". Fyra anbudsgivare bl.a. Lemminkäinen Infra Oy, kom in med anbud. Genom tilldelningsbeslut den 15 juni 2011 beslutade Haparanda Teknik och Fastighets AB att tilldela Bygg och Mark i Haparanda AB kontraktet.

Lemminkäinen Infra Oy har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om.

Haparanda Teknik och Fastighets AB har motsatt sig bifall till ansökan.

## GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

### Lemminkäinen Infra Oy

#### *Utvärderingsmodellen*

Utvärderingen av anbudsgivarnas anbud skedde genom att varje anbudsgivare tilldelades poäng på en skala mellan 1 och 10 i kategorierna *Pris*, *Erfarenhet* samt *Kvalitet och miljö*. Respektive kategori var viktad på så vis att den poäng en anbudsgivare erhöll i kategorin *Pris* utgjorde 70 procent, *Erfarenhet* utgjorde 20 procent och *Kvalitet och miljö* utgjorde tio procent av den totala poängsumman.

I punkt AFB.52 i förfrågningsunderlaget beskrivs de principer för poängsättning av anbuden som Haparanda Teknik och Fastighets AB avsåg att använda sig av i sin utvärdering. Avseende poängsättningen i kategorin *Pris* angavs bl.a. att "Vid utvärdering av priskriteriet nyttjas en poängskala där lägsta pris tilldelas 10 poäng. Priser däröver tilldelas poäng enligt fal-

lande skala ner till 0 poäng för 3 ggr lägsta pris". Således använde sig Haparanda Teknik och Fastighets AB vid utvärderingen av anbudsgivarnas offererade priser av en relativ metod för utvärdering där varje anbudsgivares poäng var avhängig det pris som övriga anbudsgivare hade offererat.

Avseende kriteriet *Erfarenhet* angavs i punkt AFB.52 att "Vid utvärdering av erfarenhet från referensprojekt ges 10 poäng till den som kan redovisa mer än 10 projekt under 5 år, 5 poäng ges för 5 projekt under 5 år och 0 poäng ges för 0 projekt under 5 år". Avseende kriteriet *Erfarenhet* skulle således enligt förfrågningsunderlaget en absolut modell användas för att poängsätta anbuden, där anbudsgivare som redovisade 11 eller fler referensprojekt skulle erhålla tio poäng, anbudsgivare som redovisade fem referensprojekt skulle erhålla fem poäng och anbudsgivare som redovisade 0 referensprojekt skulle erhålla 0 poäng. I punkt AFB.52 anges dock ingenting om att anbudsgivare kunde erhålla andra poäng än tio, fem eller noll. Det anges inte heller vilka poäng en anbudsgivare skulle erhålla om denne lämnade referensprojekt i spannen 1-4 eller 6-10. En möjlig och rimlig tolkning skulle dock vara att anbudsgivarna skulle erhålla noll poäng om noll referensprojekt redovisats, en poäng om ett referensprojekt redovisats, två poäng om två referensobjekt redovisats osv.

Trots den ovan beskrivna absoluta modellen framgår av den anbudsutvärdering som bifogades till tilldelningsbeslutet att Hangarden Consultings erhöll två poäng för kriteriet *Erfarenhet*. Det kan i detta sammanhang särskilt noteras att Lemminkäinen Infra Oy som redovisat tio referensprojekt trots detta enbart erhållit sex poäng. Det framstår för Lemminkäinen Infra Oy som högst oklart hur Haparanda Teknik och Fastighets AB har kommit fram till just denna poäng. Det bör vidare uppmärksammas att Lemminkäinen Infra Oy hade vunnit upphandlingen om bolet erhållit sju eller fler poäng avseende detta kriterium.

Den ovan beskrivna principen för poängsättning, eller i vart fall Haparanda Teknik och Fastighets AB:s tillämpning av densamma, brister således i transparens. Härigenom strider principen eller tillämpningen av den mot 1 kap. 9 § LOU.

I punkt AFB.52 angavs även att ”Vid utvärdering av icke-priskriterier nyttjas poängskala 0-10 där 10 är bästa poäng inom respektive faktor. Värderingen görs i relation mellan avgivna anbud”. Detta innebär att Haparanda Teknik och Fastighets AB, som det får förstås, avseende kriterierna *Erfarenhet* samt *Kvalitet och miljö* angav att bolaget skulle använda sig av en relativ utvärderingsmodell där varje anbudsgivares poäng var avhängig den poäng övriga anbudsgivare erhölet.

Den ovan angivna relativa principen för poängsättning brister i transparens såtillvida att det inte gick att förutse hur principen skulle komma att tillämpas (eller, för den delen, i efterhand kontrollera på vilka grunder poäng tilldelats). Det enda som framgår av principen är dels att anbud kunde erhålla mellan noll och tio poäng, dels att poängsättningen är relativ på så vis att varje anbudsgivares poäng var avhängig den poäng övriga anbudsgivare erhölet. Vilken relation som anbudsgivarnas poäng har till varandra framgår inte av modellen. Härigenom strider principen mot 1 kap. 9 § LOU.

Som framgår ovan har Haparanda Teknik och Fastighets AB uppgett att bolaget avseende kriteriet *Erfarenhet* skulle använda en utvärderingsmodell som på samma gång skulle vara både absolut och relativ. Även om det rent teoretiskt går att föreställa sig en utvärderingsmodell som kombinerar absoluta och relativa inslag innehåller den av Haparanda Teknik och Fastighets AB valda utvärderingsmodellen sinsemellan oförenliga absoluta och relativa moment. Genom att såsom beskrivits innehålla oförenliga moment brister den angivna utvärderingsmodellen i transparens. Även härigenom strider utvärderingsmodellen mot 1 kap. 9 § LOU.

*Kvalificerings- och utvärderingskriterier*

I förfrågningsunderlaget angavs under punkt AFB.514, med rubriken "Prövning av anbudsgivares kapacitet och lämplighet enligt LOU kap 11 § 2" följande "1. Skall ha genomfört minst 3 antal liknande referensprojekt/objekt de senaste 5 åren som framgår av förfrågningsunderlaget. 2. Att verksamhetsledningssystem avseende kvalitetsledning, miljöledning, arbetsmiljöledning och ekonomi använts inom företaget. Anbudsgivare som inte uppfyller samtliga krav enligt punkt 1-2 ovan, kommer inte tas upp till anbudsutvärdering". Haparanda Teknik och Fastighets AB angav således i punkt AFB.514 vilka krav som bolaget ställde på anbudsgivarna avseende bland annat deras erfarenhet.

För att utvärdera kriteriet *Erfarenhet* infortrade Haparanda Teknik och Fastighets AB återigen referenser, och poängsatte anbudsgivarna utifrån hur många referenser respektive anbudsgivare uppgav. Den granskning som Haparanda Teknik och Fastighets AB härigenom gjorde hänförde sig inte till anbuden eller föremålet för upphandlingen, utan till anbudsgivarna. Genom att på så sätt som skett utvärdera anbudsgivarnas egenskaper i stället för att utvärdera vad anbudsgivarna genom anbuden offererade, har Haparanda Teknik och Fastighets AB brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

*Avtalstid*

Enligt 5 kap. 3 § LOU får ett ramavtal inte löpa under längre tid än fyra år om det inte finns särskilda skäl därför. Den längsta möjliga avtalstiden i aktuell upphandling är sammanlagt fem år. Några särskilda skäl för att ramavtalet skulle få löpa under längre tid än fyra år finns inte. Genom att vidta åtgärder för att sluta ett ramavtal med längre avtalstid än fyra år har Haparanda Teknik och Fastighets AB brutit mot 5 kap. 3 § LOU.

*Skada*

Genom överträdelserna av 1 kap. 9 § LOU har Lemminkäinen Infra Oy vållats skada genom att bolagets chanser att erhålla det aktuella avtalet minskat. Genom överträdelsen av 5 kap. 3 § LOU kan konkurrensen på den aktuella marknaden komma att begränsas på ett otillbörligt sätt, vilket skulle vålla Lemminkäinen Infra Oy skada.

**Haparanda Teknik och Fastighets AB**

*Utvärderingsmodellen samt kvalificerings- och utvärderingskriterier*

Till att börja med hävdar Lemminkäinen Infra Oy att det är fel på kvalificeringsfasen. I AFB.514 anges att minst tre liknande referensprojekt krävs för att anbudet ska tas upp till utvärdering. Samtliga anbudsgivare har angett minst detta antal projekt vilket innebär att alla är kvalificerade för att utvärderas.

Därefter har Haparanda Teknik och Fastighets AB granskat angivna referensobjekt och satt poäng (1-10) för liknande projekt som finns angivna i förfrågan. Lemminkäinen Infra Oy har angett ett antal kommunavtal som referensobjekt. Haparanda Teknik och Fastighets AB har dock ställt en fråga till Lemminkäinen Infra Oy om det finns något projekt i närheten som Haparanda Teknik och Fastighets AB kan besöka som innehåller flera olika moment/arbeten som efterfrågas i avtalet då det saknats för att kunna utvärderas. Lemminkäinen Infra Oy har efter frågan inte angett något referensprojekt i de kommunavtal som finns med i anbudet utan hänvisar till referenser i andra kommuner. Eftersom dessa inte angetts i anbudet har de inte tagits upp till utvärdering. Vid offentlig upphandling kan inga andra underlag tas med i utvärderingen än dem som finns med vid anbudsgivningen, då transparens och förutsägbarhet är grunden för LOU. Således har

Haparanda Teknik och Fastighets AB inte kunnat säkerställa att angivna ”kommunavtal” är liknande det som efterfrågas. Övriga anbudsgivare har namngett och specificerat referensprojekt i sina anbud vilket gjorde att de kunde utvärderas fullt ut och poängsättas.

Eftersom Lemminkäinen Infra Oy och andra anbudsgivare har lämnat fler än tre referensprojekt har de förstått utvärderingsmodellen.

#### *Avtalstid*

Haparanda Teknik och Fastighets AB har med tanke på komplexiteten i upphandlingen och vikten av att kunna jobba långsiktigt satt en avtalstid som stämmer väl överens med vad marknaden normalt jobbar med. Ingen av anbudsgivarna har inom anbudstiden påtalat brister i avtalstidens längd vilket gör att det inte finns grund för att längden är ett sådant fel som bör rättas till.

#### **Lemminkäinen Infra Oy**

##### *Utvärderingsmodellen samt kvalificerings- och utvärderingskriterier*

Ska-kravet i AFB.52, innebär inte enligt sin ordalydelse att anbudsgivarnas referensprojekt måste vara utförda i Haparanda kommun. Att i en upphandling ge ett utvärderingskrav en så annorlunda och mer vidsträckt innebörd än vad som följer av förfrågningsunderlaget strider mot transparensprincipen. Dessutom strider ett sådant krav mot likabehandlingsprincipen.

Ingenstans i punkt AFB.52 nämns något om att tre eller fler referensobjekt skulle lämnas. Lemminkäinen Infra Oy bestrider därför att det faktum att samtliga anbudsgivare uppgett fler än tre referensobjekt skulle ha någon betydelse för bedömningen av utvärderingens transparens. Det är tänkbart

att Haparanda Teknik och Fastighets AB alltjämt sammanblandar de utvärderingskriterier som återfinns i AFB.52 med de kvalificeringskriterier som återfinns i AFB.514 i förfrågningsunderlaget.

Lemminkäinen Infra Oy kan vidare konstatera att Haparanda Teknik och Fastighets AB inte bestrider vad Lemminkäinen Infra Oy anfört angående att utvärderingsmodellen brister i transparens.

Att Haparanda Teknik och Fastighets AB avsåg att göra någon form av kvalitativ bedömning av referensprojekten framgår inte på något sätt av förfrågningsunderlaget. Än mindre hur en sådan utvärdering i så fall skulle gå till. Det enda som kan utläsas av förfrågningsunderlaget är att Haparanda Teknik och Fastighets AB avsåg att tillmäta antalet utförda projekt under en viss tidsperiod betydelse.

#### *Avtalstid*

Vad Haparanda Teknik och Fastighets AB anfört om upphandlingens komplexitet samt vikten av att kunna arbeta långsiktigt, utan att närmare utveckla vad man menar med dessa begrepp eller varför de skulle utgöra särskilda skäl för att ramavtalet skulle få löpa under längre tid än fyra år, innebär inte att Haparanda Teknik och Fastighets AB styrkt att särskilda skäl för en längre ramavtalstid föreligger.

En leverantör måste inte påtala felaktigheter i en upphandling för att ha rätt att ansöka om överprövning med anledning av felaktigheterna.

#### **Haparanda Teknik och Fastighets AB**

Enligt AFB.514 efterfrågas liknande referensobjekt. Haparanda Teknik och Fastighets AB kan fortfarande inte bedöma vad de flerårsavtal/kommun-



avtal som Lemminkäinen Infra Oy har angett i anbudet är för typ av arbeten/projekt. Av referensbilagan går det inte att utläsa objektens typ. Haparanda Teknik och Fastighets AB har inte ifrågasatt antalet utan innehållet i referensprojekten.

### **FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET**

AFB.1 Former m.m. för upphandling  
Avtalstiden ska gälla från den 1 juni 2011 till och med den 31 maj 2014 med option på förlängning med 1+1 år.

AFB.514 Prövning av anbudsgivares kapacitet och lämplighet enligt 1 kap. 2 § LOU

1. Skall ha genomfört minst 3 antal liknande referensprojekt/objekt de senaste 5 åren som framgår av förfrågningsunderlaget.
  2. Att verksamhetsledningssystem avseende kvalitetsledning, miljöledning, arbetsmiljöledning och ekonomi använts inom företaget.
- anbudsgivare som inte uppfyller samtliga krav enligt punkt 1-2 ovan, kommer inte tas upp till anbudsutvärdering.

AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud  
Beställaren kommer att pröva genom att granska anbuderna. De kommer sedan att värderas utifrån redovisningar och anbudspris. Värdering sker enligt beställarens värderingsmodell med hänsyn till nedanstående parametrar för viktning av anbud.

1. Pris 70 %
2. Erfarenhet 20 %
3. Kvalitet och miljö 10 %

Den anbudsgivare som har det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till utvärderingskriterierna kommer att tilldelas uppdraget.

Vid utvärdering av priskriteriet nyttjas en poängskala där lägsta pris tilldelas 10 poäng. Priser däröver tilldelas poäng enligt fallande skala ner till 0 poäng för 3 gånger lägsta pris. Resultatet av utvärderingen redovisas heltals noggrannhet. Om två eller flera anbudsgivare har samma slutpoäng så antas den anbudsgivare av dessa som har lägsta pris.

Vid utvärdering av erfarenhet från referensprojekt ges 10 poäng till den som kan redovisa mer än 10 projekt under 5 år, 5 poäng ges för 5 projekt under 5 år och 0 poäng ges för 0 projekt under 5 år. Vid utvärderingen av icke-priskriterier nyttjas poängskala 1-10 där 10 är bästa poäng inom respektive faktor. Värderingen görs i relation mellan angivna anbud.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Avtalstid*

Enligt förfrågningsunderlaget ska avtalstiden gälla från den 1 juni 2011 till och med den 31 maj 2014 med option på förlängning med 1+1 år. Lemminkäinen Infra Oy har gjort gällande att några särskilda skäl för att ramavtalet ska få löpa under längre tid än fyra år inte finns och att Haparanda Teknik och Fastighets AB därför brutit mot 5 kap. 3 § LOU.

Haparanda Teknik och Fastighets AB har invänt att bolaget med hänsyn till komplexiteten i upphandlingen och vikten av att kunna jobba långsiktigt angett en avtalstid som stämmer med vad marknaden normalt använder sig av. Vidare har Haparanda Teknik och Fastighets AB anfört att ingen av anbudsgivarna inom anbudstiden påtalat brister i avtalstidens längd vilket gör att det inte finns grund för att längden är ett sådant fel som bör rättas till.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i ett överprövningsmål helt saknar betydelse om Lemminkäinen Infra Oy tidigare påtalat brister i underlaget eller inte.

Enligt 5 kap. 3 § LOU får ett ramavtal löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl. I förarbetena till bestämmelsen (prop. 2006/07:128 s. 334) anges bl.a. att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det finns tillräckliga skäl att tillämpa bestämmelsen och att dessa skäl är hänförliga till föremålet för upphandlingen. Som exempel på särskilda skäl nämns att det rör sig om ett avgränsat projekt som beräknas pågå något längre tid än fyra år och som inte har någon naturlig fortsättning eller att föremålet för upphandlingen medför stora investeringar för leverantören vilka ska betala sig under avtalstiden.

Enligt förvaltningsrättens mening utgör de skäl som Haparanda Teknik och Fastighets AB anfört inte särskilda skäl för att tillämpa en längre avtalstid än fyra år. Haparanda Teknik och Fastighets AB har därför brutit mot 5 kap. 3 § LOU. Förvaltningsrätten finner vidare att den längre avtalstiden kan komma att begränsa konkurrensen på den aktuella marknaden på ett otillbörligt sätt och att Lemminkäinen Infra Oy härigenom kan komma att lida skada. Det föreligger därför skäl för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU (jfr. Kammarrättens i Stockholm dom den 23 mars 2011 i mål nr 5609-5629-10).

#### *Utvärderingsmodellen*

Av förfrågningsunderlaget anges följande angående utvärderingen av kriteriet *Erfarenhet*

- Vid utvärdering av *Erfarenhet* från referensprojekt ges 10 poäng till den som kan redovisa mer än 10 projekt under 5 år, 5 poäng ges för 5 projekt under 5 år och 0 poäng ges för 0 projekt under 5 år.
- Vid utvärderingen av icke-priskriterier nyttjas poängskala 1-10 där 10 är bästa poäng inom respektive faktor. Värderingen görs i relation mellan angivna anbud.

Lemminkäinen Infra Oy har gjort gällande att de två punkterna ovan var för sig innehåller otydligheter men att de dessutom innehåller sinsemellan oförenliga absoluta och relativa moment.

Förvaltningsrätten anser att de två punkterna ovan var för sig möjligen skulle kunna accepteras ur tydlighetssynpunkt men att de svårligen går att förena på ett sätt som är begripligt för läsaren. Förvaltningsrätten finner därför att utformningen av förfrågningsunderlaget i aktuell del står i strid med kravet på tydlighet och förutsägbarhet i 1 kap. 9 § LOU. Lemminkäi-

nen Infra Oy får anses ha lidit skada på grund av felet. Även av denna anledning föreligger grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU.

*Kvalificerings- och utvärderingskriterier*

Lemminkäinen Infra Oy har slutligen gjort gällande att Haparanda Teknik och Fastighets AB har sammanblandat kriterier hänförliga till kvalificeringen med kriterier hänförliga till utvärderingen av anbuderna på ett sätt som inte är förenligt med LOU.

Något generellt förbud mot att beakta referenser vid anbudsutvärderingen kan inte utläsas vare sig i LOU eller av EU-domstolens praxis så länge dessa kriterier syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet och vilka kvalifikationer och resurser som anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av projektet i fråga utgör kriterier som avser anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet och således inte kriterier för tilldelning (dom den 24 januari 2008 i mål C-532/06, "Lianakis" samt dom den 12 november 2009 i mål C-199/07, "ERGA").

Av förfrågningsunderlaget framgår att det för kvalificering av anbuderna krävs att anbudsgivaren har genomfört minst tre liknande referensprojekt/objekt de senaste fem åren. Vidare framgår att det vid utvärdering av erfarenhet från referensprojekt ges tio poäng till den som kan redovisa mer än tio projekt under fem år, fem poäng ges för fem projekt under fem år och 0 poäng ges för 0 projekt under fem år.

Enligt förvaltningsrättens mening måste en referensupptagning avseende erfarenhet som den nu föreliggande anses vara att hänföra till anbudsgivarens kvalifikationer, dvs. leverantörens förmåga och kapacitet att utföra uppdraget. I vart fall går det inte att utläsa av förfrågningsunderlaget att

den avser erbjuden kvalité. Att hänföra referensupptagning till kriterier för tilldelning istället för kvalificering är inte förenligt med 1 kap. 9 § LOU. Lemminkäinen Infra Oy får anses ha lidit skada på grund härav. Grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU föreligger därmed även i denna del.

Felen är hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet varför upphandlingen måste göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.