



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2018-06-01
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8021-17

SÖKANDE

ETS i Myra AB, 556840-3710
Myravägen 508
434 98 Kungsbacka

MOTPARTER

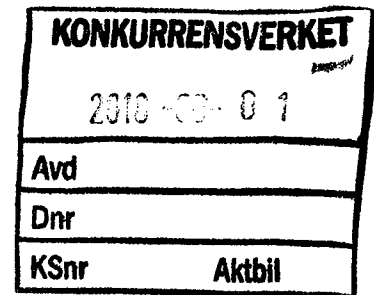
1. Kungsbacka kommun
Stadshuset
434 81 Kungsbacka

2. Trafiksystem Väst AB, 556887-3904
Hulda Mellgrens väg 2
421 32 Västra Frölunda

Ombud: Advokaten Peter Thors
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig
upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 508502

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Kungsbacka kommun genomför en upphandling *Drift och underhåll Gatubelysning, dnr 17/57*. Av tilldelningsbeslut den 29 juni 2017 framgår att Trafiksystem Väst AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

ETS i Myra AB (ETS) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska inhämta Trafiksystem Väst AB:s prisbilaga samt att ETS får ta del av denna. ETS anför i huvudsak följande. Inledningsvis konstateras att prisbilagan inte är utformad på ett tydligt sätt. I kolumnen benämnd enhet anges styck eller spann för varje position. Det är oklart om det är 1 eller 1-10 som ska prissättas. ETS har tolkat det som är det är 1 styck som ska prissättas. – Trafiksystem Väst AB har lämnat ett anbud som är för lågt prissatt för att uppdraget ska kunna genomföras. Enligt LOU ska anbud som ligger under utförandekostnad och inte kan förklaras genom exempelvis synergieffekter förkastas. Trafiksystem Väst AB har inte lämnat någon godtagbar förklaring till sin prissättning. Rätten bör inhämta Trafiksystem Väst AB:s prisbilaga för att kunna göra en bedömning av rimligheten i den förklaring som Trafiksystem Väst AB har lämnat på begäran av kommunen. ETS hävdar att prissättningen ska ske enhetsvis och inte på ett genomsnittligt antal enheter utförda vid varje tillfälle. Detta då fråga är om ett avtal utan volymer eller garantier och som avser drift och underhåll, inte nybyggen.

Kungsbacka kommun (kommunen) anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Kommunen har inte agerat i strid mot LOU eller de unionsrättsliga principerna. Kommunen har bl.a. angett i AFB.25 att det är viktigt att anbudsgivaren kontaktar upphandlingsenheten skriftligen genom TendSign om upphandlingsdokumentet upplevs som oklart i något avseende. ETS har inte anmärkt på prisbilagans utformning under anbuds-

tiden. Prisbilagan bedöms vara tydligt utformad. Vinnande anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav. Kommunen har i enlighet med LOU ifrågasatt offererade priser, men har inte funnit skäl för att förkasta anbudet.

Trafiksystem Väst AB yrkar att ansökan ska avslås och anför att det saknas grund för att förkasta bolagets anbud eller att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har på fråga från kommunen utförligt förklarat sin prissättning och kommunen har ansett förklaringen vara tillfredsställande. Några oklarheter om vad som ska prissättas i prisbilagan finns inte. Bolaget har inte lämnat priser helt utan beaktande av kostnader för framkörning eller etablering utan de har beräknats och fördelats på ett genomsnittligt antal enheter utförda vid varje tillfälle.

Förvaltningsrätten har i beslut den 11 december 2017 avslagit ETS:s yrkande om att få ta del av Trafiksystem Väst AB:s å-prislista.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns sådana brister i upphandlingen att det finns skäl för ett ingripande enligt LOU.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden

Myndigheten ska också förkasta en leverantörs anbud om den finner att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter (19 kap. 27 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

ETS gör gällande att prisbilagan är otydligt utformad. Förvaltningsrätten kan konstatera att prisbilagan visserligen skulle ha kunnat vara utformad på ett tydligare sätt. Det får dock anses framgå tillräckligt tydligt hur pris ska lämnas, nämligen att anbudsgivaren ska ange priset per enhet för beställningar som avser 1-10 enheter. Det finns därför inte förutsättningar för att besluta om ett ingripande enligt LOU på grund av prisbilagans utformning.

Fråga i målet är därefter om kommunen borde ha förkastat anbudet från Trafiksystem Väst AB på grund av ett onormalt lågt anbudspris.

Därvid konstaterar förvaltningsrätten att kommunen har följt förfarandet enligt 19 kap. 27 § LOU vid misstanke om onormalt låga anbud.

Bestämmelsen i 19 kap. 27 § LOU är såvitt här är i fråga likalydande med bestämmelsen i 16 kap. 7 § LOU. I förarbetena till LOU (prop. 2015/16:195 s. 1114-1115) anges beträffande 16 kap. 7 § LOU att det är den upphandlande myndigheten som utifrån omständigheterna i det enskilda fallet ska avgöra vad som förefaller vara ett onormalt lågt anbud. ETS har anfört att Trafiksystem Väst AB med den erbjudna prisbilden inte skulle kunna fullgöra avtalet på ett tillfredsställande sätt. Detta påstående har dock inte underbyggts. Förvaltningsrätten anser att den förklaring som Trafiksystem Väst AB har lämnat till det låga anbudet är rimlig. Det har inte framkommit skäl att tro att anbudet från Trafiksystem Väst AB inte är allvarligt menat eller att det råder tvivel om Trafiksystem Väst AB:s leveransvilja eller leveransförmåga (jfr HFD 2016 ref. 3 I och II samt EU-domstolens dom i mål C- 599/10, SAG ELV Slovensko).

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte har kommit fram skäl för ingripande mot upphandlingen enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Ann Rittri
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

