

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-05-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3050-08
Rotel 551

SÖKANDE

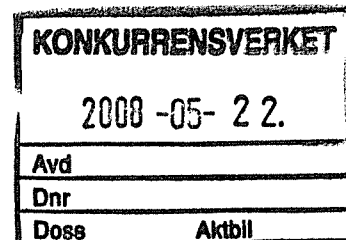
Acadeam AB, 556696-0786
Gamla Brogatan 19 nb
111 20 Stockholm

MOTPART

Verket för förvaltningsutveckling, Verva, 202100-5596
Box 214
101 24 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår Acadeam AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrätten avslår Vervas yrkande om avvísning avseende anbudsområde 2.

Dok.Id 314072

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Verket för förvaltningsutveckling (Verva) har genomfört en samordnad regional upphandling för myndigheter inom Stockholms län avseende "IT-konsulttjänster 2007". Upphandlingen genomfördes som en öppen upphandling. Upphandlingen omfattar åtta olika anbudsområden. Acadeam AB (Acadeam) har lämnat anbud avseende område 2-5. I tilldelningsbeslut avsänt från Verva den 30 januari 2008 beslutade den upphandlande enheten att anta Acadeams anbud avseende område 2 men att anta annat anbud än anbud från Acadeam avseende område 3-5.

Acadeam ansöker om överprövning enligt LOU avseende område 4 och yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska anses kvalificerat inom område 4 efter att en ny bedömning gjorts avseende utvärderingskriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag*, samt på så sätt att bolagets samtliga angivna underkonsultbolag ska tas med för områdena 2 och 4. Acadeam yrkar även att bolaget ska läggas till listan över anbudsgivare som tilldelats ramavtal utan att någon annan part av detta skäl ska tas bort från nämnda lista. Som grund för sin talan anför Acadeam i huvudsak följande.

Upphandlingen har inte genomförts korrekt. Acadeam har under utvärderingskriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag* erfarit en ofördelaktig bedömning jämfört med ett antal andra bolag vilket orsakat en poängtilldelning som avseende område 4 har placerat Acadeam knappt 0,4 poäng av totalt 100 poäng under gränsen för ramavtalsstilldelning istället för 0,3 poäng över samma gräns. Betydelsen av en sådan placeringsändring är enormt stor för Acadeam som offererat totalt 218 konsulter inom detta anbudsområde.

De fem frågor avseende *kvalitetssäkring av uppdrag* som fanns i det ursprungliga underlaget har efter granskning av inkomna svar blivit fyra. Sva-

ren avseende *rutin för förebyggande åtgärder* och *rutin för hantering av avvikelser, fel och brister* har överlappat varandra och därför omöjliggjort en bedömning per punkt. Varje fråga av de kvarvarande fyra har åsatts en maxpoäng på 0,750 vilket totalt fortfarande kan summeras till de totala 3,000 som var angett som maxpoäng för hela punkten i underlaget. Under punkterna har det oftast utdelats full poäng eller ingen poäng. Under punkten *hur många av de offererade konsulterna har utbildats i metoden* har även andelar av maxpoäng tillämpats vid icke helt tillfredsställande svar. Acadeam har fått följande poängsättning för de fyra punkterna.

	När metoden etablerades	Hur många har utbildats	Rutin för förebyggande etc.	Rutin för revision av metoden	Totalpoäng
Acadeam	0,750	0	0,750	0	1,500

Acadeams svar avseende punkten *hur många har utbildats* var följande. "Acadeams kvalitetskrav görs kända för ansökande bolag/konsulter redan före tecknandet av partnerskap." Per definition så finns inga deltagande underkonsulter i anbudet som inte har avtal tecknat med Acadeam. Detta är ett skall-krav från Verva som av Acadeam har besvarats med *ja*. Detta svar har heller inte ifrågasatts av Verva och är därför godkänt. Således betyder svaret på frågan att samtliga bolag/konsulter uppfyller kravet vid anbudstillfället. Verva anser att det inte ankommer på Verva att undersöka genom att läsa i underlaget till andra frågor i anbudet hur många ensamkonsulter respektive flermansbolag som ingår i Acadeams anbud. Vervas tolkning är således att någon person per bolag har tagit del av det som Acadeam "gjort känt", vilket då uppgår till 60 personer av bolagets totalt rapporterade 422 konsulter. Verva har dessutom inte tolkat "gjorts känt" som likvärdigt med "utbildats". Acadeam kan inte bedöma om 60 "utbildade" av 422 förtjänar 0 poäng. Bolaget kan inte heller bedöma om "gjorts känt" kan vara likvärdigt med "utbildats". Däremot har bolaget jämfört sin poängsättning med andra bolags. Madeo har på samma fråga svarat "[d]et är följaktligen inte en metod som konsulterna utbildas i utan en metod som Madeos perso-

nal tillämpar på de konsulter som vi i sin tur levererar. Samtliga 13 anställda på Madeo har utbildats i denna metod". Madeos poängsättning är som följer.

	När metoden etablerades	Hur många har utbildats	Rutin för förebyggande etc.	Rutin för revision av metoden	Totalpoäng
Madeo	0,750	0,375	0,750	0,750	2,625

Madeo uppger att de inte utbildat några konsulter. Att Madeo utbildat 13 säljare internt kan vilseleda. Dock är det helt klart att ingen av de 13 tillhör kategorin konsulter som efterfrågades och kan alltså inte medräknas. Här har alltså noll utbildade belönats med 0,375 poäng.

eWork har på samma fråga svarat "[v]i utbildar och informerar konsulterna i vår kvalitetsmetod som en del av vår kvalitetskontroll inför ett uppdrag (ca 1 500 konsulter per år)". eWorks poängsättning är som följer.

	När metoden etablerades	Hur många har utbildats	Rutin för förebyggande etc.	Rutin för revision av metoden	Totalpoäng
eWork	0,750	0,750	0,750	0,750	3,000

Samma misstolkning har skett som i Madeo-fallet. eWork har alltså belönats med full poäng för ett system där endast ett utifrån anbudssvaren okänt antal konsulter har fått utbildning. Bolaget begär att värderingen av denna punkt görs om för Acadeam och att Acadeam i likhet med eWork belönas med full poäng för delpunkten *hur många har utbildats*. Efter en sådan ändring skulle Acadeam vinna inträde inom område 4.

Acadeam har även erfarit ofördelaktiga effekter från en felaktig tolkning av utskickade *allmänna villkor* samt övrigt material som återopats under upphandlingstiden. Dessa ofördelaktiga effekter har i varierande grad drabbat alla bolag som inte fått tilldelning inom samtliga anbudsområden. För Acadeam innebär den felaktiga tolkningen att möjligheten att leverera en resurs

inom område 2 som svarar mot avropande kunds kompetenskrav reduceras till under 20 procent jämfört med bolag som fått tilldelning inom samtliga kompetensområden.

Verva bestrider Acadeams ansökan om överprövning och yrkar för egen del att ansökan avseende anbudsområde 2 avvisas. Verva anför i huvudsak följande.

Verva har inte brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Upphandlingen har genomförts i enlighet med det grundläggande kravet på affärsmässighet och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som ska gälla för all upphandling. I vart fall har inte något brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna medfört att Acadeam lidit eller kan komma att lida skada. Någon grund för beslut att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts föreligger därför inte.

Verva har genomfört en samordnad regional upphandling för myndigheter i Stockholms län avseende IT-konsulttjänster. Upphandlingen omfattar åtta anbudsområden; användbarhet, verksamhetsutveckling och strategi, ledning och styrning, systemutveckling och systemförvaltning, infrastruktur, informationssäkerhet, GIS-kompetens samt uppdragskonsulttjänster. Anbud fick avgas avseende ett eller flera av anbudsområdena 1-7 eller enbart anbudsområde 8.

I 6.1.1 i det inledande dokumentet av förfrågningsunderlaget beskrivs tydligt hur utvärderingen i upphandlingen skulle gå till. Av beskrivningen framgår att utvärderingskriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag* är kopplat till krav 4.3 i Bilaga A, 1-7. Vidare framgår att utvärderingskriteriet skulle vik-

tas till 3 procent inom anbudsområde 1-7, vilket innebär att det så kallade styrketalet för kriteriet skulle vara 3. I 4.3 i Bilaga A, 1-7 beskrivs utvärderingskriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag*. Enligt utvärderingskriteriet bör anbudsgivaren tillämpa kvalitetssäkring i samband med konsulttjänsternas planering, genomförande och uppföljning. Med kvalitetssäkring avses hur anbudsgivaren agerar för att säkra verksamhetens och uppdragens kvalitet. Beskrivningen ska avse anbudsgivarens metodik. Enligt bör-kravet ska anbudsgivare bilägga beskrivning av sin kvalitetssäkringsmetodik för konsulttjänster till anbudet. Av beskrivningen ska följande tydligt framgå.

- När metoden etablerades och hur länge den har använts
- Hur många av de offererade konsulterna som har utbildats i metoden
- Rutin för förebyggande åtgärder
- Rutin för hantering av avvikelser, fel och/eller brister
- Rutin för revision av kvalitetssäkringsmetoden

Bedömningen av respektive anbud avseende utvärderingskriteriet skulle baseras på en helhetsbedömning av den beskrivna kvalitetssäkringsmetodiken, dvs. anbudsgivarens kvalitetssäkring. Helhetsbedömningen skulle göras utifrån den i anbudet lämnade informationen om de i 4.3 Bilaga A, 1-7 nämnda omständigheterna. För att erhålla fullt styrketal, dvs. 3, avseende utvärderingskriteriet måste därför beskrivningen av kvalitetssäkringsmetodiken innehålla information avseende samtliga dessa omständigheter.

Acadeams anbud tilldelades ramavtal avseende anbudsområde 2 samt hamnade på 23:e plats och tilldelades således inte ramavtal i anbudsområde 4. Acadeams anbud innehöll en beskrivning av bolagets kvalitetssäkringsmetodik för konsulttjänster. Av beskrivningen framgick emellertid inte tydligt ”hur många av de offererade konsulterna som hade utbildats i metoden”. Detta har påverkat bedömningen av Acadeams anbud. Acadeam hade i an-

budet angett ”Acadeams kvalitetskrav görs kända för ansökande bolag/konsulter redan före tecknandet av partnerskap”. Av informationen framgår inte tydligt *hur många* av de offererade konsulterna som hade utbildats i metoden. Verva bestrider vad Acadeam anför om vad Verva skulle ha ansett och gjort för tolkning i detta avseende. Verva vidhåller dock att Acadeams beskrivning inte lämnar information om den efterfrågade omständigheten. Verva bestrider Acadeams påstående att utvärderingen av flera av de anbud som erhållit högre styrketal än Acadeams anbud avseende ”hur många av de offererade konsulterna som hade utbildats i metoden” skulle vara felaktig. Verva vill understryka att det inte är möjligt att, på så sätt som Acadeam gjort, jämföra ur sitt sammanhang tagna utdrag ur anbud. I detta sammanhang får också nämnas att beskrivningarna i anbuden av bolagens respektive kvalitetssäkringsmetodik ofta varit mycket omfattande och detaljerade. Såvitt avser de utdrag ur andra anbud som Acadeam återgett framgår den av Verva efterfrågade omständigheten ”hur många av de offererade konsulterna som hade utbildats i metoden” av dessa utdrag eller utdragen tillsammans med ytterligare information i anbuden. Det är Vervas bedömning att de styrketal som Madeos och eWorks respektive anbud, liksom för övrigt alla andra anbud i upphandlingen, erhållit är korrekt utifrån bolagens beskrivna kvalitetssäkringsmetodik. Bedömningen av respektive anbud avseende utvärderingskriteriet skulle baseras på en helhetsbedömning av den beskrivna kvalitetssäkringsmetodiken, dvs. anbudsgivarnas kvalitetssäkring. Helhetsbedömningen skulle göras utifrån informationen i anbudet om de i 4.3 i Bilaga A, 1-7 nämnda omständigheterna. För att erhålla fullt styrketal, dvs. 3, avseende utvärderingskriteriet måste därför beskrivningen av kvalitetssäkringsmetodiken innehålla information avseende samtliga dessa omständigheter. Sammanfattningsvis har Vervas bedömning av anbuden avseende utvärderingskriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag* genomförts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och varit korrekt. Anbuden har bedömts utifrån samma förutsättningar och erhållit styrketal efter resultat av helhetsbedömningen. Bedömningen har således

inte stått i strid med likabehandlingsprincipen eller på annat sätt skett i strid med kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU.

Verva finner Acadeams andra yrkande och åberopade grunder svåra att förstå. Yrkandet synes ta sikte på att Acadeam vill att bolagets åberopade underleverantörer inom de anbudsområden där Acadeam inte tilldelats ramavtal ska kunna användas vid avrop inom det anbudsområde där ramavtal tilldelats. Det utgör enligt 3.2 i Bilaga A, 1-7 skall-krav i upphandlingen att anbudsgivarens åberopade leveranskapacitet redovisas i särskild bilaga, *Bilaga A4, 1-7 Leveranskapacitet och priser* ("Bilaga A4"). I Bilaga A4 ska leveranskapaciteten redovisas per underleverantör och anbudsområde. Detta innebär att viss åberopad leveranskapacitet (konsult) endast kan åberopas en gång i anbudet. En viss konsult kan således enbart åberopas i ett anbudsområde, en roll och en kompetensnivå i upphandlingen. Bakgrunden till detta är ändamålet med upphandlingen, vilket är att garantera de avropsberättigade myndigheterna leverans av de upphandlade tjänsterna.

I enlighet med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna kvalificeras och utvärderas anbuderna i upphandlingen utifrån de i anbuderna på anbudsdagen lämnade uppgifterna. På så sätt är det den på anbudsdagen åberopade leveranskapaciteten som bedöms och därmed eventuellt blir godkänd för det fall ramavtal tilldelas. Den leveranskapacitet som åberopas i anbudet ska vara intakt under ramavtalsperioden. Detta innebär att det är just den leveranskapacitet, dvs. det antal konsulter, som godkänts vid utvärderingen inom det aktuella anbudsområdet i upphandlingen som enligt huvudregeln ska utföra uppdrag vid avrop från de tilldelade ramavtalen. Att en ramavtalsleverantör är skyldig att hålla sin leveranskapacitet intakt under ramavtalsperioden innebär att ramavtalsleverantören är skyldig att under denna period ställa det antal konsulter, inom de roller och kompetensområ-

den, som angetts i anbudet till de avropsberättigade myndigheternas förfo-
gande.

Enligt 5.5 i *Bilaga E, Ramavtal för IT-konsulttjänster 2007* ("Ramavtalet")
har ramavtalsleverantörer möjlighet att göra tillägg eller byte av underleve-
rantör under ramavtalsperioden. Sådant tillägg eller byte får endast ske efter
godkännande av Verva. Efter godkännande av Verva uppdateras den bilaga
till ramavtalet som avser underleverantörer. Det framgår såväl av 3.4 i det
inledande dokumentet som 5 i Ramavtalet att kontakter och dialog rörande
t.ex. avrop från ramavtalet ska ske mellan ramavtalsleverantören och den
avropande myndigheten. Direktkontakter mellan underleverantör och avro-
pande myndighet ska i normalfallet inte förekomma. Således sker avrop
genom att avropande myndighet kontaktar ramavtalsleverantören och inte
underleverantören. I detta sammanhang får också nämnas att Acadeam
godkänt ramavtalet i sin helhet. Verva vill avslutningsvis understryka att
vad Acadeam i detta hänseende synes göra gällande inte kan prövas inom
ramen för ett överprövningsförfarande enligt LOU. Acadeams talan är up-
penbart ogrundad i denna del.

Av det ovan anförda framgår att upphandlingen har genomförts i enlighet
med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Verva
har vid utvärderingen av utvärderingskriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag*
tillämpat den i förfrågningsunderlaget föreskrivna utvärderingsmodellen.
Förfrågningsunderlaget innefattande utvärderingsmodellen är förenligt med
LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Även om
länsrätten skulle finna att det förekommer brister i förfrågningsunderlaget
innefattande utvärderingsmodellen är dessa i vart fall inte av den art eller
omfattning att kravet på affärsmässighet eller de grundläggande gemen-
skapsrättsliga principer som ska gälla för all upphandling åsidosatts. Aca-
deams anbud har bedömts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsun-

derlaget. Acadeam har inte visat att Verva agerat i strid med LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. I vart fall har inte något brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna medfört att Acadeam lidit eller kan komma att lida skada. Sammanfattningsvis ska länsrätten lämna Acadeams ansökan om överprövning utan bifall.

Acadeam har därefter tillagt i huvudsak följande.

Från utvärderingsrapporten kan omedelbart ses att Acadeam fått den näst lägsta bedömningen av punkten *kvalitetssäkring av uppdrag* av samtliga 103 bolag som kvalificerat sig för slutlig utvärdering. För att jämföra Acadeams svar med svar från andra bolag av jämförbar typ bokade Acadeam tid hos Verva för att gå igenom inlämnade anbud och kopiera det som behövs för fortsatt bearbetning. Medarbetare från Verva ställde begärt material från anbuderna till Acadeams förfogande under 60 minuter. Acadeam kopierade vid detta tillfälle 126 sidor från ett drygt 10-tal utvalda anbud. Efter genomgång av kopierat material som uteslutande avser avlämnade svar på punkten *kvalitetssäkring* ser Acadeam ett antal bedömningar som synes gjorda på olika sätt. Acadeam bokade därför en tid med projektledaren för genomgång av hur bedömningar gjorts. Under genomgången redogjorde gruppen för olika principer som tillämpats vid bedömning. Exempelvis berättade projektledaren att fem olika svarkriterier blivit fyra eftersom svaren på två av alternativen, *rutin för förebyggande åtgärder* respektive *rutin för hantering av avvikelser, fel och brister* blivit svåra att separera från varandra och därför efter svarsdatum av projektgruppen slagits ihop till ett gemensamt kriterium. Vidare berättade projektledaren att eftersom dessa båda sammanslagna frågor i princip besvarats tillfredställande av samtliga bolag men sätten som man beskrivit sina system på varierat i hög grad så hade samtliga bolag tilldelats full poäng 0,750 (25 % av totalt värde om 3,000 poäng för kvalitetssäkringssystemet enligt upphandlingsdirektiven).

Efter detta klarläggande kunde Acadeam se att bolaget på de tre övriga svarsdelarna tilldelats totalt 0,750 poäng av möjliga 2,250 varför Acadeam ville veta hur dessa poäng var satta, dels för det egna bolaget, dels också för de övriga bolagen som kopierats vid Acadeams besök hos Verva. En lång diskussion följde där Acadeams representant pekade på orimligheter mellan full poäng, dvs. 2,250 jämfört med 0,750, för en part som avgivit samma svar som Acadeam. Diskussionen utmynnade i en övning i semantik där åtskillnad gjordes mellan utbilda, gå igenom, ta del av och liknande uttryck. På samma sätt fanns distinktioner mellan samtliga konsulter, samtliga offererade konsulter, samtliga anställda konsulter och liknande uttryck.

Acadeam har visat på de uppenbara olikheter som finns i Vervas bedömningar avseende *kvalitetssäkring av uppdrag*. Det är också uppenbart att Verva förstått att det utförda arbetet under punkten är undermåligt utfört. Någon annan förklaring till varför Verva vägrar att visa hur bedömningen per delområde gått till och vilka delpoäng som satts kan bolaget inte finna.

Acadeam har vid diskussioner med Verva framfört synpunkter mot Vervas låsning av resurser till ett enda kompetensområde. Speciellt mot bakgrund av att Verva säger sig värna om att mindre bolag ska få möjlighet att leverera. Mindre konsultbolag har oftast de allra bredaste kompetensprofilerna och det är inte ovanligt att en och samma konsult kan utföra arbete som specialist inom 4-5 olika kompetensområden. Den av Verva valda avgränsningen utgör verkligen ett hinder för de mindre bolagen och kommer dessutom vid nästa utvärdering visa sig ha förvärrat Vervas uppdragsgivares möjligheter att kunna få tillgång till de resurser man behöver. Genom Vervas tillämpade direktiv har onödigtvis kretsen av vilka som får delta i upphandlingen begränsats, vilket dels strider mot LOU:s krav på affärsmässighet, men också och viktigare kommer att hämma Vervas uppdragsgivares möjligheter att kunna täcka sina behov av IT-konsulter under avtalsperio-

den. En tilldelning baserad på ett bedömt behov av resurser räknat i antal resurser hade väsentligt bättre motsvarat optimal tillgänglighet.

Acadeam har ingett en sammanställning av anbudsgivares svar på frågor under kriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag* och deras poängsättning.

Länsrätten beslutade den 8 februari 2008 om inhibition i mål nr 2797-08 avseende områdena 2 och 4.

Länsrätten beslutade den 27 februari 2008 att avvisa Acadeams yrkande om utfående av handlingar.

Länsrätten beslutade den 29 februari 2008 att avslå Acadeams yrkande om editionsföreläggande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 4 § LOU anges följande. Upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 22 § samma lag anges följande. En upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ska enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten ska i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna ska om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

I 7 kap. 1 § första stycket samma lag anges att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § samma lag anges bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av punkten 6.1.1 i förfrågningsunderlagets Inledande dokument framgår följande. Viktningen avseende anbudsområde 1-7 är följande.

Utvärderingskriterium	Styrketal skala	VIKT Anbudsområde 1-7 (vikten 100% fördelas)
Pris	0-100	35%
Referens	0-100	60%
Kvalitetssäkring av uppdrag	0-100	3%
E-faktura	0-100	2%

Utvärderingskriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag* bestäms av den poängsättning som redovisas i Bilaga A, 1-7 krav 4.3. Av nämnda punkt framgår följande. Anbudsgivaren bör tillämpa kvalitetssäkring i samband med konsulttjänsternas planering, genomförande och uppföljning. Med kvalitetssäkring avses hur anbudsgivaren agerar för att säkra verksamhetens och uppdragens kvalitet. I praktiken kan avropande myndighet ha en egen metodik för att säkra uppdragens kvalitet, beskrivningen ska dock avse anbudsgivarens metodik.

Länsrättens bedömning

Grund för att ingripa mot upphandlingen kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstaganden i 1 kap. 4 § LOU, t.ex. genom att

påtagligt avvika från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Prövningen kan också avse huruvida andra gemenskapsrättsliga principer som ska beaktas vid all offentlig upphandling har trätts för när. Detta förutsätter emellertid att sökanden för fram sådant som kan utgöra brister i dessa avseenden.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. (RÅ 2002 ref. 50).

Acadeam har pekat på följande felaktigheter i upphandlingen.

- Utvärderingen av punkten *hur många av de offererade konsulterna har utbildats i metoden* under kriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag* är inte korrekt.
- De ursprungliga fem punkterna under kriteriet *kvalitetssäkring av uppdrag* har slagits ihop till fyra vid anbudsutvärderingen. Totalpoängen är densamma som tidigare vilket innebär att viktningen har förändrats.

- Det är konkurrensbegränsande av Verva att på det sätt som skett låsa resurser (leveranskapacitet) till olika områden.

Fråga i målet är således om det föreligger sådana brister avseende kriteriet Kvalitetssäkring av uppdrag och utvärderingen av detsamma att det innebär att Verva inte genomfört upphandlingen i enlighet med kravet på affärsmässighet och de gemenskapsrättsliga principerna. Fråga i målet är även om Vervas krav på leveranskapaciteten strider mot LOU.

Under punkt 4.3, Kvalitetssäkring av uppdrag, i Bilaga A, 1-7 i förfrågningsunderlaget uppmanas anbudsgivarna att beskriva sin kvalitetssäkringsmetodik för konsulttjänster. Det anges också att det i beskrivningen tydligt ska framgå när metoden etablerades och hur länge den använts, hur många av de etablerade konsulterna som har utbildats i metoden, rutin för förebyggande åtgärder, rutin för hantering av avvikelser, fel och/eller brister samt rutin för revision av kvalitetssäkringsmetoden. Acadeam har i fråga om hur många som har utbildats uppgett att ”Acadeams kvalitetskrav görs kända för ansökande bolag/konsulter redan före tecknandet av partnerskap.” Länsrätten finner att det av denna uppgift inte framgår det som efterfrågas och att det är rimligt att detta förhållande påverkar helhetsbedömningen av utvärderingskriteriet.

Vad härefter gäller det Acadeam betecknar som sammanslagning av två svarskriterier avseende utvärderingskriteriet Kvalitetssäkring av uppdrag gör länsrätten följande överväganden. Uppmaningen i ovan nämnda punkt 4.3 avser en beskrivning av kvalitetssäkringsmetodik vari vissa angivna uppgifter tydligt ska framgå. Enligt Verva skulle bedömningen av respektive anbud avseende detta utvärderingskriterium baseras på en helhetsbedömning av den beskrivna kvalitetssäkringsmetodiken. För att erhålla fullt styrketal avseende kriteriet måste därför beskrivningen innehålla information avseende samtliga angivna omständigheter. Länsrätten kan inte finna

att Vervas utvärdering avseende kriteriet Kvalitetssäkring av uppdrag har skett i strid med förfrågningsunderlaget och inte heller i strid med bestämmelserna i LOU.

Acadeam har slutligen yrkat att bolagets åberopade underleverantörer inom de anbudsområden där Acadeam inte tilldelats ramavtal ska kunna användas vid avrop inom det anbudsområde där ramavtal tilldelats. Av förfrågningsunderlaget framgår att viss åberopad leveranskapacitet endast kan åberopas en gång i anbudet. En viss konsult kan således åberopas i enbart ett anbudsområde, en roll och en kompetensnivå. Anbudet kvalificeras och utvärderas utifrån de i anbudet på anbudsdagen lämnade uppgifterna. Vill anbudsgivare som tilldelats ramavtal herefter göra tillägg eller byte av underleverantör under avtalstiden kan det ske efter godkännande av Verva.

Länsrätten finner inte att förfrågningsunderlaget eller Vervas utvärdering i något av de hänseenden som Acadeam påtalat åsidosätter reglerna i LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som gäller på området. Acadeams ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Marie-Louise Diurson

chefsrådman

Föredragande har varit Kristin Tallbo.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

