



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2017-09-04  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
1582-17  
1603-17  
1679-17  
1688-17  
1689-17  
1716-17  
1717-17

**SÖKANDE**

Eschenbach Optik GmbH  
Schopenhauerstrasse 10  
D90107 Nürnberg  
Danmark

**MOTPARTER**

1. Region Örebro län, Upphandlingsavdelningen  
Box 1613  
70116 Örebro
2. Landstinget i Värmland
3. Landstinget Sörmland
4. Landstinget Dalarna
5. Region Gävleborg
6. Region Uppsala
7. Region Västmanland

KONKURRENSVERKET	
2018-06-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Eschenbach Optik GmbH:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 185361

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**BAKGRUND**

Region Örebro län (Regionen) har, tillsammans med ett antal upphandlande myndigheter (se ovan), genomfört en upphandling (ramavtal) benämnd "CCTV". Upphandlingen, som avser förstoringssystem för synskadade, har handlagts av Regionen. Upphandlingen avser ett flertal grupper för vilka olika leverantörer valts.

**PARTERNAS TALAN**

Eschenbach Optik GmbH (Eschenbach) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den görs om. Eschenbach anför följande. Upphandlingen har utannonserats felaktigt. Eschenbach har därför inte kunnat inkomma med något anbud. CCTV avser i det aktuella fallet ett system bestående av kamera och skärm som används för att förstora text och/eller bild för människor med grav synnedsättning. Som framgår av publiceringssidan opic.com utannonserades upphandlingen under CPV-koden 33195000-3 (08), vilken avser patientövervakningssystem. Eschenbach anser att upphandlingen därmed inte utannonserats korrekt och med hänvisning till 7 b kap 1 § LOU därmed inte genomförts på ett formellt korrekt sätt. Eschenbach vill vidare hänvisa till 2 kap 5 § LOU där särskilt belyses CPV-kodernas betydelse för att underlätta kommunikation kring offentliga upphandlingar. Vidare skriver konkurrensverket på sin hemsida: "CPV-koder "Common Procurement Vocabulary" (CPV) är ett klassificeringssystem för offentlig upphandling som syftar till att standardisera den terminologi som används av upphandlande myndigheter och enheter för att beskriva föremålet för en upphandling. Det är ett viktigt stöd för att leverantörer och upp-

handlande myndigheter ska kunna hitta rätt upphandlingar". "Tanken med klassificeringen är att den upphandlande myndigheten ska välja den CPV-kod som bäst överensstämmer med det aktuella behovet och föremålet för upphandlingen. Det är föremålet för upphandlingen som styr vilken CPV-kod som ska anges. När det är lämpligt kan flera CPV-koder användas. Om det inte går att hitta någon lämplig och exakt kod kan den upphandlande myndigheten istället göra en hänvisning till en lämplig huvudgrupp, undergrupp eller kategori. Genom att använda tilläggsordlistan går det att lägga till ytterligare detaljer till varje kod. Branschkutym är att upphandlingar utannonseras under CPV-kod för synhjälpmedel med tillägg för CPV-koder för ingående produktgrupper. Genom att Eschenbach inte valt sökord som matchat de ord som användes vid rubricering har Eschenbach därmed inte uppmärksamats på upphandlingen vid publicering. Eschenbach anser att detta ska bortses från då sökorden endast är en service tillhandahållen av tredjepartsleverantör, i Eschenbachs fall Opic, och inte kan anses ha någon juridisk betydelse. Flera av de till upphandlingen anslutna regionerna har under den period avtal ej förelegat för produktområdet valt att förlägga stora delar av sina inköp inom produktområdet till Eschenbachs produkter.

Regionen motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. De faktiska omständigheterna vitsordas. Skäl för ingripande enligt LOU saknas dock eftersom det inte är en lagstadgad skyldighet att använda CPV-kod i annonseringen av en upphandling samt att de grundläggande principerna inte träts för när. Upphandlingen har annonserats via upphandlingsverktyget TendSign. Som en tjänst tillhandahåller TendSign CVP-kodning, med hänsyn till att det är ett föråldrat och svårhanterat klassificeringssätt som är under över syn. I detta fall har TendSign tyvärr felaktigt förutsatt att det rört sig om CCTV i egenskap av medicinteknisk utrustning och inte som synhjälpme-

del. Regionen beklagar detta och har med anledning av detta fått skäl att se över sina rutiner för kvalitetskontroll av TendSigns kodval. Förvaltningsrätten i Karlstad har i sitt avgörande i mål 1669-13 fastslagit att det inte finns någon skyldighet enligt LOU att annonsera en upphandling med angivande av CPV-koder. En anbudsgivare måste själv ta ansvar för att bevaka upphandlingsdatabaser och ange sökord, eftersom det inte är en skyldighet att ens ange CPV-kod. Regionen har upphandlat CCTV-synhjälpmedel tre gånger. 2009 inkom fem anbud. 2013 inkom sex anbud och 2017 inkom fem anbud. Anbudsgivare har följaktligen noterat annonsen. Anbudsgivarnas antal är i linje med tidigare år. Annonsen har varit synbar om leverantörerna exempelvis bevakat orden "CCTV" eller "synhjälpmedel", men alltså inte för leverantörer som bara bevakat CPV-koder. Att Eschenbach inte lämnat anbud har såvitt får förstås berott på en allt för begränsad bevakning av annonseringsdatabasen. Upphandlingen har annonserats i enlighet med LOU:s regler och på ett likabehandlande och transparent sätt. Alla leverantörer har haft samma möjlighet att notera annonsen. Det enda som krävts har varit att leverantören ställt in orden "synhjälpmedel" eller "CCTV" som sökord, vilket en leverantör av synhjälpmedel naturligtvis borde göra. Att Eschenbach inte gjort så är inget som kan lastas Regionen.

### **SKÄL FÖR AVGÖRANDET**

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft och lagen (2007:1091) om offentlig upphandling upphävdes. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya lagen ska emellertid den upphävda lagen fortfarande gälla för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Det är i LOU inte närmare föreskrivet hur en upphandling ska annonseras med avseende på koder och liknande utan eventuella brister i upphandlingen får i detta avseende bedömas utifrån de grundläggande principerna i LOU. Således finns enligt LOU inte en lagstadgad skyldighet att annonsera upphandlingen på det sätt Eschenbach önskat. Det är inte heller av Eschenbach visat att Regionen genom annonseringen av upphandlingen eller i övrigt har brutit mot LOU och dess principer. Att Eschenbach trots detta inte har uppmärksammat att upphandlingen annonserats har således andra orsaker än att regionen brutit mot LOU. Ansökan ska därför avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**

1582-17  
1603-17  
1679-17  
1688-17  
1689-17  
1716-17  
1717-17

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Denna dom kan överklagas. För information om hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU).

Hans-Erik Jonasson  
f.d. lagman

Föredragande: Lars Överström



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.