



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 S. Sundin, föredragande

DOM
 2012-08-28
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2249-12

SÖKANDE

Dala Måltidsservice AB, 556474-8738
 c/o Ludvika sjukhus
 771 81 Ludvika

Ombud: Advokat Ulrica Salomon och jur. kand. Lina Schött
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1065
 101 39 Stockholm

MOTPART

Ludvika kommun
 771 82 Ludvika

Ombud: Mariana Hasselström
 Ludvika kommun
 Stöd- och styrningsförvaltningen
 771 82 Ludvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2012-08-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND

Ludvika kommun genomför en upphandling avseende "Tillagning och distribution av huvudkomponenter till ÄO" med diarienummer KS 2012/144. Tilldelningsbeslut meddelades den 9 maj 2012, varvid Sodexo AB (Sodexo) antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Dala Måltidsservice AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har vidtagits, innebärande att en ny utvärdering ska göras varvid Sodexos anbud inte ska beaktas då anbudet inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda krav. Genom att utvärdera och anta Sodexos anbud har Ludvika kommun brutit mot 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och likabehandlingsprincipen. Om Sodexos anbud hade förkastats skulle Bolaget, med näst lägsta utvärderingspris, ha tilldelats kontrakt. Bolaget har därför lidit skada.

Ludvika kommun bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anför är visat att Ludvika kommun har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse enligt LOU och om detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (jfr 16 kap. 6 § LOU). Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget måste

sålunda vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får heller inte ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om ett öppet förfarande.

Bolaget gör gällande att Sodexo inte i sitt anbud beskrivit hur den färdiglagade maten till hemmaboende pensionärer ska överlämnas på en angiven central plats i Ludvika, trots att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att en överlämning ska ske, att kommunens transportör hämtar maten hos leverantören samt att entreprenören till sitt anbud ska bifoga en noggrann beskrivning av bl.a. distributionsmetod, organisation och teknikval för mathanteringen till hemmaboende pensionärer. **Ludvika kommun** har mot detta anfört att Bolaget gjort egna långtgående tolkningar av vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. De krav som ska uppfyllas är att kylkedjan inte får brytas vid hanteringen samt att den anvisade platsen ska vara centralt i Ludvika. Sodexo har accepterat kravet i sitt anbud. Bolaget påstår felaktigt att det i anbudet ska framgå var överlämningen till kommunen ska ske. Sodexo har vidare genom bilaga 4 bifogat en redogörelse för val av arbetssätt, distributionsmetod, organisation och teknikval för mathanteringen

Förvaltningsrätten konstaterar att Sodexo i sitt anbud har angett att det bolaget tillhandahåller kost och tillbehör i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget, att de särskilda kontraktsvillkoren är uppfyllda vid avtalsstart och att leveransvillkoren accepteras och godkänns. Enligt förvaltningsrätten har Bolaget inte visat att Sodexo reserverat sig mot något krav i förfrågningsunderlaget eller att anbudet på annat sätt skulle vara så bristfälligt att det inte borde ha utvärderats. Bolaget har därmed inte visat att Ludvika kommun har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande enligt lagen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2

DOM


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1C LOU).

Karin Forslund Johansson

rådman